

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5P/13/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424201221  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424201221.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX D., o mal. E. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX D., obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, deti rodičov – matky: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt XXX XX D., prechodný pobyt C. XXX/XX, XXX XX D., a otca: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D., prechodný pobyt C. XXX/XX, XXX XX D., o návrhu otca mal. detí na nariadenie neodkladného opatrenia, o návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým mal. maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletého E. B., nar. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca E. B., nar. XX.XX.XXXX a to do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/16/2024.

II. Vo zvyšku návrh otca E. B., nar. XX.XX.XXXX na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým ukladá výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine otcovi maloletých detí E. B., nar. XX.XX.XXXX a matke maloletých detí F. B., nar. XX.XX.XXXX podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré bude zabezpečovať akreditovaný subjekt TENENET o. z., Oravská 3083/4, 903 01 Senec odo dňa rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom o nariadení neodkladného opatrenia pod sp. zn. 5P/13/2024.

### odôvodnenie:

1. Dňa 08.04.2023 bol doručený Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) návrh otca mal. detí (ďalej aj „navrhovateľ“) na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zveril mal. deti A. B. a maloletého E. B. (ďalej aj „maloleté deti“) do jeho osobnej starostlivosti, ktorý bude zastupovať a spravovať ich majetok to počnúc dňom od právoplatnosti rozhodnutia okresného súdu. Navrhovateľ tiež navrhol upraviť matke styk s mal. deťmi len po dohode s otcom mal. detí s obmedzeniami ako sú asistencia polície prípadne asistencia sociálnej kurately.

2. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že v manželstve s matkou mal. detí sa začali problémy prejavovať v roku 2017. Matka mal. detí požíva vo väčšej miere alkohol, ktorý zvykne miešať s upokojujúcimi liekmi. Bola agresívna, utekala z domu vo veľa prípadoch aj od detí, stýkala sa s cudzími mužmi a momentálne má dlhodobý vzťah. V roku 2023 navrhovateľ situáciu riešil podaním neodkladného opatrenia na zverenie detí do jeho starostlivosti a rozvodovým konaním, ktoré sa konalo v septembri 2023. Na rozvodom konaní matka sľúbila nápravu tým, že sa vzdá svojho mimomanželského vzťahu a vyhľadá odbornú psychologickú pomoc, pretože nechce prísť o terajšiu rodinu a chce napraviť vzťah s mal. dcérou, ktorý je už niekoľko rokov narušený. Toto sľúbila dcére a navrhovateľovi, hneď po súde doma priznala, že to bola taktika, ktorú jej poradila právna zástupkyňa aby sa zrušilo neodkladné opatrenie a aby sa s ním dohodla o deti mimosúdne. Na doporučenie sociálnej kurately bola v septembri pridelená rodinná poradkyňa z organizácie TENENET o. Krkošková, ktorá celú situáciu v rodine

monitorovala až doposiaľ. Odvtedy sa matkno nepredvídateľné správanie zhoršovalo, naďalej požívala alkohol, ktorý kombinovala s liekmi veľakrát pred mal. deťmi, utekala z domu, odmietala odbornú pomoc a naďalej udržiavala kontakt so svojím priateľom. Boli situácie, kedy vyťahla pred deťmi nôž a v záplave hádky chcela aby ju mal. dcéra pichla nožom a potom sa snažila si nožom ublížiť. Veľakrát sa vyjadřila, že chce zomrieť a boli prípady, keď počas jazdy v aute chcela vyskočiť.

3. Tieto suícidne konania vyústili až do momentu, keď po rodinnej hádke dňa 29.03.2024 chcela odísť s mal. synom za svojou rodinou, čo sa však nestalo a vypila pred domom cca 0,5 tvrdého alkoholu, syna nechala vonku a odišla od neho za účelom skončiť svoj život hodením sa pod vlak. Prežila a následne bola hospitalizovaná v nemocnici v Banskej Bystrici. Po hospitalizácii navrhovateľa ošetrojúci lekár oboznámil s jej stavom, odporučil, aby v nemocnici zostala na pozorovaní a opomenul, že matka sa dožaduje podpísať reverz a odmieta psychiatrické liečenie. Následne bola matka na naliehanie jej krstnej mamy a jej matky na lekárov, že ony sa o ňu postarajú z nemocnice prepustená. Deň predtým bolo navrhovateľovi od manželky oznámené, že sa bude zdržiavať u svojej krstnej mamy a že jej má vydať syna, že si ho zoberie so sebou. Matka veľmi zle reagovala na navrhovateľov odmietaný postoj, navrhovateľ sa ju snažil upokojiť s tým, že s tými zraneniami nie je schopná sa o syna plnohodnotne postarať. Matka prišla domov a agresívne sa dožadovala syna, nereagovala na navrhovateľove námietky. Za prítomnosti polície a svojej rodiny so synom odišla k svojej rodine na adresu G. H., I. XXX, J. D., kde by sa mala momentálne zdržiavať. Manželka dlhodobo zanedbáva starostlivosť a mravnú výchovu svojich detí, s dcérou má dlhodobo veľmi narušený vzťah, ktorý vyúsťuje do fyzickej agresie a veľkého emočného stresu pre maloletú a má vplyv na jej správanie. V minulosti s maloletým synom jazdila pod vplyvom alkoholu, alebo sa pri ňom opila a nechala ho bez dozoru.

4. V súčasnosti manželka opustila spoločnú domácnosť nakoľko ju majiteľ bytu z bytu vykázal. Nejaví záujem o nápravu formou odbornej pomoci. Vyhráza sa, že si príde aj pre dcéru, lebo ona má právo matky a chce, aby si deti rozdelili. Maloletá matka odmieta, má z nej strach, nechce jej prítomnosť. Odlúčenie od svojho brata znáša veľmi ťažko a emočne trpí. Maloletý syn je momentálne so svojou matkou, ale tiež mu chýba sestra, pocit domova a kamaráti v škôlke. Navrhovateľ nevidí dôvod na manželkinho odlúčení mal. syna a považuje to za vydieranie, aby povolil v konaní a názore. Manželke v stretávaní a výchove detí nebráni, ale má za to, že jej závislosť na alkohole a jej psychický stav je pre deti nebezpečný. V záujme ochrany telesnej a duševnej integrity mal. detí žiada, aby súd konal, nakoľko má vážne obavy o život mal. detí, nakoľko sa matka vyhrážala zabitím seba a ublížením aj mal. deťom. Navrhovateľ podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia do momentu právoplatného rozhodnutia o jeho návrhu na rozvod manželstva, ktorý bude z jeho strany podaný v lehote 30 dní.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa § 28 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa,

jeho rodičova iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad

výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

12. Kolízny opatrovník Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len „úrad“) v správe zo dňa 10.04.2024 uviedol, že na odporúčanie úradu rodičia zabezpečili mal. A. starostlivosť klinickej psychologičky. Podľa vyjadrení rodičov sa maloletá prestala terapií zúčastňovať, pretože rodičia a najmä mal. A. z nich nepociťovala prínos. Rodine bolo sprostredkované odborné poradenstvo na Referáte poradenskopsychologických služieb v Žiari nad Hronom (ďalej RPPS). Zo začiatku poradenstvo absolvovali obaja rodičia, časom sa ho zúčastňoval a zúčastňuje len otec. V septembri 2023 bolo v rodine prijaté ďalšie opatrenie vo forme spolupráce s akreditovaným subjektom Tenenet, pričom spolupráca pretrváva. V rodine naďalej pretrvávajú rôzne problémy vo vzťahových väzbách medzi rodičmi, ako aj medzi matkou a mal. A.. Rodičia priebežne ukončujú a následne obnovujú svoje spolužitie. Problémovým sa javí požívanie alkoholu na strane matky, čo opakovane tvrdí mal. A. i rodičia.

13. Dňa 02.04.2024 úrad informovala E. D. o udalosti, ktorá sa stala v piatok 29.03.2024. Matka, zrejme v dôsledku suicidiálneho správania, bola zachytená vlakom na vlakovej stanici v Kremnici. Tejto udalosti údajne malo predchádzať požitie alkoholu zo strany matky a hádka v rodine, najmä medzi matkou a mal. A.. Dňa 02.04.2024 úrad kontaktoval policajť obvodného oddelenia v Kremnici z dôvodu, že boli s kolegami privolaní otcom detí, lebo matka detí sa dostavila domov a žiadala otca o vydanie mal. E., čo otec odmietal. Policajť žiadal o stanovisko úradu, pričom mu bolo zo strany úradu vysvetlené, že po posledných udalostiach sa javí v najlepšom záujme mal. detí, aby aktuálne zostali v starostlivosti otca. Zo strany úradu bolo uvedené, že nie je jasné, v akom stave sa matka po posledných udalostiach a hospitalizácii nachádza. Policajť uviedol, že sa pokúsi rodičov nasmerovať, aby sa dohodli. Dňa 03.04.2024 sa na úrad dostavila matka mal. detí. Žiadala o informovanie ohľadom postupu úradu. Oboznámila úrad s priebehom posledných udalostí, uviedla, že veľmi ľutuje, čo sa stalo, že bola pod vplyvom alkoholu a konala skratovo. Matka sa vyjadřila, že trpí úzkosťami a depresiami a prejavila záujem o liečbu, konkrétne v psychiatrickej ambulancii MUDr. Gemzu vo Zvolene.

14. Matka úrad okrem iného informovala, že sa aktuálne nachádza u svojej matky F. D. a jej priateľa na adrese G. H., I. XXX. Uviedla, že od včera je tam s ňou aj mal. syn, dcéra s ňou nie je, lebo nechcela ísť. Matka uviedla, že sa s otcom za prítomnosti polície dohodli, že na 2 týždne si syna zoberie ku sebe, lebo je aj tak chorý a nemôže chodiť do škôlky a po uplynutí 2 týždňov sa dohodnú, čo ďalej. Matka súhlasila s odborným poradenstvom na RPPS, ako aj s pokračovaním v spolupráci so subjektom Tenenet. Uviedla, že momentálne je pre ňu prvoradá liečba a spokojnosť mal. detí.

15. Následne sa na úrad dostavil otec s mal. A.. Bol s nimi vedený rozhovor. Otec popísal udalosti z posledných dní, uviedol, že matka sa včera dostavila domov, chcela si vziať syna, on jej ho odmietol dať, volal záchranku aj políciu. Otec uviedol, že nakoniec matke syna odovzdal, za prítomnosti polície sa s matkou dohodol, aby nepredlžoval vyhrotenú situáciu. Mal. A. s matkou odmietla ísť. Na úrade bol vedený aj individuálny rozhovor s mal. A. bez prítomnosti otca, za prítomnosti E. D.. Mal. A. sa vyjadřila, že si želá zostať bývať s otcom a s matkou sa momentálne vôbec nechce stretávať, pretože jej matka viackrát sľúbila, že zmení svoje správanie, že prestane piť alkohol, ona jej uverila a matka to opakovane nedodržala. A. sa vyjadřila, že matke už neverí. Dňa 08.04.2024 matka informovala úrad, že sa objednala k E. K. na 24.04.2024 a že si vybrala lieky, ktoré jej boli predpísané v nemocnici a postačia jej do termínu vyšetrenia. Matka úrad informovala, že má záujem sa s otcom detí dohodnúť, ale on to odmieta. Žiadala o spoločné stretnutie, kde by mohlo dôjsť k dohode.

16. Otec v minulom roku podal na matku trestné oznámenie vo veci podozrenia z trestného činu týrania mal. A.. Dňa 14.03.2023 bolo úradu zo strany Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiari nad Hronom, Odboru kriminálnej polície doručené oznámenie o začatí trestného stíhania vo veci zločinu Týranie blízkej a zverenej osoby podľa par. 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kde je vo

veci poškodenou mal. A.. Dňa 08.01.2024 bolo úradu doručené uznesenie ORPZ, Odboru kriminálnej polície Žiar nad Hronom J./X-XXX-XX-XXXX zo dňa 30.11.2023, ktorým bola trestná vec postúpená na prejednanie priestupku Okresnému úradu Žiar nad Hronom.

17. Dňa 10.04.2024 úrad na základe dožiadania súdu telefonicky kontaktoval oboch rodičov, za účelom zistenia aktuálnej situácie. Otec sa vyjadril, že nedošlo ku žiadnym zmenám. Je doma s dcérou, syn je u matky, s ktorou komunikuje výlučne ohľadom syna. Sú dohodnutí, že 2 týždne bude syn s matkou u jej matky. Otec je v kontakte s E. D. z Tenenetu, s E. L. z RPPS a MUDr. Gemzom. Otec sa vyjadril, že od februára 2024 je nezamestnaný a aktuálne si aktívne hľadá novú prácu so stabilným príjmom. Uviedol, že je konateľom spoločnosti Fenix Gems, s.r.o. so zameraním na obchodnú činnosť. Má vytvorené finančné úspory, z ktorých aktuálne čerpá. Otec sa vyjadril, že na podanom návrhu trvá, nemá záujem brániť matke v kontakte s mal. deťmi. Matka sa vyjadrila, že sa naďalej aj s mal. E. zdržiava u svojej matky a jej priateľa. Mal. E. je podľa matky spokojný, po zdravotnej stránke je už v poriadku. Matka je nezamestnaná, ale aktívne si hľadá prácu. Vzhľadom na svoj zdravotný stav sa však ešte nechce v zamestnať, ale keď sa bude cítiť lepšie, má pracovné ponuky, finančne jej vypomáha rodina. Matka sa vyjadrila, že oslovila Centrum Krupina, z dôvodu, že ju manžel počas ich spolužitia týral. V najbližšej dobe sa má stretnúť s pracovníčkami tohto centra. V závere matka uviedla, že s návrhom otca na neodkladné opatrenie nesúhlasí a bude sa odvolávať.

18. Napriek doterajšej odbornej pomoci stále pretrváva nestabilná situácia v rodine, správanie členov rodiny je nevyspytateľné. Mal. A. aj otec uvádzajú, že vnímajú požívanie alkoholu matkou za hlavný zdroj nepokojov, hádok v rodine. Z prepúšťacej správy, ktorú matka predložila úradu je zrejmé, že matke bola v nemocnici navrhnutá ústavná psychiatrická liečba, čo odmietla, prejavila záujem o ambulantnú psychiatrickú liečbu, ktorá jej má začať 24.04.2024. V súčasnosti sa nedá s istotou tvrdiť, že na základe posúdenia psychiatria pri hospitalizácii je matka v stave plnohodnotne zabezpečovať starostlivosť mal. deťom, resp. mal. E., keďže mal. A. ju odmieta a nedá sa taktiež s istotou tvrdiť, že matka svoje skratové správanie nezopakuje. Úrad má za to, že hospitalizácia by mohla mať zásadnejší pozitívny vplyv na zdravie matky, avšak i jej záujem o ambulantnú psychiatrickú liečbu úrad vníma ako pozitívny krok.

19. Vzhľadom na celkovú rodinnú anamnézu, avšak najmä v kontexte posledných udalostí má úrad zato, že aktuálne dokáže mal. deťom zabezpečiť bezpečnejšie prostredie otec. Návrh otca úrad vníma tak, že je aktuálne v súlade s najlepším záujmom detí a navrhuje súdu, aby návrhu otca vyhovel.

20. Dňa 02.05.2024 doručil úrad správu z prešetrenia pomerov matky a návrh na nariadenie výchovného opatrenia. Úrad v tejto správe uviedol, že v čase doručenia správy z prvého šetrenia pomerov v domácnosti otca (súdu doručenej dňa 10.04.2024) otec umožnil matke kontakt so synom a rodičia sa dohodli, že mal. E. bude u matky po dobu dvoch týždňov. Mal. E. bol u matky dlhšie. Od uvedeného obdobia došlo v rodine k zmene, rodičia sa aktuálne dohodli na tom, že počas týždňa bude mal. E. v starostlivosti otca a počas víkendov bude tráviť čas s matkou. Matka uznala potrebu socializácie mal. dieťaťa a teda, že je v jeho záujme, aby počas týždňa navštevoval materskú školu v Kremnici. Mal. A. sa naďalej nachádza v starostlivosti otca a kontakt s matkou naďalej odmieta. Napriek uvedenému úrad naďalej vníma potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca.

21. V správe zo dňa 10.04.2024 úrad konštatoval pôsobenie akreditovaného subjektu Tenenet v rodine, ktoré úrad považuje za naďalej potrebné a v najlepšom záujme celej rodiny. Úrad vníma, že pôsobenie pracovníčky Tenenetu priaznivo vplyva na vývin vzťahov v rodine, ako aj na spôsoby zvládania priebežne vznikajúcich vypätých situácií, členmi rodiny. Vzhľadom k uvedenému má úrad za to, že je v záujme mal. detí, aby bolo rodičom, ako aj mal. deťom podľa § 37 ods. 2 písm. d.) zákona o rodine neodkladným opatrením nariadené výchovné opatrenie – povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi, zmierňovania konfliktov a verbálnej agresivity, za účelom podpory vzťahov rodičov ako aj matky s mal. deťmi po dobu 6 mesiacov. Výchovné opatrenie bude zabezpečovať akreditovaný subjekt TENENET o. z., Oravská 3083/4, 903 01 Senec.

22. Dňa 02.05.2024 bola okresnému súdu doručená aj správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Referát sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pracovisko Krupina, ktorý vykonal šetrenie aktuálnych pomerov v domácnosti matky. V správe sa uvádza, že matka žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, je nezamestnaná a

evidovaná na UPSVaR Žiar nad Hronom. Z vyjadrenia matky je zrejmé, že sa chce odsťahovať aj s novým partnerom do Košíc, hľadajú si tam bývanie aj prácu. Bude žiadať o zverenie do osobnej starostlivosti syna mal. E.. Zatiaľ cez týždeň je mal. E. u otca kde navštevuje škôlku a cez víkendy býva u matky. Matka sa vyjadrila, že komunikácia s otcom sa zlepšila a vedia sa na styku s mal. dieťaťom dohodnúť.

23. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania. Pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, ale je postačujúce, ak je osvedčená potreba nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov, a zároveň splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, že sa osvedčí alebo preukáže niektorý z dôvodov na jeho nariadenie. V prípade maloletých detí nepostačuje, aby nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov vyplývala len z naliehavosti situácie, ale je tiež potrebná existencia skutočného záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa, a pod.

24. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a správou opatrovníka z aktuálneho sociálneho šetrenia pomerov v domácnosti matky a v domácnosti navrhovateľa, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí mal. deti do jeho osobnej starostlivosti je dôvodný a že z neho vyplýva nevyhnutnosť upraviť pomery účastníkov konania neodkladne. Je zrejmé, že má matka mal. detí v súčasnosti vážne psychické problémy a jej správanie je nestabilné a nevyspytateľné. Matka má narušené vzťahy ako s navrhovateľom tak aj s mal. dcérou, ktorá ju odmieta. Matka sama uvádza, že trpí úzkosťami a depresiami, dňa 29.03.2024 ju v dôsledku suicidálneho správania zachytil vlak. Súd je preto názoru, že v súčasnej dobe nie je vhodné, aby boli mal. deti ponechané v osobnej starostlivosti matky, nakoľko sa súdu na základe jej správania a ako aj udalostí zhrnutých v správe kolízneho opatrovníka nejaví jej osobná starostlivosť o mal. deti ako vhodná a v ich najlepšom záujme. Rovnako nie je isté, či je matka v stave plnohodnotne zabezpečovať starostlivosť o mal. deti a či svoje suicidálne správanie nebude opakovať, následkom čoho by mohli byť mal. deti v jej starostlivosti ohrozené na živote a zdraví tým, že sa ocitnú bez opatery.

25. Okresný súd má za to, že v súčasnej dobe bude zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti ich otca v ich najlepšom záujme, bude mať priaznivý vplyv na ich zdravie a celkový prospech, nakoľko sa otec o mal. deti stará, zaujíma sa o nich a má v úmysle aj naďalej starostlivosť zabezpečovať. Najmä mal. A. preferuje domácnosť a starostlivosť otca, naopak matku pre jej správanie odmieta, ich vzťah je dlhodobo narušený. Pokiaľ ide o mal. E., takisto bude v jeho najlepšom záujme starostlivosť zo strany jeho otca a prítomnosť jeho sestry, s ktorou majú vybudovanú silnú citovú väzbu. Nateraz je v záujme matky, aby čo najskôr podstúpila odbornú liečbu, aby mohla ďalej zabezpečovať starostlivosť o svoje maloleté deti tak, aby to neohrozovalo ich fyzickú a najmä duševnú integritu. Je zrejmé, že matkiným nevhodným a neprimeraným správaním v prvom rade trpia maloleté deti.

26. Okresný súd zistil, že navrhovateľ dňa 29.04.2024 podal návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom, na čas po rozvode a konanie sa vedenie na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/16/2024.

27. Navrhovateľ v návrhu tiež uviedol, že žiada aby súd upravil, že ako otec bude zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok a to počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia okresného súdu. V tejto časti súd návrh zamietol, nakoľko právo maloleté deti zastupovať ako aj spravovať ich majetok navrhovateľovi vyplýva priamo z jeho rodičovských práv a povinností, priamo zo zákona, preto nie je potrebné ho osobitne upravovať.

28. Pokiaľ ide o návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk matke s mal. deťmi, a to len po dohode s otcom mal. detí s obmedzeniami ako sú asistencia polície, prípadne asistencia sociálnej kurately, súd uvádza, že v tomto rozsahu je návrh nevykonateľný, ak nie je zrejmé o akú konkrétnu dohodu má ísť, nie je zrejmý konkrétny obsah dohody, na základe ktorej by sa

styk maloletých detí s matkou mal realizovať. Rovnako nie je zrejme za akým účelom by mala vykonávať asistenciu polícia, prípadne sociálna kuratela. Pokiaľ navrhovateľ sám nebráni matke v styku s mal. deťmi, je ochotný a schopný sa s matkou dohodnúť na realizácii jej styku s deťmi, potom nariadenie neodkladného opatrenia v tomto rozsahu nie je dôvodné. V uvedenom rozsahu preto súd návrh zamietol.

29. Pokiaľ ide o návrh úradu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude uložené výchovné opatrenie obom rodičom a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré bude zabezpečovať akreditovaný subjekt TENENET o. z., súd ho považuje za dôvodný pretože sa stotožňuje sa s názorom úradu, že je vhodné uložiť rodičom mal. detí takúto povinnosť po dobu 6 mesiacov, nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že spolupráca akreditovaného subjektu TENENET o. z. priaznivo vplyva na upokojenie situácie v rodine, čo je v súčasnosti zásadné pre mal. deti.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.