

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 67Ek/519/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121242564
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. PhDr. Miriam Dianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121242564.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Železnice Slovenskej republiky, so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 31 364 501, proti povinnému: B. M., L.: X.X.XXXX, J. E. XXX, XXX XX I. o vymoženie 27.342,73 Eur a trov exekúcie, exekúcia vedená súdnym exekútorom: JUDr. Stacho Chladný, so sídlom exekútorského úradu Stráž 3/223, 96001 Zvolen, IČO: 42 009 766, ktorý ju vedie pod sp.zn.: 350 EX 231/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie (prostredníctvom súdneho exekútora) doručeným súdu dňa 17.02.2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 27.342,73 Eur a trov exekúcie, na základe vykonateľného exekučného titulu - Trestného rozkazu, ktorý vydal Okresný súd Čadca pod sp. zn. 1T/104/2019 zo dňa 03.09.2019.

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 15.03.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Stacho Chladný, so sídlom exekútorského úradu Stráž 3/223, 96001 Zvolen, IČO: 42 009 766, ktorý ju vedie pod sp.zn.: 350 EX 231/21 (ďalej len súdny exekútor).

3. Dňa 28.04.2021 súdny exekútor postúpil tunajšiemu súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie od povinného doručený na exekútorský úrad dňa 06.04.2021 spolu s vyjadrením oprávneného zo dňa 12.04.2021, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 19.03.2021 a doručenkou preukazujúcu jeho doručenie, dňa 13.05.2021 bolo súdu doplnené e-mailové podanie od povinného a vyjadrenie oprávneného k takémuto podaniu. Z predložených dokumentov od súdneho exekútora vyplýva, že návrh bol podaný včas v 15 - dňovej zákonnej lehote (t. j. „s odkladným účinkom“) .

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol cit.: „1 / bydlím na ul. Plk. (plukovníka) Velebnovského, nikoli nejakého hen ten oného Velebenského, 2/ doposud jsem neobdržel platební rozkaz vydaný exekučním soudem, 3/ v Trestném rozkaze č. T/104/2019-428- se jasné hovorí o pouhé náhrade škody, nikoli o zvýšení majetku poškozených, 4/ nezaslal jste mi žádné podklady k vymáhané sume, které by precizně definovaly její výši, neboť konečná výše náhrady způsobených škod nebyla v době vynesení rozsudku známa, resp. nebyla porovnaná s tabulkami a účetními předpisy pro odpisy majetku. K tomu de facto došlo až o rok později, 5/ přístup k dokladům tohoto druhu mi i přes mé opakované žádosti neposkytla ani Česká pojišťovna, která tuto škodu nejméně částečně likvidovala, 6/

doklady tohoto druhu neobsahuje ani spisový materiál 1T/104/2019-428-, uložený u okresního soudu v Čadci, který výši údajné škody předepsal v trestném rozkazu, tudíž si nemám jak ověřit, jestli mne Váš klient nechce jednoduše okrást, 7/ na Slovensku, stejně jako v ČR, platí inštitút objektivní zodpovednosti, definovaný podrobněji v §§ 420, 427 a 432 OZ, potažmo v článku 4 Haagske úmluvy, což znamená, že za způsobené škody ručí provozovatel vozidla, nikoli řidič. V daném případě, jsem nebyl jako fyzická osoba provozovatelem - prevádzateľom - vozidla, nýbrž pouhým řidičem - zaměstnancem. Bylo by přínosné, kdybyste si to overil před samotným započítáním exekuce, anebo nyní, po mém upozornění, 8/ skutečnost, že jsem byl pouhým řidičem a nikoli provozovatelem, jsem opakovaně sdělil mimo jiné jak Policii Slovenské republiky, tak i poškozeným, kteří se hlásili o plnění nad částky údajně vyplacené pojišťovnou a kteří jsou nyní zřejmě Vašimi klienty. Z těchto důvodů shledávám Vaši činnost jako nezákonnou a nehodlám se podrobovat Vaším povelům, rozkazům a signálům. Zároveň tímto dopis berte jako mou žádost o zastavení neoprávněné exekuce, pokud tato již byla započatá bez mého radného uvedomení. Co se týká Vašeho klienta, mohu mu doporučit, aby soudně napadl plnění České pojišťovny. Tento ústav je proslulý svou neochotou k jakékoli spolupráci jak s poškozeným, tak s pojistníkem, tudíž je poměrně slušná šance, že nejaké další peníze navíc ještě získá v soudním řízení. “

5. Oprávněný vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol cit.: „ Povinný zdôvodnil návrh na zastavenie exekúcie na základe týchto dôvodov: Povinný poukázal na skutočnosť, že neobdržal Platobný rozkaz vydaný exekučným súdom. Povinný uvádza, že Trestný rozkaz 1 T/104/2019 hovorí o náhrade škody a nie navýšení majetku poškodených. Povinnému neboli zaslané žiadne podklady k vymáhanej sume, ktoré by boli presne definované, pretože v čase vynesenia rozsudku nebola výška škody známa. Železnice Slovenskej republiky, Generálne riaditeľstvo, Odbor právnych vzťahov. Podklady k vymáhanej sume mu neposkytla ani jeho poisťovňa, ktorá škodu čiastočne likvidovala. Podklady k vymáhanej sume neobsahuje ani spisový materiál na OS Čadca, ktorý údajne náhradu škody prepísal v trestnom rozkaze a z toho dôvodu sa nenechá okrádať. Povinný sa odvoláva na objektivnú zodpovednosť v zmysle paragrafov 420,427,432 OZ , kedy za spôsobené škody zodpovedá prevádzkovateľ automobilu a nie vodič. Uvedenú skutočnosť, že obvinený je vodičom a nie prevádzkovateľom vozidla hlásil Polícii Slovenskej republiky a aj poškodeným. Povinný považuje činnosť exekúcie za nezákonnú a nemieni sa podrobovať povelom, rozkazom a signálom. Svoj dopis považuje povinný za žiadosť o zastavenie neoprávnenej exekúcie. S dôvodmi povinného uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie v celom rozsahu v 1T /104/2019 zo dňa 3.9.2019 Okresný súd Čadca bol povinný uznaný zo spáchania prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 2, ods. 3, písm. a), písm. b.) Trestného zákona, a za to bol odsúdený podľa § 285 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody dva roky, udelený trest mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu dvoch rokov a bol mu uložený podľa § 61 ods. Trestného zákona zákaz vedenia motorového vozidla na dobu dvoch rokov. Okresný súd Čadca uložil v Trestnom rozkaze povinnému na základe § 287 ods. 1. Trestného poriadku nahradiť oprávnenému škodu vo výške 303 900 €. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.10.2019 a právoplatnosť a vykonateľnosť do výroku o náhrade škody nadobudlo dňa 9.10.2019. Zo strany povinného nedošlo k úhrade škody v plnej výške 303 900 €, ku ktorej bol zaviazaný Trestným rozkazom 1T/104/2019. Zo strany povinného nebola dobrovoľne uhradená oprávnenému škoda vo výške 27. 342,73 €, ktorá je predmetom exekúcie a ktorá predstavuje škodu nelikvidovanú poisťovňou. povinný v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku poučený zo strany súdu so svojím právom, na základe ktorého môže podať proti trestnému rozkazu odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a nariadi sa vo veci hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným. Na základe hore uvedených skutočností sú dôvody uvedené povinným v návrhu na zastavenie exekúcie týkajúce sa výšky škody, navýšenia majetku poškodených, podkladov k vymáhanej sume, ich zabezpečenia povinnému a osoby zodpovednej za vzniknutú škodu za bezpredmetné. Namietané dôvody mohol namietat povinný prostredníctvom odporu proti trestnému rozkazu, prípadne proti výške škody. O uvedenom práve bol riadne poučený v Trestnom rozkaze. Okresný súd rozhodol v základnom konaní podľa stavu platného ku dňu vydania rozhodnutia a že právo v čase vydania

rozhodnutia existovalo. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Čo sa týka dôvodu uvedeného povinným v návrhu na zastavenie exekúcie týkajúceho sa doručovania platobného rozkazu vydaného exekučným súdom ako aj vyjadrenia povinného, ktorý považuje činnosť exekúcie za nezákonnú a nemieni sa podrobovať povelom, rozkazom a signálom, považujeme uvedené dôvody taktiež za právne bezpredmetné a oprávnený považuje postup Okresného súdu Banská Bystrica a Exekútora pri výkone exekúcie za postup v súlade s príslušnými ustanoveniami Exekučného poriadku. Podľa § 61 k ods. 1 Exekučného poriadku: "súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon

cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. " Okolnosťami ktoré spôsobujú zánik vymáhaného nároku, sú rôzne právne skutočnosti, ktorých právnym následkom je zánik práva priznaného exekučným titulom. Ide napríklad o splnenie dlhu, Čo sa týka dôvodu uvedeného povinným v návrhu na zastavenie exekúcie týkajúceho sa doručovania platobného rozkazu vydaného exekučným súdom ako aj vyjadrenia povinného, ktorý považuje činnosť exekúcie za nezákonnú a nemieni sa podrobovať povelom, rozkazom a signálom, považujeme uvedené dôvody taktiež za právne bezpredmetné a oprávnený považuje postup Okresného súdu Banská Bystrica a Exekútora pri výkone exekúcie za postup v súlade s príslušnými ustanoveniami Exekučného poriadku. Podľa § 61 k ods. 1 Exekučného poriadku: "súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. " Okolnosťami ktoré spôsobujú zánik vymáhaného nároku, sú rôzne právne skutočnosti, ktorých právnym následkom je zánik práva priznaného exekučným titulom. Ide napríklad o splnenie dlhu, jeho započítanie, dohodu o zániku záväzku, splynutie a iné. Na základe hore uvedených skutočností a predložených dôkazov je jednoznačne preukázané, že nedošlo k splneniu záväzku, ktorý je predmetom exekúcie zo strany povinného a k zániku nároku oprávneného vo výške 27. 342,73 eur. Predpokladom vedenia exekúcie, je právoplatný a vykonateľný exekučný titul. Ak po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie dôjde k zrušeniu exekučného titulu, je súd povinný exekúciu zastaviť. Na základe hore uvedených skutočností a predložených dôkazov je jednoznačne preukázaná existencia právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorým je Trestný rozkaz Okresného súdu Čadca spisová značka 1T/104/2019 zo dňa 3.9.2019. Uvedený exekučný titul nebol zrušený (z dôvodu podania mimoriadneho opravného prostriedku a následného rozhodnutia orgánu o zrušení rozhodnutia) a exekúcia je formálne a materiálne vykonateľná. Vzhľadom na tieto skutočnosti máme za preukázané, že Návrh povinného na zastavenie exekúcie neobsahuje predpokladané dôvody zastavenia exekúcie súdom, ustanovené v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Tým podľa názoru oprávneného nie sú splnené podmienky pre posudzovanie opodstatnenosti návrhu na zastavenie exekúcie, najmä odôvodnenosť, dôkazy a skutočnosti preukazujúce relevantnosť podaného návrhu na zastavenie exekúcie. Povinný nedoložil hodnoverné a presvedčujúce dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku voči oprávnenému. Na základe hore uvedených skutočností oprávnený nesúhlasí s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a preto žiadame, aby sa vo veci exekúcie voči povinnému pokračovalo v zmysle príslušných ustanovení Exekučného poriadku. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, má oprávnený za to, že povinný nepreukázal dôvody, pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik celého vymáhaného nároku, resp. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a preto oprávnený navrhuje aby bol návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnutý. Na základe hore uvedených vyjadrení oprávneného, považujeme doklady doplnené v emailovom podaní povinného zo dňa 29.04.2021 týkajúce sa opravy údajov zamestnania a adresy obvineného a výšky škody, za bezpredmetné Doplnené doklady žiadnym spôsobom nezrušili a nezmenili rozhodnutie Okresného súdu v Čadci, týkajúce sa zavinenia obvineného, trestu uloženého obvinenému a povinnosti obvineného nahradiť oprávnenému náhradu škody, ktorým je v právoplatný a vykonateľný exekučný titul Okresného súdu v Čadci č.k. 1T/104/2019 zo dňa 3.9.2019, v ktorom súd rozhodol o vine, treste a náhrade škody. Opätovne poukazujeme na skutočnosť, že návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Na základe hore uvedených skutočností ako aj skutočností uvedených v predchádzajúcom vyjadrení oprávneného, oprávnený nesúhlasí s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a preto žiadame, aby sa vo veci exekúcie voči povinnému pokračovalo v zmysle príslušných ustanovení Exekučného poriadku. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a emailového podania povinného zo dňa 29.04.2021 k

návrhu, má oprávnený za to, že povinný Opätovne poukazujeme na skutočnosť, že návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Na základe hore uvedených skutočností ako aj skutočností uvedených v predchádzajúcom vyjadrení oprávneného, oprávnený nesúhlasí s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a preto žiadame, aby sa vo veci exekúcie voči povinnému pokračovalo v zmysle príslušných ustanovení Exekučného poriadku. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a emailového podania povinného zo dňa 29.04.2021 k návrhu, má oprávnený za to, že povinný nepreukázal dôvody pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik celého vymáhaného nároku, resp. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosť exekučného titulu, a preto oprávnený navrhuje aby bol návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnutý.“

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť

9. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal pričom súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu.

13. Exekučným titulom v tomto konaní je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu. Nakoľko uvedené rozhodnutia sú spôsobilým exekučným titulom, exekučný súd je v tomto štádiu viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom a jeho výrokom. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Opravný prostriedok proti súdnemu rozhodnutiu je ako účinnú obranu povinného potrebné využiť v základnom konaní. Návrh na zastavenie je procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu

na vykonanie exekúcie, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

14. Hlavným dôvodom povinného uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie jeho nespokojnosť resp. nesúhlas so samotnou exekúciou a to za akých podmienok bolo rozhodnutie - trestný rozkaz v pôvodnom konaní vydaný. S ohľadom na tvrdenie povinného súd uvádza, že uvedené námietky (bod 4 tohto uznesenia), ktoré predložil povinný exekučnému súdu na rozhodnutie mali byť reflektované „v základnom konaní“, kde bolo rozhodnuté vo veci samej, nie vo „fáze exekúcie“. Ak by sa exekučný súd zaoberal dôkazmi, ktoré vznikli v období pred vznikom exekučného titulu, na ktoré poukazuje povinný prekročil by svoju právomoc vymedzenú v citovanom ustanovení § 61k ods. 1. Dôvody povinného uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie sa týkajú postupu a úkonov súdu v základnom konaní, t.j. v konaní ktoré predchádzalo exekučnému konaniu a výsledkom ktorého bolo vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, na základe exekučného titulu v tomto exekučnom konaní. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuvádza žiadne iné skutočnosti okrem svojho negatívneho postoja a nesúhlasu k právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu súdu. Exekučný súd má za to, že v štádiu exekučného konania sú námietky smerujúce voči povinnosti uloženej v exekučnom titule irelevantné. Vzhľadom k tomu je aj predmetné exekučné konanie vedené dôvodne. V priebehu doteraz vedeného exekučného konania nebolo preukázané, že by mohlo dôjsť k zrušeniu alebo zmene exekučného titulu. Povinný v exekučnom konaní spochybňuje exekučný titul, resp. podmienky za ktorých bol vydaný, pričom tieto skutočnosti mali možnosť uviesť už v základnom konaní. Ak toto právo nevyužil resp. využil ale nebolo rozhodnuté v jeho prospech, potom je exekučný titul spôsobilým podkladom na vykonanie exekúcie. Účelom tohto exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do absolútnych majetkových práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu a dobrovoľne sa nesplnil. Ďalej súd uvádza, že exekúcia sa v súčasnosti vedie na základe spôsobilého exekučného titulu, je spravovaná dispozičnou zásadou, v zmysle ktorej oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie a povinný nepreukázal, že by v danej exekučnej veci bol dôvod, pre ktorý by bolo možné vedenú exekúciu zastaviť v zmysle § 61k ods. 1 písm. a), b), c), d). Súd ešte pre úplnosť dodáva, že jedným zo základných predpokladov, aby bolo možné na základe rozhodnutia predloženého oprávneným viesť exekúciu, je samotná existencia rozhodnutia t.j. vykonateľné rozhodnutie. Legitímny a zákonný dôvod na vykonávanie exekúcie v prospech oprávneného proti povinnému, by odpadol v prípade zrušenia exekučného titulu. Súd navyše uvádza, že podrobnejší prieskum exekučného titulu by mohol vykonať v prípade, že by bol exekučný titul vydaný v rozhodcovskom konaní a predložený by bol tunajšiemu súdu rozhodcovský rozsudok ako exekučný titul, na základe ktorého by sa mala viesť exekúcia.

15. Exekučný súd uvádza, že exekúcia sa vedie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý ma pre exekučný súd záväzný charakter. V tomto konaní povinný nemá možnosť predkladať návrhy na dokazovanie, ktoré odôvodňujú jeho nespokojnosť so súčasným exekučným titulom. Exekučný súd má za to, že v štádiu exekučného konania sú námietky smerujúce voči povinnosti uloženej v exekučnom titule irelevantné. Vzhľadom k tomu je aj predmetné exekučné konanie vedené dôvodne.

16. Súd si v súvislosti s námietkou povinného, že mu nebol exekučný titul doručený uvádza, že Okresný súd Čadca správne a v súlade so zákonom vykonával doručovanie. Čo sa týka doručenia exekučný súd vychádzal z predložených doručení, kde je jednoznačne preukázané, že dňa 30.09.2019 bolo povinnému doručené rozhodnutie súdu - trestný rozkaz zo dňa 03.09.2019, na základe ktorého sa vedie exekúcia (1T/104/2019) proti podpisu a opravné uznesenie bolo doručené povinnému dňa 22.04.2021 taktiež proti podpisu.

17. Povinný má do budúcnosti možnosť požiadať súdneho exekútora o odklad exekúcie zo sociálnych dôvodov v trvaní najviac tri mesiace, na dobu dlhšiu so súhlasom oprávneného, resp. podať žiadosť o oddĺženie prostredníctvom Centra právnej pomoci. Ohľadom vykonaných listinných dôkazov súd konštatuje, že povinný nepreukázal skutočnosť, že v dôsledku ním vymáhaný nárok zanikol.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinných na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.