

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Csp/111/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619202230
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8619202230.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO:35 815 256, zastúpený Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 p r o t i žalovanému: P. Y., nar.XX.XX.XXXX, bytom M. Q. XXXX/X, T. -E. M., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy 288,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 288,10 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 72,09 eura od 27.02.2019 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5,- eur od 26.03.2019 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 42,- eur od 27.03.2019 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5,- eur od 10.04.2019 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 154,01 eura 30.04.2019 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,- eura od 30.05.2019 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi zo strany žalovaného náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 288,10 eur s príslušenstvom.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.X.XXXX uzatvoril so žalovaným Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. V zmysle Zmluvy sú nedeliteľnou časťou Zmluvy Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „obchodné podmienky“). Podľa obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že na základe Zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanému za podmienok stanovených v Zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanému nasledujúce Vyúčtovacie faktúry: Číslo faktúry na sumu splatnosť faktúry: XXXXXXXXXXXX XX,XX eura XX.XX.XXXX, XXXXXXXXXXXX X eur XX.XX.XXXX, XXXXXXXXXXXX XX eur XX.XX.XXXX, XXXXXXXXXXXX X eur XX.XX.XXXX, XXXXXXXXXXXX XXX,XX eura XX.XX.XXXX, XXXXXXXXXXXX XX eur XX.XX.XXXX. Rozpis

jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Na základe uvedeného je zrejmé, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy nesplnil a do dnešného dňa dlžnú sumu vo výške XXX,XX eura za poskytnuté služby žalobcovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. V zmysle §XXX ods.X Občianskeho zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Na základe uvedených platieb žalobca vyčíslil úrok z omeškania k dnešnému dňu nasledovne: X% zo sumy XX,XX eura od XX.XX.XXXX do zaplataenia, X% zo sumy X,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplataenia, X% zo sumy XX eur od XX.XX.XXXX do zaplataenia, X% zo sumy X eur od XX.XX.XXXX do zaplataenia, X% zo sumy XXX,XX eura od XX.XX.XXXX do zaplataenia, X% zo sumy XX eur od XX.XX.XXXX do zaplataenia.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 3Csp/111/2019-42 zo dňa 31.01.2020.

4. Podľa § 266 ods. 1 až 3 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a § 116 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

5. Šetrením prostredníctvom OR PZ v T. zo dňa XX.XX.XXXX bolo zistené, že žalovaný má trvalý pobyt na uvedenej adrese, avšak sa na uvedenej adrese dlhodobo nezdržiava. Uznesením zo dňa 28.07.2020 č. k. 3Csp/111/2019-49 tunajší súd platobný rozkaz č. k. 3Csp/111/2019-42 zo dňa 31.01.2020 zrušil.

6. Podľa § 116 ods.1 až 3 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> (t.j. fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručeníu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Taká písomnosť sa pri doručovaní do vlastných rúk v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP a pri doručovaní inak ako do vlastných rúk v zmysle ust. § 112 CSP bude považovať dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručeníu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Žaloba bola doručená žalovanému postupom podľa citovaného zákonného ustanovenia oznámením o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručeníu žalovanému.

8. Na pojednávaní dňa 17.09.2021, súd pokračoval v konaní v prítomnosti žalobcu a neprítomnosti žalovaného. Zástupca žalobcu v celom rozsahu trval na svojej žalobe a vo svojich písomných podaniach. Zásielka doručovaná žalovaného jej nebola listinne doručená, z dôvodu, že adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

10. Súd zistil, že dňa XX.X.XXXX . uzatvoril so žalovaným Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. V zmysle Zmluvy sú nedeliteľnou časťou Zmluvy Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Podľa obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že na základe Zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky

plynu žalovanému za podmienok stanovených v Zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanému nasledujúce vyúčtovacie faktúry a to: číslo faktúry na sumu splatnosť faktúry: XXXXXXXXXXXX XX,XX eura XX.XX.XXXX, XXXXXXXXXXXX X eur XX.XX.XXXX, XXXXXXXXXXXX XX eur XX.XX.XXXX, XXXXXXXXXXXX X eur XX.XX.XXXX, XXXXXXXXXXXX XXX,XX eura XX.XX.XXXX, XXXXXXXXXXXX XX eur XX.XX.XXXX, pričom rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Na základe uvedeného je zrejmé, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy nesplnil a do dnešného dňa dlžnú sumu vo výške XXX,XX eura za poskytnuté služby žalobcovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Zároveň v zmysle § XXX ods.X Občianskeho zákonníka si žalobca uplatnil voči žalovanému, keďže žalovaný bol v omeškaní s úhradou dlžnej sumy aj úroky z omeškania, podľa vykonávacieho predpisu. Na základe uvedených platieb žalobca si uplatnil úrok z omeškania a to: X% zo sumy XX,XX eura od XX.XX.XXXX do zaplataenia, X% zo sumy X,XX eur od XX.X.XXXX do zaplataenia, X% zo sumy XX eur od XX.XX.XXXX do zaplataenia, X% zo sumy X eur od XX.XX.XXXX do zaplataenia, X% zo sumy XXX,XX eura od XX.XX.XXXX do zaplataenia, X% zo sumy XX eur od XX.XX.XXXX . do zaplataenia.

11. Podľa § 3 písm. c) bod 5 zákona číslo 251/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov, zákona o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov prevádzkovateľom distribučnej siete plynárenský podnik oprávnený na distribúciu plynu podľa tohto zákona.

12. Podľa § 17 odsek 3 zákona o energetike ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

13. Podľa § 64 odsek 2 písm. e) zákona o energetike prevádzkovateľ distribučnej siete má ďalej právo bez nároku na náhradu škody okrem prípadov, ak škoda vznikla zavinením prevádzkovateľa distribučnej siete, obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas len v prípade nedodržania zmluvných podmienok za distribúciu plynu.

14. Podľa § 64 odsek 2 písm. g) zákona o energetike prevádzkovateľ distribučnej siete má ďalej právo bez nároku na náhradu škody okrem prípadov, ak škoda vznikla zavinením prevádzkovateľa distribučnej siete, obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas len v prípade neoprávneného odberu plynu“ Podľa § 64 odsek 2 písm. i) zákona o energetike „Prevádzkovateľ distribučnej siete má ďalej právo bez nároku na náhradu škody okrem prípadov, ak škoda vznikla zavinením prevádzkovateľa distribučnej siete, obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas len v prípade zabránenia prístupu k meraciemu zariadeniu odberateľom plynu.

15. Podľa § 76 odsek 1 zákona o energetike dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete vlastným určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne zabezpečuje jeho overenie.“ Podľa § 82 odsek 1 zákona o energetike „Neoprávneným odberom plynu je odber a) bez uzavretej zmluvy o 1. pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti, 2. dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo 3. prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu, b) nemeraného plynu, c) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber plynu, d) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, e) ak odberateľ neumožnil prevádzkovateľovi distribučnej siete prerušenie dodávky plynu; taký odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu, f) ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej

siete, g) ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky, h) ak odberateľ opakovane bez vážneho dôvodu neumožnil prístup k meračom, aj keď bol na to prevádzkovateľom distribučnej siete vopred vyzvaný písomnou výzvou, ktorej doručenie odberateľ potvrdil.

16. Podľa § 82 odsek 2 zákona o energetike „Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba, ktorou sa žalobca domáha zaplataenia ceny za odber zemného plynu je dôvodná, čo bolo preukázané zo strany žalobcu dokladmi, preto súd zaviazal žalovaného na zaplataenie uvedenej sumy 288,10 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 72,09 eura od 27.02.2019 do zaplataenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5,- eur od 26.03.2019 do zaplataenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 42,- eur od 27.03.2019 do zaplataenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5,- eur od 10.04.2019 do zaplataenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 154,01 eura 30.04.2019 do zaplataenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 eura od 30.05.2019 do zaplataenia.

20. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania, pričom žalobca mal vo veci plný úspech a preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresný súd Svidník. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.