

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11C/10/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221200281  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221200281.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom so sídlom v Bratislave, Vajnorská 55, 831 03 Bratislava, proti žalovanému R. Y., Q.. XX. XX. XXXX, W. U. Y. XX, XXX XX M., o zaplatenie 287,94 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 287,94 Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 287,94 Eur počnúc od 16. 06. 2017 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.02.2021 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 287,94 EUR spolu s príslušenstvom pozostávajúcím z 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 287,94 EUR počnúc od 16.06.2017 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX podľa návrhu č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 14.12.2010 (ďalej len „poistná zmluva“). Dňa 16.06.2012 došlo k poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla poškodeného. V zmysle uplatneného nároku potom poverený likvidátor zabezpečil prešetrenie poistnej udalosti, keďže išlo o zahraničnú škodu žalobca vyplatil podľa záverov likvidácie spoločnosti Union Biztosító Vienna Insurance Group ako refundáciu sumu vo výške 7.386,39 EUR. Pritom žalovaný nenahlásil poistnú udalosť v zákonnej lehote do 30 dní od vzniku poistnej udalosti. Poisťovateľ v zmysle ust. § 12 ods. 1 písm. g) zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení (ďalej len „PZP“) má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré vyplatil za neho z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, škodu spôsobil motorovým vozidlom a bez dôvodu hodného osobitného zreteľa porušil povinnosť podľa § 10 ods. 1 až 4 zákona o PZP. Poverený likvidátor uplatnil regresný nárok voči žalobcovi vo výške 287,94 EUR, pričom žalovaný uvedenú sumu v lehote splatnosti nezaplatil, čím sa dostal do omeškania.

3. Okresný súd Veľký Krtíš vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 11C/10/2021-26 zo dňa 15.03.2021, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd následným uznesením,

č. k. 11C/10/2021-33 zo dňa 13.05.2021 platobný rozkaz zrušil podľa § 266 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Okresný súd Veľký Krtíš v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil na úradnej tabuli oznámenie o podanej žalobe dňa 25.06.2021. Zároveň žalovaného vyzval dňa 13.07.2021, aby sa k žalobe písomne vyjadril, a aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Písomnú výzvu súdu zaslal na registrovanú adresu trvalého bydliska žalovaného, na ktorej si žalovaný zásielku v odbernej lehote neprevzal a dňa 05.08.2021 zásielka bola vrátená súdu, považuje sa za doručenú.

5. Žalovaný sa k žalobe do rozhodnutia súdu žiadnym spôsobom nevyjadril.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže boli splnené podmienky na prejednanie veci bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 297 písm. b/ CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur a dňa 17.09.2021 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

7. Súd sa oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi: Výzva na zaplatenie náhrady poistného zo dňa 05.05.2017 a ftkp. doručeny na č. l. 5-6, oznámením spoločnosti Union Biztosító Vienna Insurance Group zo dňa 23.02.2017 na č. l. 7, Poistkou č. XXXXXXXXXX na č. l. 8, Likvidačnou správou/Zahranichné škody z PZP na č. l. 9, Zápisnice rokovania komisie pre posudzovanie poistnej udalosti so zahraničným prvkom na č. l. 10-11, Výpis z systému poisťovne Kooperativa Bratislava zo dňa 31.03.2020 na č. l. 11-13.

8. Na základe uvedených dôkazov súd zistil vo veci nasledovný skutkový stav:

Na základe Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX vznikol medzi žalobcom a žalovaným poistný vzťah s účinnosťou od 14.12.2010, ktorú skutočnosť potvrdzuje poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - Poistka číslo: XXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2010. Predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: T. XXX U. vo vlastníctve žalovaného so začiatkom poistenia o 14.12.2010. Dňa 16.06.2012 došlo k vzniku poistnej udalosti č. XXXXXXXXXX z dôvodu dopravnej nehody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla EČV: T. XXX U. v zahraničí, ktorou bola spôsobená škoda na zdraví vo výške 7.386,39 EUR. Podľa Likvidačnej správy/Zahranichné škody PZP zo dňa 08.03.2017 vyplýva, že bolo realizované poistné plnenie zo strany žalobcu v prospech spoločnosti Union Biztosító Vienna Insurance Group vo výške 2.169.969 HUF, ktoré bolo prevodom z účtu žalobcu poukázané príjemcovi dňa 17.03.2017 vo výške 110,26 EUR, 766,34 EUR, dňa 26.06.2013 vo výške 42,45 EUR, dňa 22.07.2013 vo výške 68,32 EUR a 199,02 EUR. Dňa 05.05.2017 vyzval žalobca žalovaného na uhradenie poistného plnenia v sume 287,94 EUR z dôvodu nenahlásenia dopravnej nehody v zákonom termíne. Výzva bola adresovaná žalovanému doporučenou zásielkou na adresu jeho trvalého bydliska, kde si predmetnú zásielku v odbernej lehote neprevzal, bola vrátená odosielateľovi dňa 31.05.2017, pričom dlžné poistné neuhradil.

9. Podľa § 10 ods. 1 písm. b) Zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o PZP“); poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

10. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona o PZP; poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

11. Súd citované zákonné ustanovenia aplikoval na zistený skutkový stav a dospel k záveru, že žaloba bola v celom rozsahu dôvodná.

12. Podľa ustanovení zákona o PZP vyplýva, že zákonným následkom nesplnenia zmluvnej povinnosti písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia

Slovenskej republiky je vznik regresného nároku na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré poisťovateľ vyplatil za poistníka z dôvodu spôsobenej škody. Podľa predložených listinných dokladov vyplýva, že žalobca realizoval poistné plnenie na základe hlásenia poistnej udalosti č. XXXXXXXXX, poistná udalosť č. XXXXXXXXXX, ku ktorej došlo dňa 16.06.2012 v Maďarsku z dôvodu prevádzky motorového vozidla EČV: T. XXX U. vo vlastníctve žalovaného. Žalobca poskytol plnenie poškodenému Union Biztosító Vienna Insurance Group vo výške 7.386,39 EUR na základe Poistnej zmluvy číslo XXXXXXXXXX o PZP so žalovaným. Zákonnou povinnosťou žalovaného bolo, aby v lehote určenej zákonom o PZP, do 30 dní po vzniku poistnej udalosti (pokiaľ vznikla mimo územia Slovenskej republiky) uvedené oznámil poisťovateľovi. Nebolo však ničím preukázané, že žalovaný by uvedenú povinnosť splnil. Pritom v súdnom konaní zostal nečinný, nepredložil žiadne skutkové tvrdenia ani dôkazy na svoju obranu, nárok žalobcu preto účinne nepoprel. Pritom na adresu registrovaného miesta trvalého bydliska bola žalovanému v súlade s Civilným sporovým poriadkom doručená žaloba a výzva, aby sa k žalobe vyjadril. Na uvedené nijako nereagoval a súdnu zásielku si v odbernej lehote nevyzdvihol. Súd vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených v žalobe, ktoré neboli účinným spôsobom popreté. Žalobca preukázal, že z dôvodu likvidácie škodovej udalosti podľa Likvidačnej správy zo dňa 08.03.2017 uskutočnil úhradu poistného plnenia z dôvodu Regresu Sociálnej poisťovne a nákladov za spracovateľský poplatok celkovo vo výške 2.169.969 HUF v prospech spoločnosti Union Biztosító Vienna Insurance Group. Žalobca potom vyčíslil náhradu poistného plnenia z dôvodu nesplnenia zákonnej povinnosti žalovaným vo výške 287,94 EUR. Dňa 05.05.2017 žalobca vyzval žalovaného, aby uvedenú čiastku uhradil žalobcovi do 15 dní od doručenia výzvy.

13. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaný dostal do omeškania. Žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po vzniku omeškania, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (od 16. 03. 2016 vo výške 0,00 %), zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, preto súd priznal žalobcovi 5,00 % ročný zákonný úrok z omeškania zo sumy 287,94 Eur od 16.06.2017 do zaplatenia.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP. Keďže súd žalobe žalobcu vyhovel, priznal žalobcovi nárok na náhradu trov voči žalovanému, ktorému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % vzhľadom na procesný výsledok sporového konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).