

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Ek/1178/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121302774  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121302774.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: PLAST - MONT originál, s.r.o., IČO: 46 369 970, so sídlom T.G. Masaryka 7, 984 01 Lučenec, zast.: I. E. Š., O.. Č.. XXXXXX/XXXX, J. G. XXX, XXX XX J.-G..J., proti povinnému: C. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D. XXXX/XX, XXX XX J. J., o vymoženie 215,19 Eur a trov exekúcie, vedenej u súdnej exekútorky: JUDr. Žofia Žabková, so sídlom exekútorského úradu Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, sp. zn. 420EX 432/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21.04.2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 215,19 Eur a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Rozhodnutia Okresného úradu Banská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-BB-OVVS2-2020/009877-014 zo dňa 05.11.2020 v spojení s Rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-BB-OOP1-2021/006614-003 zo dňa 17.02.2021 (ďalej v texte aj ako „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 06.05.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútorku: JUDr. Žofia Žabková, so sídlom exekútorského úradu Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, ktorá ju vedie pod spisovou značkou 420EX 432/21.

3. Súdnej exekútorky bolo dňa 28.05.2021 doručené podanie povinného označené ako „Vyhlásenie. Žiadosť“, v ktorom povinný uviedol, že v prílohe odovzdáva podanú žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, číslo spisu OU-BB-OOP1-2021/006614-003 zo dňa 17.02.2021 v zákonnej lehote, kde sa okrem iného uvádza, že v žalobe žiada odkladný účinok. V uvedenej veci povinného zastupuje právna kancelária HEGGER & Partners, Na Troškách 3, 947 01 Banská -Bystrica. Po komunikácií so súdom bolo povinnému oznámené, že stále čakajú na predloženie spisu zo strany Okresného úradu a ich vyjadrenie, bez čoho nemôžu o odkladnom účinku rozhodnúť (t.j. ho priznať alebo nepriznať). Z tohto dôvodu povinnému právna kancelária odporučila prevziať upovedomenie Exekútorského úradu ale zároveň odovzdať Vyhlásenie a Žiadosť, kde povinný upozorňuje:

- 1) na prebiehajúce konanie (žaloba v prílohe);
- 2) neuznáva predmetnú pohľadávku a jej úradu nemôže považovať za jej uznanie a všetko závisí od rozhodnutia súdu;
- 3) finančná situácia povinného, čo je oficiálny dôvod, pre ktorý žiada odkladný účinok žaloby mu neumožňuje uhradiť pohľadávku ani zákonne pred rozhodnutím súdu;

4) v prípade rozhodnutia súdu v prospech povinného by si takto vydané finančné prostriedky v plnej výške žiadal vydať ako bezdôvodné obohatenie a musel by od druhej strany naštartovať proces nového súdneho vymáhania a nie je vôbec isté, či tento subjekt, voči ktorému povinný v minulosti viedol úspešné súdne exekučné aj mimosúdne konanie bude schopný povinnému tieto finančné prostriedky rozhodnutím súdu vrátiť, pretože v minulosti až dodnes nezaplatil ani za povinného ani daňové, sociálne a zdravotné odvody, právoplatne uznané súdom;

5) v prípade, že by v budúcnosti súd rozhodol v prospech navrhovateľa a v neprospech povinného, z dôvodu opatrnosti uhradí predmetnú pohľadávku výlučne z dôvodu odvrátenia hroziacej škody, keďže vzhľadom na prebiehajúci súdny spor existuje možnosť - v závislosti od rozhodnutia súdu, že by predmetnú pohľadávku povinný musel v budúcnosti uhradiť a teda, že by jej neskorším uhradením trovy exekúcie narástli;

6) žiada, aby peňažné prostriedky Exekútorový úrad vyčíslil a po ich uhradení na účet exekútora ale oprávnenému nevyplatil a zadržal do doby právoplatného súdneho rozhodnutia (najmä pokiaľ ide o spoločnosť Plastmont originál s.r.o., hlavne z dôvodu zlej finančnej situácie tejto spoločnosti a existencii rizika, že pokiaľ dôjde k vyplateniu hrozí, že spoločnosť v budúcnosti nebude mať finančné prostriedky na to, aby peňažné prostriedky vrátila, čím povinnému vznikne škoda.

4. Povinný doplnil návrh na zastavenie exekúcie podaním zo dňa 11.06.2021 v ktorom uviedol, že na základe už poslanej prvej žiadosti a vyhlásenia o prebiehajúcom konaní Žaloby Okresného úradu o rozhodnutí podľa príloh, chce požiadať o zastavenie alebo prerušenie exekúcie a zároveň znovu o nevyplatenie finančných prostriedkov, vyčíslených exekúciou, druhej strane PlastMont originál s.r.o. a to ani v prípade že súd rozhodol o odkladnom účinku záporne. Súd a žaloba zo strany povinného je podaná v lehote na to určenej, je procesne správna kým súd právoplatne nerozhodne, finančné prostriedky povinný žiada pozdržať v úschove exekučného úradu až do právoplatného rozhodnutia súdu, pretože v prípade, že by sa posunuli k zatiaľ neprávoplatnému veriteľovi, v budúcnosti by ich musel, v prípade rozhodnutia súdu v prospech povinného, vymáhať od neho zas súdne, čo značne môže zvýšiť už doterajšie náklady s týmto špekulantským zástupcom spoločnosti, ktorému povinný odpredal obchodný podiel v dobrej viere a podľa jeho vlastných slov môže predmetnú spoločnosť zlikvidovať tak ako to už raz povedal v exekučnom konaní proti nemu.

5. Súdna exekútorka predložila návrh povinného na zastavenie exekúcie s prílohami, doplnenie návrhu na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného dňa 30.06.2021 súdu na rozhodnutie.

6. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že procesnou obranou povinného proti neprípustnosti exekúcie sú v zmysle § 61k ods. 1 EP námietky, podaním ktorých povinný môže požadovať zastavenie exekúcie, avšak v podaných námietkach môžu byť uvádzané len také tvrdenia, ktoré pripúšťa a taxatívne vymedzuje EP, a to že po vzniku exekučného titulu, alebo pred začatím exekučného konania došlo k zániku vymáhaného nároku (a to aj z časti, napr. splnením), alebo bránia jeho vymáhateľnosti, resp. sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Povinný požiadal o odklad exekúcie ako aj o zastavenie exekúcie z dôvodu, že bola zo strany povinného podaná žaloba o preskúmania zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov č. OU-BB-OOP1-2021/006614-003 zo dňa 17.02.2021, ktorým zamietol odvolanie povinného a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy, č. OU-BB-OVVS2-2020/009877-014 zo dňa 05.11.2020 (t.j. povinný podal správnu žalobu). S návrhom povinného na zastavenie ani na odklad exekúcie oprávnený nesúhlasí z nasledovných dôvodov: V danom prípade je exekučným titulom rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov č. OU-BB-OOP1-2021/006614-003 zo dňa 17.02.2021, ktorým zamietol odvolanie povinného a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy, č. OU-BB-OVVS2-2020/009877-014 zo dňa 05.11.2020. Konanie na Krajskom súde v Banskej Bystrici je vedené pod č. 24Sa/8/2021. Oprávnený uviedol, že samotným podaním správnej žaloby nie je dotknutá vykonateľnosť tohto exekučného titulu. Okrem toho povinný podal v konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici č. 24Sa/8/2021 návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. 24Sa/8/2021-63 návrh povinného na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol (príloha: Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 24Sa/8/2021 zo dňa 08.06.2021). Veriteľ (t.j.

oprávnený) má právo na podklade exekučného titulu, ktorým je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie správneho orgánu sa domáhať vykonania exekúcie, ale len v prípade, ak si povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul. Exekučné konanie sa v zmysle zákona začína dňom doručenia návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Následne oprávnený uviedol, že povinný do dnešného dňa neuhradil oprávnenému dlžnú sumu, pričom povinný síce zložil zábezpeku u súdneho exekútora, to však nič nemení na skutočnosti, že neexistujú dôvody na zastavenie exekúcie, pre ktoré by bol tento krok povinného relevantný. Oprávnený poukazuje predovšetkým na tú skutočnosť, že povinný môže v návrhu na zastavenie exekúcie uvádzať iba tie skutočnosti, ktoré nastali alebo vznikli po vydaní exekučného titulu, avšak povinný vo svojom podaní nepoukazuje na žiadnu skutočnosť, ktorá nastala po vydaní exekučného titulu a ktorá by znamenala zánik exekučného titulu. Dôvody na zastavenie exekúcie sú upravené v Exekučnom poriadku, pričom oprávnený je toho názoru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre zastavenie exekúcie ani pre odklad exekúcie, čo nepreukázal ani povinný. Oprávnený disponuje právoplatným a vykonateľným exekučným titulom a nakoľko povinný žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal zánik exekučného titulu, ktorý bol podkladom pre exekučné konanie vedené na exekútorskom úrade Mgr. Žabkovej, 420EX 432/21 - 18, považuje oprávnený uvádzané tvrdenia povinného za irelevantné. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citácie zákonných ustanovením je oprávnený toho názoru, že exekučné konania vedené voči povinnému je vedené oprávnene a v súlade so zákonom, a z uvedeného dôvodu žiada, aby príslušný exekučný súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

7. Podľa § 45 ods. 2 písm. f) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), exekučným titulom na účely tohto zákona je aj vykonateľné rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy vrátane bloku na pokutu nezaplatenú na mieste.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Z priložených listín mal súd za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 28.05.2021 a návrh na zastavenie exekúcie bol súdnej exekútorke osobne doručený povinným dňa 28.05.2021, teda v zákonnej 15-dňovej lehote. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenia súdu, vyjadrenia oprávneného a predložených dokumentov dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný včas, avšak nie je dôvodný.

11. V danej veci súd zistil, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým bol obvinený (povinný) povinný nahradiť poškodenému (oprávnený) škodu vo výške 215,19 Eur do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, pričom exekučný titul sa stal právoplatným dňa 22.02.2021 a vykonateľným dňa 09.03.2021 v spojení s Rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica zo dňa 17.02.2021, ktorým bolo zamietnuté odvolanie povinného.

12. Jedným z predpokladov vedenia exekučného konania je relevantný exekučný titul, bez jeho existencie ktorého nemožno exekúciu vykonať. Súd dospel k záveru, že rozhodnutie, na podklade ktorého sa začala exekúcia, a ktoré má byť exekučným titulom, spĺňa zákonné náležitosti a neodporuje zákonu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 1 Exekučného poriadku správne vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnej exekútorke.

13. Predmetom návrhu povinného na zastavenie exekúcie v danom prípade bola skutočnosť, že podal žalobu na preskúmanie zákonnosti Rozhodnutia Okresného úradu Banská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-BB-OOP1-2021/006614-003 zo dňa 17.02.2021, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu (povinného) a potvrdené Rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-BB-OVVS2-2020/009877-014 zo dňa 05.11.2020. Súd uvádza, že

skutočnosť, že povinný podal žalobu na preskúmanie rozhodnutia, ktoré má byť exekučným titulom, nie je pre vedenie exekučného konania nejako významná. Exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, nakoľko mu zákon nezveruje právomoc predložený exekučný titul akokoľvek preskúmať z hľadiska jeho správnosti ale skúma len tie náležitosti, ktoré sú rozhodujúce pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi a povolenie exekúcie. Skutočnosť, že povinný podal žalobu na preskúmanie rozhodnutia nebráni vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko kým nedôjde k zrušeniu exekučného titulu, neexistuje v danej veci dôvod na zastavenie exekúcie. Súd uvádza, že požiadal Krajský súd v Banskej Bystrici o informáciu o stave konania o správnej žalobe voči rozhodnutiu Okresného úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov č. OU-BB-OOP1-2021/006614-003 zo dňa 17.02.2021, na čo mu bolo dňa 16.09.2021 Krajským súdom v Banskej Bystrici oznámené, že vo veci Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 24Sa/8/2021 sa naďalej koná a doposiaľ nebol zadán termín na rozhodnutie vo veci samej. Na základe vyššie uvedených skutočností súd uvádza, že povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, nakoľko dodnes platí, že exekučný titul na podklade ktorého sa vedie exekučné konanie je do dnešného dňa v celom rozsahu právoplatný a vykonateľný.

14. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie takisto uviedol, že jeho finančná situácia mu neumožňuje uhradiť pohľadávku. Súd k danému uvádza, že nemajetnosť, nepriaznivá finančná situácia ako aj zdravotný stav, nie sú kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie. Aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená musí byť preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami súdne exekútorky. Ak v exekučnom konaní bude preukázané úkonmi súdnej exekútorky, na základe výsledkov prešetrenia pomerov povinného súdnou exekútkou, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie zo strany súdnej exekútorky v zmysle § 61n ods. 1 písm. d). Súdna exekútko je povinná postupovať pri výkone exekúcie tak, aby nedošlo k nadmerným zásahom do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania.

15. Súd uvádza, že judikatúra súdov (vrátane Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu Slovenskej republiky) nevyžaduje, aby odôvodnenie súdneho rozhodnutia odpovedalo na každú námietku alebo argument účastníka konania, ale len na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre jeho rozhodnutie, preto nebolo povinnosťou súdu zaoberať sa všetkými tvrdeniami povinného v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba tými, ktoré mali pre jeho rozhodnutie podstatný význam.

16. Pri rozhodovaní súd vychádzal z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnenému názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný. Súd nemal zo strany povinného za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (I. výroková veta rozhodnutia).

17. Podľa § 61h ods. 1 Exekučného poriadku: exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak

- a) povinný v priebehu exekúcie zomrel,
- b) bola podaná vylučovacia žaloba alebo prebieha konanie o určení vlastníckeho práva podľa § 44 ods. 9,
- c) povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal žiadosť o povolenie splátok, na ktorú sa prihliada,
- d) povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že sa bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky,
- e) povinný pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne,
- f) povinný, ktorý podal návrh na zastavenie exekúcie, zložil zábezpeku v hodnote vymáhaného nároku na osobitný účet exekútora zriadený na tento účel,
- g) z osobitného predpisu<sup>7s)</sup> vyplýva, že sa exekúcia odkladá alebo že sa prerušuje,
- h) po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu,
- i) súd podal Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na začatie konania, pretože dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov,
- j) súd podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

18. Pokiaľ povinný vo svojom návrhu žiada o odklad exekúcie, súd v danej veci uvádza, že nakoľko v zmysle vyššie citovaného § 61h ods. 1 Exekučného poriadku, o odklade exekúcie je oprávnený rozhodnúť len exekútor, a to vydaním upovedomenia o odklade exekúcie, návrhom povinného sa súd v tejto časti nezaoberal.

19. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

20. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

21. Podľa § 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

23. Podľa § 199a Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky za zaplatený súdny poplatok s hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

24. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

25. V zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Nakoľko oprávnený bol v tomto konaní úspešný, pretože súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, voči povinnému mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s konaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie (v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku), avšak v danom konaní si oprávnený nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie voči povinnému neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nepriznal (II. výroková veta rozhodnutia).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.