

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/103/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202153
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421202153.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - Q. zastúpená advokátkou JUDr. Ivanou Zmekovou, so sídlom Zámocká 18, Bratislava a otec - Z. zastúpený advokátkou JUDr. Katarínou Gonovou, so sídlom Rožňavská 2, Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Maloleté deti Z. a U. súd zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Z. každý nepárny kalendárny týždeň vždy od štvrtku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý párny kalendárny týždeň vždy od utorka od 15:00 hod. do štvrtka do 08:00 hod.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým U. každý nepárny kalendárny týždeň vždy od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý párny kalendárny týždeň vždy od stredy od 15:00 hod. do štvrtka do štvrtka do 08:00 hod.

Miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí je školské resp. predškolské zariadenie, ktoré maloleté deti navštevujú. V dňoch, kedy deti nenavštevujú školské resp. predškolské zariadenie je miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí miesto bydliska matky.

Otec je povinný od 17.09.2021, vždy do 15 dňa mesiaci vopred, k rukám matky, prispievať na výživu maloletej Z. sumou 150 eur mesačne a na výživu maloletého U. výživným vo výške 150 eur mesačne.

Návrh matky v prevyšujúcej časti súd zamieta.

Návrh otca v prevyšujúcej časti súd zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 18.08.2021 matka maloletých detí navrhla, aby súd neodkladným opatrením zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Zároveň navrhla uložiť otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej Z. sumou 300 eur mesačne a na výživu maloletého U. sumou 300 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk maloletej Z. s otcom navrhla upraviť každý párny kalendárny týždeň od stredy od 15:00 hod. do štvrtka do 08:00 hod. v každý nepárny kalendárny týždeň od štvrtka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým. Styk maloletého U. navrhla upraviť v nepárnom kalendárnom týždni od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a v párnom kalendárnom týždni

od stredy od 15:00 hod. do štvrtka do 08:00 hod. Miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí má byť bydlisko matky, resp. školské, či predškolské zariadenie ktoré maloletá, resp. maloletý navštevuje.

2. Návrh odôvodnila tým, že maloletá začiatkom augusta ochorela, o čom matka otca informovala. Maloletej bola nastavená liečba, pričom od 09.08.2021 je v starostlivosti otca a odmieta ísť k matke, hoci od 15.08.2021 mala byť v starostlivosti matky. Matka vyslovila svoje výhrady k tomu, aby maloletá pokračovala v gymnastickej záujmovej činnosti a to zo zdravotných dôvodov. V tejto súvislosti matka nesúhlasila ani s účasťou dcéry na sústreďení z gymnastiky. Poukázala na to, že medzi rodičmi nie je možná dohoda ohľadom starostlivosti o deti. Vyčítala otcovi, že maloletú nemotivuje k tomu, aby išla matke, naopak, riadi sa len tým, ako svoje želania formuluje maloletá. Vzťah matky a maloletej je naštartený a matke je odopieraná starostlivosť o ňu. Hoci matka rešpektuje názor maloletej, má za to, že 9-ročné dieťa má byť usmernené zo strany rodičov, nemá byť vystavované konfliktu lojality. Pokiaľ ide o samotnú gymnastiku, maloletá sa matke vyjadrila, že ju gymnastika nebaví a že tam chodiť nechce. Matka hľadala riešenia situácie a maloletej umožnila chodiť na gymnastiku, hoci s ňou nie je stotožnená. Poukázala na kožný výsyp maloletej, potrebu zásahu pediatričky, aby nešla maloletá na tréning, poukazovala tiež na opakované slovné útoky otca maloletej na navrhovateľku. Poukazovala tiež na to, že otec napriek zdravotnému stavu maloletej umožňuje jej účasť na tréningoch ako aj plánuje účasť na sústreďení v čom videla potenciálne ohrozenie zdravia maloletej. Uvádza, že maloletá podstupovala liečbu fototerapiou, v dôsledku čoho vymeškala časť učiva, čo bolo potrebné dobiehať, následné vynechanie tréningov z týchto dôvodov viedlo k ďalším útokom zo strany otca maloletej. Matka mala za to, že otec maloletej nie je ochotný a schopný akceptovať žiadne argumenty matky a vedome ohrozuje zdravie a aj psychiku maloletej, pričom dcéru v odmietavom postoji podporuje a nie je schopný kompromisu.

3. Matka návrh doplnila podaním zo dňa 24.08.2021, v ktorom uviedla, že otec odmietol matke poskytnúť súhlas za účelom psychologickej intervencie vo vzťahu k maloletej Z.. Uviedla, že maloletá od 09.08.2021 u matky nebola. Uviedla, že s dcérou sa stretla 23.08.2021 v rozsahu 1,5 hodiny, s tým, že komunikácia nebola problémová. Zároveň jej dcéra uviedla, že nevie, kedy sa k nej vráti, nakoľko sa na ňu hnevá za gymnastiku, čo matka považovala za správanie podporované otcom. Dcéra poukazovala na to, že k matke ísť nemusí s tým, že jej to hovoria všetci. Vyjadrila obavu, že otec svojvoľne podobným spôsobom zavedie výlučnú starostlivosť o maloletého syna s tým, že otec sa jej v takomto duchu opakovane vyjadril. Uvádza, že zdravotné výsledky maloletej sú v rozpore s fyzickou aktivitou (cvičením) maloletej až do doriešenia jej zdravotného stavu. Uzavrela, že jediným dôvodom, prečo maloletá odmieta v súčasnosti matku, je matkin nesúhlas so sústreďením v súvislosti s gymnastikou, pričom otec, hoci mal vedomosť o zdravotnom stave maloletej, tejto účasť na sústreďení stále schvaľoval. Poukazovala na to, že otec situáciu so sústreďením zneužil, vzbudil v maloletej odmietavý postoj k matke, ktorá argumentovala výlučne racionálne, čo je preukázané aj vyjadrením primárky z 24.08.2021.

4. Otec vo svojom vyjadrení zo dňa 29.08.2021 uvádzal, že s návrhom matky nesúhlasí. Uvádzal, že dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia nemôže byť rozdielny názor rodičov na športové aktivity dieťaťa. Je ním však vážne naštartený vzťah dcéry s matkou. Poukazoval na to, že maloletá má aktuálne lepší vzťah s otcom, otec je pre ňu momentálne bližšia osoba, matku aktuálne odmieta. Zverenie dcéry do starostlivosti matky a obmedzenie kontaktu s otcom považoval za nevhodné. Navrhol, aby súd neodkladným opatrením zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca a matke určil právo styku s dcérou. Poprel, že by dcéru umožňoval tréningy v čase, kedy by jej to neumožňoval zdravotný stav, uvádzal, že v auguste 2021 neabsolvovala žiaden tréning. Otec vedel, že dcéra sa teší na gymnastický kemp, vyčkal však na závery lekárov a maloletej citlivo vysvetlil, že na kemp ísť nemôže. Poukázal pritom na to, že maloletá citlivo vníma každé direktívne rozhodnutie matky a má pocit, že matka jej gymnastiku zakazuje, s tým, že otec jej nič nezakazoval, len vyčkal, čo povie lekár. Poukázal tiež na to, že nikdy nekonal v rozpore so závermi pediatra, ako aj na to, že žiaden lekár neuzavrel, že gymnastika je pre dcéru nevhodná. Poukázal tiež na vyjadrenie dcérinej trénerky. Uvádzal, že vzťahy medzi rodičmi sú mimoriadne rozvrátené, vyhrocuje sa tiež vzťah medzi matkou a dcérou. Uvádzal, že dňa 15.08.2021 sa opakovane snažil dcéru dohovoriť, aby išla k mame spolu s bratom, nakoľko to ale odmietala, dcéru k tomu nenútil a to aj vzhľadom na skutočnosť, komunikácia dcéry a matky teraz nie je najlepšia. Zdôraznil, že matka za dcérou k autu neprišla, nesnažila sa zistiť názor dcéry, ani ju presvedčiť, skôr sa tvárila urazene. Uvádzal, že samotná maloletá sa stále viac ohradzuje voči správaniu matky, ktorá jej údajne skladá telefón, prípadne jej ho úmyselne nedvíha a vníma tiež nevraživosť matky voči otcovi a bránenie matky v styku otca s bratom. Poukázal na telefonát matky dcéru dňa 25.08.2021, kedy matka oznámila dcéru, že si príde pre ňu, na čo dcéra reagovala telefonátom do práce, pričom bola značne rozrušená. S ohľadom na to považoval zverenie maloletej do starostlivosti matky za nevhodné s tým, že by mohlo mať na maloletú nežiadúci vplyv. Uviedol tiež sa má uskutočniť stretnutie s maloletou Z. a

kolíznym opatrovníkom, pričom poukázal na možnosť vyžiadať si o tom záznam. Pokiaľ ide o maloletého U., otec uvádzal, že má záujem sa o neho starať, pričom matka vždy hľadá dôvody, ako styk otca s maloletým minimalizovať, prípadne ho znemožňovať a to aj napriek čiastkovej dohode, ku ktorej rodičia dospeli 03.06.2021. Uvádzal, že mal záujem starať sa o maloletého v čase, keď boli v letných mesiacoch zatvorené jasle, matka s tým však nesúhlasila, uprednostnila starostlivosť cudzej osoby. Poukázal na to, že synovi pri ňom nič nechýba, je pokojný, spokojne zaspáva, rozruší ho akurát oznámenie, že musí ísť za mamou. Navrhol, aby súd neodkladným opatrením zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca a maloletého do osobnej starostlivosti matky, s tým, že zastupovať deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia, pričom matka sa bude s maloletou stretávať v páry kalendárny týždeň od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a v nepáry kalendárny týždeň od stredy od 15:00 hod. do štvrtka do 08:00 hod, pričom miestom odovzdania maloletej bude bydlisko otca, resp. základná škola, ktorú maloletá navštevuje. Styk maloletého s otcom navrhol upraviť v páry kalendárny týždeň od stredy 15:00 hod. do štvrtka do 08:00 hod. a nepáry kalendárny týždeň od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod., s tým, že miestom prevzatia o odovzdania maloletého bude bydlisko matky, resp. jasle, ktoré maloletý navštevuje.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Z listín doložených navrhovateľkou mal súd osvedčené, že v mesiaci august (12.08.2021) bola maloletá chorá so záverom akútnej bronchitídy (s potrebou doliečenia, s tým, že už predtým v mesiaci júl jej bol detskou lekárkou odporúčaný kľudový režim. Z komunikácie matky s maloletou mal súd osvedčené odmietanie komunikácie zo strany maloletej. Pokiaľ ide o vzájomnú komunikáciu rodičov maloletých detí, z matkou (ale aj otcom) predloženej komunikácie mal súd osvedčené, že rodičia sú v súčasnosti len v obmedzenej miere schopní racionálne komunikovať o základných veciach týkajúcich sa starostlivosti o deti, zároveň mal však osvedčenú minimálnu ochotu otca pozitívne motivovať maloletú k tomu, aby bola s matkou, ako aj aktívne sa podieľať na obnovení vzťahu s matkou (napr. aj nesúhlas s psychologickou intervenciou).

11. Skutočnosť, že rodičia nedokážu zodpovedne kooperovať pri starostlivosti o deti súd považoval za dôvod na bezodkladnú úpravu pomerov a rozhodnutie dočasne upraviť zverenie maloletých detí, ktoré stanoví do rozhodnutia vo veci samej (a to aj po vykonaní nariadeného znaleckého dokazovania) spôsob starostlivosti o maloleté deti zo strany rodičov. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že na Okresnom súde Bratislava IV je vedené tak konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom ako aj konanie o rozvod rodičov maloletých detí a s ním spojené konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva (sp. zn. 17P/63/2020, resp. 17P/65/2020). Pokiaľ ide o starostlivosť o maloletú, rodičia pôvodne realizovali na základe vzájomnej dohody striedavú osobnú starostlivosť, maloletý bol v starostlivosti matky, s tým, že s otcom sa mal stretávať taktiež podľa vzájomnej dohody rodičov. Zo vzájomnej komunikácie založenej do spisu mal osvedčené tak to, že dohoda o striedavej osobnej starostlivosti nie je v praxi aktuálne realizovaná, a taktiež pokiaľ ide o styk otca s maloletým, matka neumožňuje otcovi styk v rozsahu, v akom oň má otec záujem. Za týchto okolností považoval súd rozhodnutie neodkladným opatrením za dôvodné.

12. Súd mal za osvedčené, že k zásadnému zlomu v starostlivosti o maloleté deti, a predovšetkým o maloletú Z. došlo 15.08.2021, odkedy mala byť maloletá v starostlivosti matky, po tom, ako strávila čas od 09.08.2021 s otcom. Maloletá však odmietla k matke ísť a ostala s otcom. Aj z tvrdení rodičov maloletej, ako aj z doloženej komunikácie mal súd za osvedčené, že postoj maloletej súvisí s rozdielnym pohľadom rodičov na športovú záujmovú činnosť maloletej (gymnastika), kedy matka je presvedčená, že z pohľadu zdravotného pohľadu je táto pre maloletú nevhodná, a tvrdí tiež, že maloletú v skutočnosti táto záujmová činnosť ani nebaví. Otec tvrdí, že zdravotný stav vo vzťahu k účasti maloletej na gymnastike rešpektoval, a maloletá sa v mesiaci na gymnastike ani nezúčastňovala. Z komunikácie medzi rodičmi založenej v súdnom spise mal súd za osvedčené, že zmena v postoji maloletej k matke súvisí práve so sústredením, ktorého sa mala maloletá v mesiaci august zúčastniť a voči účasti na ktorom bola matka rezolútne proti. Súd mal zároveň z tejto komunikácie za osvedčené, že otec maloletej interpretoval (minimálne vo

vzájomnej komunikácii s matkou) nemožnosť tejto účasti ako jednostranné presadzovanie vôle matky. Zároveň mal súd osvedčené, že otec sa opakovane vyjadril, že bude vo vzťahu so stretávaním maloletej s matkou rešpektovať výlučne názor maloletej, napokon toto vyplynulo aj z prepisu telefonátu otca s maloletou zo dňa 25.08.2021, kedy sa otec žiadnym spôsobom nesnažil pozitívne motivovať maloletú k tomu, aby išla k matke, hoci v tom čase už bola u otca od 09.08.2021, naopak, ubezpečil maloletú, že s matkou odísť nemusí, že príde pre ňu domov a vezme ju do práce. V tomto duchu sa opakovane vyjadril otec aj v komunikácii s matkou. Tieto skutočnosti nesvedčia v prospech tvrdení otca o pozitívnom usmerňovaní dcéry k styku s matkou. Do podania návrhu na neodkladné opatrenie matkou (teda do 18.08.2021) pritom súd nemal žiadne indície o odmietaní maloletej matkou, súd s maloletou vykonal pohovor dňa 14.04.2021, kedy sa maloletá vyjadrila jednoznačne, že by chcela tráviť s oboma rodičmi rovnaký čas. K zmene názoru maloletej došlo po tom, čo strávila týždeň u otca, a je zrejماً súvislosť so skutočnosťou, že u otca mala podporu v súvislosti s účasťou na športovú sústredu, pričom matka sa k tejto účasti stavala negatívne, pričom, ako mal súd osvedčené z do spisu založenej komunikácie rodičov, maloletej to bolo zo strany otca aj takto interpretované. Súd preto nemal za to, že by odmietanie matky maloletou bolo takého rozsahu, že by bolo v rozpore s jej zverením do osobnej starostlivosti matky (dôvodom nemôže byť ani nezhoda v súvislosti so športovou záujmovou činnosťou maloletej). Maloletá sa zároveň v rámci pohovoru vyjadrila, že má rada svojho mladšieho brata a je s ním rada spolu. Aj z tohto pohľadu súd vnímal návrh otca na úpravu zverenia maloletých detí ako nevhodný a nerešpektujúci potrebu ich vzájomného kontaktu, ale aj potrebu spoločného domova. Komplexná úprava styku s maloletými deťmi a ich zverenia bude výsledkom dokazovania v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 17P/63/2020, resp. 17P/65/2020, pričom je nariadené aj znalecké dokazovanie, dovtedy má súd za osvedčenú (s ohľadom na neschopnosť rodičov dohodnúť sa na elementárnych záležitostiach vo vzťahu k maloletým deťom, predovšetkým k maloletej) potrebu úpravu jednej spoločnej domácnosti maloletých detí v domácnosti matky, s tým, že styk otca s maloletým U. je upravený v zásade v súlade so zhodným návrhom oboch rodičov a styk otca s maloletou Z. je kompromisom medzi rešpektovaním tak jej vôle tráviť s oboma rodičmi podľa možnosti rovnaký čas (súd má pritom za to, že na tejto vôli maloletej z dlhodobého hľadiska nemení nič ani jej postoj po 15.08.2021, maloletá je vo veku deviatich rokov, na jej postoje tak s ohľadom na jej vek majú veľký vplyv postoje oboch jej rodičov), ako aj rešpektovaním jej vôle byť s jej bratom. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, otec sa k návrhu v tejto časti nevyjadril, matkou požadovanú výšku 300 eur na každé z detí však súd považoval za presahujúcu nevyhnutný rozsah, ktorý je sledovaný neodkladným opatrením a za ktorý súd považoval sumu 150 eur na každé z detí prihliadajúc na vek maloletých detí a zároveň zohľadňujúc rozsah starostlivosti rodičov o deti podľa výroku tohto neodkladného opatrenia. Výška vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom zodpovedajúca tak ich oprávneným potrebám ako aj možnostiam ich rodičov bude predmetom dokazovania v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 17P/63/2020, resp. 17P/65/2020. V prevyšujúcej časti súd tak návrh matky (a to tak pokiaľ ide o rozsah úpravy styku maloletej s otcom ako aj pokiaľ ide o výšku vyživovacej povinnosti otca maloletej) ako aj návrh otca maloletej (pokiaľ ide o spôsob úpravy zverenia maloletej a úpravu styku matky s ňou) zamietol.

13. Súd pripomína obom rodičom, že je v záujme oboch maloletých detí, aby navzájom konštruktívne komunicovali a to tak pokiaľ ide o styk s deťmi, ale aj pokiaľ ide o ich rozvoj. Aby obaja rešpektovali potreby maloletých detí, ich záujmy, ich zdravotný stav, nezamieňali ich s presadzovaním vlastných záujmov, vlastných pohľadov a vlastných potrieb.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v 4 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.