

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313222085
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4313222085.8

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: C. T., D.. XX.XX.XXXX, N.: C. XXXX, XXX XX Č., zastúpenej: 1. JUDr. Editou Tomkovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Karadžičova 7, 811 09 Bratislava, 2. Zahoráková & Partners, s. r. o., so sídlom: Krasovského 13, 851 01 Bratislava, IČO: 47 232 412, proti žalovanej: O. O., D.. XX.XX.XXXX, H. N.: H. D. S. XX, XXX XX D. W., H.. Č.. A.: Z. G. S. N. V. Z. Í., zastúpenej: JUDr. Milenou Štaudnerovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Mochovciach, budova ENSECO, 935 39 Mochovce, o zaplatenie sumy 300,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 100 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 100 eur od 02.12.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 100 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 100 eur od 02.01.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 100 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 100 eur od 02.02.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobkyni sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.10.2013, vedenou pod sp. zn. 16C/35/2014, sa žalobkyňa voči žalovanej domáhala zaplatenia sumy 100,- eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 18.10.2010 uzavrela žalobkyňa so žalovanou písomnú Zmluvu o pôžičke peňazí vo výške 15.000,- eur na dobu 60 mesiacov. Žalovaná sa zaviazala splácať túto pôžičku žalobkyni v pravidelne sa opakujúcich 60 splátkach vo výške 250,- eur mesačne, vždy najneskôr v posledný deň kalendárneho mesiaca, úhradou na osobný účet žalobkyne. Žalovaná žalobkyni neuhradila ani jednu splátku, na opakované výzvy žalobkyne nereagovala a sama neprejavila vôľu dlžnú sumu vrátiť. V zmysle čl. I. ods. 6 Zmluvy si žalobkyňa uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 100,- eur, keďže žalovaná neuhradila splátku za november 2011 vo výške 250,- eur do 30.11.2011, vznikla dňa 01.12.2011 žalovanej povinnosť na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100,- eur a dňa 02.12.2011 sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením zmluvnej pokuty a žalobkyňa si týmto dňom uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 100,- eur od 02.12.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobou doručenu súdu dňa 25.10.2013, vedenou pod sp. zn. 16C/13/2014, sa žalobkyňa voči žalovanej domáhala zaplatenia sumy 100,- eur. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 18.10.2010 uzavrela

žalobkyňa so žalovanou písomnú Zmluvu o pôžičke peňazí vo výške 15.000,- eur na dobu 60 mesiacov. Žalovaná sa zaviazala splácať túto pôžičku žalobkyni v pravidelne sa opakujúcich 60 splátkach vo výške 250,- eur mesačne, vždy najneskôr v posledný deň kalendárneho mesiaca, úhradou na osobný účet žalobkyne. Žalovaná žalobkyni neuhradila ani jednu splátku, na opakované výzvy žalobkyne nereagovala a sama neprejavila vôľu dlžnú sumu vrátiť. V zmysle čl. I. ods. 6 Zmluvy si žalobkyňa uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 100,- eur, keďže žalovaná neuhradila splátku za december 2011 vo výške 250,- eur do 31.12.2011, vznikla dňa 01.01.2012 žalovanej povinnosť na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100,- eur a dňa 02.01.2012 sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením zmluvnej pokuty a žalobkyňa si týmto dňom uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 100,- eur od 02.01.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

3. Žalobou doručenou súdu dňa 25.10.2013, vedenou pod sp. zn. 14C/42/2014, sa žalobkyňa voči žalovanej domáhala zaplatenia sumy 100,- eur. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 18.10.2010 uzavrela žalobkyňa so žalovanou písomnú Zmluvu o pôžičke peňazí vo výške 15.000,- eur na dobu 60 mesiacov. Žalovaná sa zaviazala splácať túto pôžičku žalobkyni v pravidelne sa opakujúcich 60 splátkach vo výške 250,- eur mesačne, vždy najneskôr v posledný deň kalendárneho mesiaca, úhradou na osobný účet žalobkyne. Žalovaná žalobkyni neuhradila ani jednu splátku, na opakované výzvy žalobkyne nereagovala a sama neprejavila vôľu dlžnú sumu vrátiť. V zmysle čl. I. ods. 6 Zmluvy si žalobkyňa uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 100,- eur, keďže žalovaná neuhradila splátku za január 2012 vo výške 250,- eur do 31.01.2012, vznikla dňa 01.02.2012 žalovanej povinnosť na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100,- eur a dňa 02.02.2012 sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením zmluvnej pokuty a žalobkyňa si týmto dňom uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 100,- eur od 02.02.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

4. Okresný súd Levice, uznesením sp. zn.: 16C/35/2014 - 70 zo dňa 20.02.2017 spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp. zn.: 16C/35/2014, sp. zn.: 16C/13/2014 a sp. zn.: 14C/42/2014 s tým, že konanie sa bude ďalej viesť pod sp. zn.: 16C/35/2014.

5. Súd vo veci rozhodol rozsudkom 16C/35/2014 - 173 dňa 08.11.2019, ktorým žalobe vyhovel, pričom žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznal. Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn.: 6Co/78/2020 - 226 zo dňa 26.04.2021 odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom na návrh právneho zástupcu žalobkyne rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej v zmysle § 274 CSP, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Žalovaná bola v konaní zastúpená právnu zástupkyňou, na nariadené pojednávanie bola riadne a včas predvolaná, pričom predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené podľa § 110 CSP a § 32 ods. 5 písm. b) Zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 06.08.2021 a to márnym uplynutím úložnej lehoty. (V zmysle § 32 ods. 5 písm. b) predmetného zákona, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.) Žalovaná bola v predvolaní zároveň riadne poučená o následku nedostavenia sa na pojednávanie, pričom na pojednávanie sa nedostavila tak ona ako ani jej právna zástupkyňa a svoju neprítomnosť na pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnila.

7. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

8. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

10. Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

11. Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

12. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

13. Súd rozhodol o podanej žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovanej podľa § 274 CSP, keď mal za to, že sú kumulatívne splnené podmienky na jeho vyhlásenie, keďže ide o žalobu podľa § 137 písm. a) CSP, žalovaná zastúpená právnu zástupkyňou sa na pojednávanie nedostavila, hoci naň bola riadne a včas predvolaná a v predvolaní na pojednávanie bola poučená o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnila.

14. Lehotu na plnenie určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

15. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

16. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O nároku na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 a 3 CSP, § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie žalovaného odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.