

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8C/40/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317204849  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5317204849.7

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne J. R., I. Š., V. XX.X.XXXX, P. L. Q. Č.. XXX, XXX XX L. V. Q., právne zastúpenej JUDr. Michalom Roštárom, advokátom so sídlom Ľ. Štúra č. 27, 023 54 Turzovka, proti žalovaným: X/ J.Á. Š., V. XX.X.XXXX, P. L. U. Q. XXX, XXX XX L. V. Q., X/ S. Y., I. Š., V. X.X.XXXX, P. XXX XX R. XXX, X/ I. Š.N., V. XX.X.XXXX, P. X. XXX, XXX XX B., X/ J. Y., V. X.XX.XXXX, P. L. Q. XXX, XXX XX L. V. Q., X/ F. T., V. XX.XX.XXXX, P. J. XX, XXX XX N. S. L., Č., X/ J. E., I. N., V. XX.X.XXXX, P. XXX XX L. V. Q. XXX, X/ L. E., V. XX.X.XXXX, P. L. Q. XXX, XXX XX L. V. Q., X/ Y. R., V. X.X.XXXX, P. L. Q. XXX, XXX XX L. V. Q., X/ R. K., V. X.X.XXXX, P. L. Q. XXX, XXX XX L. V. Q., XX/ S.. R. Y., V. XX.XX.XXXX, P. C. H.. H. XXXX/XX, XXX XX B., XX/ I. Q., V. X.X.XXXX, P. XXX XX L. V. Q. XXX, XX/ D. Q., V. XX.X.XXXX, P. L. Q. XXXX, XXX XX L. V. Q., XX/ R. H.F., I. Š., V. XX.X.XXXX, P. L.V. Q. XXX, XXX XX L. V. Q., XX/ J.V. R., I. R., V. X.XX.XXXX, P. XXX XX L. V. Q. XXX, XX/ Y. Q., V. XX.X.XXXX, P. L. Q. XXX, XXX XX L. V. Q., XX/ J. X., V. XX.XX.XXXX, P. XXX XX L. V. Q. XXX, XX/ X. J., I. X., V. X.X.XXXX, P. XXX XX R. XXX, XX/ D. X., I. I.Š., V. X.X.XXXX, P. Y. X, XXX XX R., XX/ K. R., V. XX.X.XXXX, P. Z. E. XXX, XXX XX Z. V. N., Č., XXa/ H. Q. K., I. K., V. X.XX.XXXX, P. L. Q. XXX, XXX XX L. V. Q., Y. O. J.. D. Q., D. T. T.E. R. C.. XX, XXX XX Č., S.: XX XXX XXX (D. Y. V. Y. Ž. L. I. XX/ J.N. K., V. XX.X.XXXX, V. P. L.V. Q. XXX, XXX XX L. V. Q., O.. XX.X.XXXX), XX/ L. Q., I. Q., V. XX.X.XXXX, P. XXX XX P. XX, Č., XX/ S.. J. R.N., V. XX.X.XXXX, P. V. T. XXXX/XX, XXX XX Y., XX/ J. Q., V. XX.X.XXXX, P. I. D. XXXX/XX, XXX XX V. P., Č., XX/ D. Q., V. XX.X.XXXX, P. T. XXX, XXX XX O., XXa/ Y. Y., V. XX.X.XXXX, P. A. XXXX/XX, XXX XX N. - X., Č. I., XXb/ S.. B.N. Q., Y.E., V. XX.X.XXXX, P. Y. XXXX/XX, XXX XX N. - X., Č. I. (Ž.D. L. I. XXa/ D. XXb/ D. Y. V. Y. Ž. L. I. XX/ S.. R. Q., V. X.X.XXXX, V. P. T. XXXX/XX, N. - L.B., Č., O.. XX.X.XXXX), XX/ D. V., I. N., V. XX.XX.XXXX, P. C. XXXX/XX, XXX XX N. Y., Č., XX/ N. Q., V. XX.X.XXXX, P. L. Q. XXX, XXX XX L. V. Q., XX/ J. H., V. XX.XX.XXXX, P. L. XXX, XXX XX L., Č., XX/ D. I., I. H., V. XX.XX.XXXX, P. K. XXX, XXX XX Z.-R., Č., XX/ Q. Q., I. H., V. XX.X.XXXX, P. XXX XX Q. X. V. L. XXX, Č., XX/ R. H.Š., V. XX.X.XXXX, L. Q. XXXX, XXX XX L. V. Q., XX/ I. H., V. XX.X.XXXX, P. L. Q. XXXX, XXX XX L. V. Q. (Ž. L. I. XX/ - XX/ D. D. Y. V. Y. Ž. L. I. XX/ D. H., V. XX.X.XXXX, V. P. L. Q. XXXX, XXX XX L. V. Q., O.. XX.XX.XXXX), XX/ R. R., XX/ J. O., XX/ D. K.N., I. O., žalovaní v rade 38/ - 40/ na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 o určenie nehnuteľností do dedičstva, takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaná v rade 20a/ má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia, v rozsahu 100%.

III. Žalovaným v rade 1/ - 19/ a v rade 21/ - 40/ náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručенou súdu dňa 12.7.2017 sa žalobkyňa domáhala voči označeným žalovaným určenia, že parcely CKN XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 12 854 m<sup>2</sup>, CKN XXXX/X - zastavané plochy

a nádvoria o výmere 141 m<sup>2</sup>, CKN XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 2 283 m<sup>2</sup>, CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 112 m<sup>2</sup> a CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 65 m<sup>2</sup>, identifikované geometrickým plánom č. XXXXXXXX - XX/XXXX zo dňa 26.10.2015 vyhotoveným geodetom: H. I. - S. Š. T. R. Y. Š. I. XX, XXX XX B., S.: XXX XXX XX, z časti parcele EKN XXXX - orná pôda o výmere 16 747 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX a z časti parcele EKN XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 12 436 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX, nachádzajúce sa v katastrálnom území L. V. Q., obci L. V. Q., okrese Č., patria v 1-ici do dedičstva po neb. D. Š., I. Q., V. XX.X.XXXX, V. P. L.V. Q. Č.. XXX, XXX XX L. V. Q., O.. X.XX.XXXX, D. L. 1.-S. E. E.Č. Y. V. J. Š., V. XX.X.XXXX, V. P. L.V. Q. Č.. XXX, XXX XX L. V. Q., O.. X.X.XXXX a tiež určenia, že parcely CKN XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 2 049 m<sup>2</sup> a CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 40 m<sup>2</sup>, identifikované geometrickým plánom č. XXXXXXXX - XX/XXXX zo dňa 28.10.2015 vyhotoveným geodetom: H. I. - S. Š. T. R. Y. Š. B. XX, XXX XX B., S.: XXX XXX XX, z časti parcele EKN XXXX - orná pôda o výmere 11 324 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX, nachádzajúce sa v katastrálnom území L. V. Q., obci L. V. Q., okrese Č., patria v 1-ici do dedičstva po neb. D. Š., I. Q. V. XX.X.XXXX, V. P. L.V. Q. Č.. XXX, XXX XX L. V. Q., O.. X.XX.XXXX D. L. 1.-S. E. E. Y. V. J. Á. Š., V. XX.X.XXXX, V. P. L. Q. Č.. XXX, XXX XX L. V. Q., O.. X.X.XXXX. Zároveň si uplatnila náhradu trov konania voči tým žalovaným, ktorí neuznajú, že nehnuteľnosti uplatňované v tomto spore patria do dedičstva v 1-ici po neb. D. Š., I. Q. a v 1-ici po neb. J. Š..

2. Súd v rámci úkonov spojených s doručovaním žaloby žalovaným na vyjadrenie, ktorú je im v zmysle zákona potrebné doručiť do vlastných rúk, lustráciou v Registri obyvateľov SR zistil, že ešte pred podaním žaloby zomreli žalovaní v rade 25/ L. B., I. Q., V. X.X.XXXX (zomrela dňa X.XX.XXXX) a 28/ Š. B. N., V. XX.X.XXXX (zomrel dňa X.X.XXXX). Súd preto žalobkyňu výzvou zo dňa 4.3.2020, urgovanou dňa 22.5.2020 vyzval k späťvzatiu zjavne nedôvodnej žaloby v zmysle ustanovenia § 138 CSP, s poukazom na ustanovenie § 78 CSP upravujúce nútené procesné spoločenstvo, teda nutnú účasť všetkých subjektov právneho vzťahu (v danom prípade spoluvlastníckeho vyplývajúceho z LV), v nadväznosti na čo nedostatok spočívajúci v úmrtí žalovaných v rade 25/ a 28/ už pred podaním žaloby nemožno zhojiť ani dodatočným pripustením do úvahy prichádzajúcich ich právnych nástupcov, čo súd žalobkyňu v rámci predbežného právneho posúdenia i oznámil, a to aj z dôvodu hospodárnosti, účelnosti a efektívnosti konania. Súd poukazuje na to, že v danom prípade ide o nedostatok právnej subjektivity ku dňu podania žaloby, ktorý nemožno odstrániť. Nejde o prípad zhojenia počiatočného nedostatku vecnej legitímácie. Súd tak konal a žalobkyňu vyzval k späťvzatiu žaloby i v zmysle článkov 5 a 17 základných zásad Civilného sporového poriadku. Žalobkyňa na uvedenú výzvu, ani jej urgenciu, nereagovala. Súd preto uznesením č.k. 8C/40/2017-169 zo dňa 13.11.2020 konanie voči žalovaným v rade 25/ a 28/ zastavil. Rovnako zastavil konanie i voči žalovaným v rade 36/ R. R. N., V. XX.XX.XXXX, O.. XX.X.XXXX a 37/ D. N., I. R., V. XX.X.XXXX, O.. XX.X.XXXX, ktorých samotná žalobkyňa v žalobe označila ako neexistujúce subjekty, keď pri nich okrem dátumu narodenia uviedla aj dátum úmrtia a posledné bydlisko. I títo žalovaní zomreli ešte pred podaním žaloby. Zároveň výrokom II. uvedeného uznesenia v spojení s opravným uznesením č.k. 8C/40/2017-211 zo dňa 10.5.2021 rozhodol, že bude v konaní pokračovať so žalovanou v rade 20a/ H. Q. K., I. K., V. X.XX.XXXX, dedičkou žalovaného v rade 20/ J. K., V. XX.X.XXXX, ktorý v priebehu sporu dňa XX.X.XXXX zomrel.

3. V priebehu sporu zomreli i žalovaní v rade 30/ D. H., V. XX.X.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX a 26/ S. R. Q., V. X.X.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX. Súd preto uznesením č.k. 8C/40/2017-184 zo dňa 23.2.2021 rozhodol, že bude v spore pokračovať so žalovanými v rade 31/ - 35/ ako s právnymi nástupcami žalovaného v rade 30/ a uznesením č.k. 8C/40/2017-213 zo dňa 10.5.2021 rozhodol, že bude v spore pokračovať so žalovanými v rade XXa/ Y. Y., V. XX.X.XXXX D. XXb/ S. B. N. Q., Y., V. XX.X.XXXX ako s právnymi nástupcami žalovaného v rade 26/.

4. Súd v danej veci nariadil pojednávanie na deň 17.9.2021, na ktorom opätovne oboznámil predbežné právne posúdenie a ešte pred otvorením pojednávania opätovne vyzval stranu žalobkyne k späťvzatiu žaloby - v nadväznosti na nedostatok základnej procesnej podmienky predstavujúcej nerozlučný okruh strán sporu, nakoľko niektorí zo žalovaných zomreli už pred podaním žaloby. V nadväznosti na to žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Tým, že žalobkyňa vzala svoju žalobu späť, využila svoje dispozičné právo, ktoré súd rešpektoval a konanie zastavil. Napokon, k späťvzatiu žaloby žalobkyňu sám vyzval. Avšak aj z procesného hľadiska ustálil, že pre takéto rozhodnutie sú splnené i zákonné procesné podmienky. Pretože k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred otvorením prvého pojednávania, súhlas žalovaných so zastavením konania potrebný nebol.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa procesného zavinenia, v zmysle § 256 ods. 1 CSP. V danom prípade procesné zavinenie ustálil na strane žalobkyne, ktorá v žalobe označila ako žalované osoby, ktoré ku dňu podania už nežili, neboli teda spôsobilými byť stranou v spore, nakoľko neboli nositeľom právnej subjektivity. Naopak, na strane druhej žalovaní túto skutočnosť nezavinili, preto nebolo možné pričítať zavinenie na zastavení konania im. Vzhľadom k uvedenému preto právo na náhradu trov konania voči žalobkyňi vzniklo žalovaným. Z tohto dôvodu súd výrokom II. tohto uznesenia priznal žalovanej v rade 20a/, ktorá bola v spore právne zastúpená, nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia (v súlade s § 262 ods. 2 CSP). Žalovaná v rade 20a/ si uplatnila trovy konania a žiadala priznať ich náhradu v rozsahu 100%. Žalobkyňa žiadala na pojednávaní dňa 17.9.2021 žalovanej v rade 20a/ náhradu trov konania nepriznať v nadväznosti na to, že obhajuje záujmy tretej osoby, čo vyplýva z jej samotného podania, a to záujmy O. P., ktorá nie je účastnou tohto sporu a tiež záujmy R. K., ktorý je síce účastný tohto sporu, avšak vyjadril súhlas so žalobou. Tento úkon považuje za neúčelný. Súd však v zmysle § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje len o nároku na náhradu trov konania, a to podľa zásad o náhrade trov konania (§ 255 a § 256 CSP) a uplatnením týchto zásad určí pomer vyjadrený spravidla percentom alebo zlomkom. Neskúma účelnosť jednotlivých uplatnených trov konania. Až po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, rozhodne o výške náhrady trov konania v súlade s § 262 ods. 2 CSP súdny úradník samostatným uznesením, v rámci ktorého preskúma uplatnené trovy konania a prizná náhradu len preukázaných, odôvodnených a účelne vynaložených výdavkov, ktoré vznikli v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. V danom prípade mal súd preukázané, že žalovaná v rade 20a/ bola právne zastúpená, trovy konania si uplatnila, a preto jej súd nárok na náhradu trov konania priznal v plnom rozsahu. Až po právoplatnosti tohto uznesenia sa súd bude zaoberať účelnosťou uplatnených trov konania a rozhodne o ich výške samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP. Ostatným žalovaným súd výrokom III. tohto uznesenia náhradu trov konania nepriznal, nakoľko z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že im doposiaľ preukázateľne žiadne trovy nevznikli, aplikujúc zároveň článok 17 základných zásad CSP, keď konajúc hospodárne nepovažoval za potrebné rozhodovať v ich prípade o výške náhrady samostatným uznesením, nakoľko v danom prípade by uvedená výška predstavovala bez pochyb 0,- €. V týchto súvislostiach súd považuje za potrebné zároveň uviesť i to, že žalovaným rade 25/, 28/, 36/ a 37/, ktorí ku dňu podania žaloby už nežili, súd náhradu trov konania nepriznal i z toho dôvodu, že im ako neexistujúcim subjektom toto právo vzniknúť ani nemohlo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca (§ 357 písm. a/ a m/ CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie v zmysle § 364 CSP.