

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9Em/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121203282
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5121203282.4

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v konaní o výkon rozhodnutia vo veci mal. dieťaťa:

A. B., nar. XX.XX.XXXX,

bytom u matky, zastúpené Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka (oprávnená) C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., t. č. A. XXX, F. A., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Kristína Joštiová, advokátka, so sídlom Nám. M. R. Štefánika 10, Žilina a otec (povinný) G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. B. XXX/XX, E., t. č. I. XX, F. A., a to uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 9P/254/2020-727 zo dňa 28.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/9/2021-765 zo dňa 26.03.2021, vo veci úpravy styku matky s mal. dieťaťom

rozhodol:

Súd nariaďuje výkon rozhodnutia Okresného súdu Žilina zo dňa 28.12.2020, sp. zn. 9P/254/2020, v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina zo dňa 26.3.2021 sp. zn. 7CoP/9/2021, vo veci úpravy styku matky C. D., nar. XX. X. XXXX s maloletým A. B., nar. XX. X. XXXX.

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 16.04.2021 sa matka domáhala výkonu rozhodnutia, a to uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 9P/254/2020-727 zo dňa 28.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/9/2021-765 zo dňa 26.03.2021, právoplatného a vykonateľného dňa 20.04.2021.

Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 9P/254/2020-727 zo dňa 28.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/9/2021-765 zo dňa 26.03.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 20.04.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: Maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým A., nar. XX.XX.XXXX každý párnny týždeň v tom ktorom mesiaci od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. Otec je povinný maloletého A., nar. XX.XX.XXXX na styk s matkou pripraviť a odovzdať ho matke v mieste bydliska dieťaťa v určený deň a hodinu a matka je povinná vrátiť maloleté dieťa otcovi v mieste bydliska maloletého dieťaťa v určený deň a hodinu. F. C. D., nar. XX.XX.XXXX, je povinná platiť výživné na maloletého A., nar. XX.XX.XXXX, v sume 50 EUR mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa počnúc dňom nariadenia tohto rozhodnutia.

Oprávnená – matka na odôvodnenie návrhu uviedla, že maloletého nevidela od 15.10.2020, kedy povinný – otec zobral maloletého so školy s uvedením, že maloletý ku matke nechce. Rovnako pracovníčkam z ÚPSVaR uviedol, že maloletý má individuálny študijný plán, tak nemusí chodiť ani do

školy. Otec matke neumožňuje od uvedeného dátumu žiadny kontakt s maloletým, ani telefonický ani osobný. Matka si ešte pred vydaním neodkladného opatrenia podala návrh na súdny výkon rozhodnutia, avšak po rozhodnutí o neodkladnom opatrení, sa zmenili pomery, takže si musí podať nový návrh. Aj napriek tomu, že matka si podala návrh na výkon rozhodnutia ešte v novembri 2020, do vydania neodkladného opatrenia nebol zo strany súdu vykonaný žiadny úkon. Otec neodkladné opatrenie nijako nerešpektuje, matka sa snažila kontaktovať otca telefonicky, osobne bola v deň určený v rozhodnutí pred bydliskom maloletého, avšak otec neotvoril, a tým pádom sa styk nerealizoval. Otec je ochotný matke umožniť kontakt len v jeho byte, a keď sa matka vráti k nemu ako partnerovi. Otec bez tohto, nebude dobrovoľne plniť rozhodnutie, o tom svedčí aj fakt, že pred vydaním neodkladného opatrenia, kedy bolo dieťa zverené ešte matke, teda v období od 15.10.2020 do 28.12.2020 (do vydania neodkladného opatrenia) otec nekomunikoval, matke dieťa nechcel vrátiť, nekomunikoval ani so sociálnymi pracovníčkami. Otec má blokové číslo matky v mobilnom telefóne, takže matka nie je schopná sa s otcom skontaktovať. Aj napriek tomu, že otec pri šetrení uviedol, že matka môže kedykoľvek prísť za maloletým, otec matke tento styk neumožňuje, buď nedvíha telefón, alebo resp. neotvára dvere v mieste bydliska, alebo sa vyhovori, že nemá auto. Aj napriek tomu, že sa otec vyslovil, že nechce, aby syn vyrastal bez matky, skutočne maloletý A. od 15.10.2020 vyrastá bez matky, od kedy ju nevidel ani nepočul. Aj napriek tomu, že bol otec v minulosti odsúdený za trestný čin únosu dieťaťa, toto mu bolo zverené do osobnej starostlivosti. Navyše je, resp. bolo voči otcovi vznesené obvinenie pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Otec bol v minulosti súdne trestaný, a momentálne je opätovne vo vzťahu k synovi vedené ďalšie trestné konanie, a aj napriek tomu, súd priznal otcovi väčšie práva ako matke, čo otec vo výraznej miere zneužíva. Otec je momentálne vzhľadom na manipuláciu s dieťaťom a jeho izoláciu nebezpečný, a preto by mal súd aj z vlastnej iniciatívy konať. Je neprípustné, aby maloletý syn bol aj napriek týmto skutočnostiam len vo výhradnom styku s otcom, bez kontaktu s matkou. Matka je neustále terorizovaná otcom, s tým, že pri každom kontakte je otcom nahrávaná a podrobovaná neustálemu tlaku a atakom zo strany otca. Matka na margo nahrávok, uvádza, že v tom čase nemala v starostlivosti maloletého a nie je pravda, že bola pod vplyvom alkoholu, keď si šla pre syna. Otec zneužíva každú jednu situáciu v neprospech matky, ktorá je z uvedenej situácie veľmi zničená, navyše jej otec neumožňuje sa stretávať s maloletým.

Povinný – otec k návrhu matky vyjadril podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.05.2021. Uviedol, že podáva návrh na zverenie mal. A. do jeho osobnej starostlivosti. Jedinú vec čo tým sleduje je, že chce v mieri uzavrieť tento spor. Pokiaľ matka nebude súhlasiť s jeho návrhom, chce sa patrične vyjadriť k jej návrhu. Chce dať priestor na mierové jednanie a rozísť sa dôstojne, hlavne aby čo najmenej trpel synček A..

Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 27. júna 2016, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len Vyhlášky), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

Podľa § 3 ods. 2 Vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

Z obsahu spisového materiálu 9P/254/2020 mal súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/254/2020 zo dňa 28.07.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.08.2021. súd nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: Súd ukladá otcovi, matke a maloletému dieťaťu výchovné

opatrenie, ktoré spočíva v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení - Centre pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie, so sídlom v Žiline, Ul. Predmestská č. 1613, s ktorým sú obidvaja rodičia povinní spolupracovať, za účelom obnovenia komunikácie medzi rodičmi a realizácie styku matky s maloletým dieťaťom, a to v pravidelných intervaloch podľa pokynov psychológa/psychoterapeuta, minimálne 2 - krát mesačne, po dobu 12 mesiacov. Otec zabezpečí účasť maloletého dieťaťa u psychológa/psychoterapeuta.

Zo správy Základnej školy s materskou školou J. B. XX, E., ktorá bola predložená v konaní XP/XXX/XXXX vyplýva, že mal. Lucas sa nedostavil na vykonanie komisionálnej skúšky a v školskom roku 2021/2022 bol opätovne zaradený v rámci plnenia povinnej školskej dochádzky do prvého ročníka základnej školy.

Výkon rozhodnutia prebieha v troch fázach. Prvou fázou je fáza zisťovania, kedy súd po podaní návrhu zisťuje, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinná osoba nemôže podrobovať rozhodnutiu. Ak súd nezistí ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré nie je možné výkon rozhodnutia uskutočniť, uznesením nariadi výkon rozhodnutia (druhá fáza). Po nariadení výkonu rozhodnutia môže súd vykonať úkony smerujúce k dobrovoľnému plneniu. Ak nedôjde k dobrovoľnému plneniu, súd uskutoční výkon rozhodnutia (tretia fáza).

Tunajší súd za účelom zistenia, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu, nariadil vo veci návrhu na výkon rozhodnutia pojednávanie na deň 04.08.2021, pričom ota vyzval, aby zabezpečil účasť mal. dieťaťa na pojednávaní. Otec sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neúčasť riadne a včas neospravedlnil a taktiež nezabezpečil ani účasť mal. dieťaťa na pojednávaní.

Matka vo výpovedi na pojednávaní dňa 04.08.2021 uviedla, že bolo nariadené neodkladné opatrenie vo veci 9P/254/2020, ktorým bolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti otca a bol upravený jej styk s mal. dieťaťom. Tento styk s dieťaťom sa ani raz nezrealizoval. Naposledy dieťa videla 21.10.2020 v ZŠ. Bola s ním asi 15 minút. Syn povedal učiteľke, že nechce ísť s ňou. Ona so synom nehovorila, iba ho videla. Myslí si, že mu otec niečo nahovoril a preto s ňou nechcel ísť. A syn sa otca bojí. V spoločnej domácnosti s otcom bývali striedavo od roku 2013. Naposledy v 10/2020, kedy opustila spoločnú domácnosť. Boli v obchodnom dome, začal jej otec dieťaťa nadávať, že jej stále vyvolávajú z práce. Išiel pre syna do školy. Ju tam nechal. Ona išla k otcovi dieťaťa domov a nebol doma. Mal ísť na poobednú do práce, tak asi dal dieťa svojej matke do Trnového. Podľa jej názoru sa syn otca bojí lebo otec stále kričí, nadáva. Nadáva aj vulgárne a hlasno. Naposledy bola pre syna minulý týždeň v stredu. Vtedy ešte nebol otec doma, nebolo tam auto pred domom. O 18:00 hod. už mal auto pred domom. Vyšiel a začal jej vulgárne nadávať. Syna jej nedal a to je neho bežné takto sa vyjadrovať. On je z takej rodiny, kde keď bol malý otec dieťaťa, tak sa súdilo o neho. Asi pred tromi – štyrmi rokmi navštevoval psychiatrickú ambulanciu. Bol aj PN asi rok na psychiatrické ochorenie, nevie či užíval aj lieky. Keď bola pre syna v škole, tak jej začal aj pred učiteľkou aj pred riaditeľkou vulgárne nadávať. Minulú stredu jej otec dieťaťa povedal, že dieťa jej určite dávať nebude. Ešte mala mať syna minulý týždeň od piatku do nedele, ale už tam nešla, pretože vie, že to nemá význam.

Súd mal ako z obsahu spisu 9P/254/2020, tak z výpovede matky na pojednávaní dňa 04.08.2021 preukázané, že k styku matky v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. č. k. 9P/254/2020-727 zo dňa 28.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/9/2021-765 zo dňa 26.03.2021, nedochádza. Povinný bol v doterajšom priebehu konania o výkon rozhodnutia nečinný (s výnimkou jeho vyjadrenia doručeného súdu dňa 24.05.2021, ktoré však nesúviselo s meritom veci), na pojednávanie sa nedostavil, účasť maloletého na pojednávaní nezabezpečil. Vzhľadom k uvedenému, dospel súd k záveru, že ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré by sa povinný - otec nemohol podrobovať vykonateľnému rozhodnutiu preukázané neboli.

Nakoľko otec ako povinný nerešpektuje súdne rozhodnutie a nebol zistený žiaden objektívny dôvod, pre ktorý by nebolo možné výkon rozhodnutia nariadiť, pričom oprávnená - matka trvá na nútenom výkone súdneho rozhodnutia, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné **o d v o l a n i e**, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,

označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 377 ods. 2 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.