

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 21T/116/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117011938
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4117011938.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom, v trestnej veci proti obžalovanému X. Z., pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a prečin krádeže podľa §212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 17.09.2021, takto

rozhodol:

obžalovaný:

X. Z., narodený XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G. - H. I., K. XXX/XX,

je vinný, že:

1. O. X.XX.XXXX v čase asi o XX:XX hod v obci Y. na miestnej komunikácii viedol osobné motorové vozidlo značky P. S. D.: J., hoci rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Bratislava č. p. Q.-K.-XXX/I-O.-G.-XXXX zo dňa X.XX.XXXX, právoplatným dňa X.XX.XXXX, mu bola uložená sankcia zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov, pričom obvinený bol v čase od X.X.XXXX do X.XX.XXXX vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody,

2. dňa XX.XX.XXXX asi o XX:XX hod v meste I. na N. X. na miestnej komunikácii pred obytným blokom XXXX/XX viedol osobné motorové vozidlo značky P. S. D.: J., hoci rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Bratislava č. p. Q.-K.-XXX/I-O.-G.-XXXX zo dňa X.XX.XXXX, právoplatným dňa X.XX.XXXX, mu bola uložená sankcia zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov, pričom obvinený bol v čase od X.X.XXXX do X.XX.XXXX vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody,

3. dňa X.XX.XXXX v čase asi o XX:XX hod v J. na X. W. na miestnej komunikácii viedol osobné motorové vozidlo značky P. S. D.: J., hoci rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Bratislava č. p. Q.-K.-XXX/I-O.-G.-XXXX zo dňa X.XX.XXXX, právoplatným dňa X.XX.XXXX, mu bola uložená sankcia zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov, pričom obvinený bol v čase od X.X.XXXX do X.XX.XXXX vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody,

4. dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX:XX hod. v predajni X., na E. W. Č.. XXXX/XX v meste I., vošiel počas prevádzky na predajnú plochu predajne, na oddelení s cukrovinkami vzal z regálu 2 ks veľkonočných zajacov z čokolády v celkovej hodnote 2,38 Eur, tieto si vložil do vrečka svojho kabáta, ktorý mal oblečený a pristúpil k pokladničnej zóne, kde zaplatil za tovar uložený v nákupnom košíku, avšak 2 ks veľkonočných zajacov z vrečka kabáta nevyložil a takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bol následne zastavený pracovníkom súkromno-bezpečnostnej služby, ktorému na jeho výzvu vydal uvedený tovar a ušiel cez hlavný vchod predajne na neznáme miesto, čím poškodenej spoločnosti X. N. V., I.. Q.. N., V. XE, XXX XX G., F.: XX XXX XXX spôsobil škodu v celkovej výške 2,38 Eur,

a to napriek tomu, že mu bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo XXXXXXXXX vydaným Obvodným oddelením Policajného zboru Bratislava V- Petržalka-stred za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za skutok spáchaný dňa XX.XX.XXXX uložená pokuta vo výške 33,00 Eur za drobnú krádež, a rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddelenia priestupkov č. Q.-J.-Q.-XXXX/XXXXXX-X zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená pokuta vo výške 70,00 Eur za drobnú krádež, a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. XT/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona a iné,

t e d a

v bodoch 1 až 3)

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

v bode 4)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol aj za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1 až 3)

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona

v bode 4)

prečin krádeže podľa §212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) zákona číslo 300/2005 Z.z. Trestného zákona v znení neskorších predpisov účinného do 31.07.2019,

z a t o m u s ú d u k l a d á

v bodoch 1 až 3)

Podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1, § 42 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, sa v uloženom rozsudku Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 3T/29/2009 zo dňa 02.06.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.07.2009 ruší celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, v uloženom rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/47/2006 zo dňa 02.09.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/149/2009 dňa 13.04.2010 ruší celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, v uloženom rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/125/2009 zo dňa 12.04.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.02.2011 ruší celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, v uloženom rozsudku Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 3T/75/2010 zo dňa 21.06.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/103/2011 dňa 08.12.2011 ruší celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, v uloženom rozsudku Okresného súdu

Nitra, sp. zn. 21T/10/2009 zo dňa 27.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.01.2016, ruší celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 50 /päťdesiat/ mesiacov.

v bode 4)

Podľa § 44 Trestného zákona, súd u obžalovaného X. Z., nar. XX.XX.XXXX

u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/94/2017 zo dňa 06.09.2017, právoplatný 13.10.2017, ktorým bol uložený podľa § 212 odsek 3 na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 02.11.2017 na X. Z. obžalobu č. 3 Pv 705/15/4403 /body 1) až 3) skutku/ pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a dňa 12.09.2019 obžalobu č. 1Pv 643/17/4403 /bod 4) skutku/ pre prečin krádeže podľa §212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) zákona číslo 300/2005 Z. z. Trestného zákona v znení neskorších predpisov účinného do 31.07.2019.

Uznesením č. k. 6T/72/2019-317 zo dňa 10.09.2020, právoplatným dňa 10.09.2020, rozhodol samosudca tak, že podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku spája na spoločné prejednanie a rozhodnutie trestnú vec vedenú na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 21T/116/2017 s trestnou vecou vedenou na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/72/2019 s tým, že spoločné konanie sa bude vykonávať pod sp. zn. 21T/116/2017.

Samosudca obe obžaloby preskúmal a po oboznámení sa s listinným materiálom rozhodol o nariadení hlavného pojednávania a rozsahu dokazovania.

Po nariadení hlavného pojednávania a prednesení obžaloby č. 3 Pv 705/15/4403 prokurátorom, obžalovaný X. Z. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť nevinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v predmetnej obžalobe /skutky 1) až 3)/.

Vo veci obžaloby č. 1 Pv 643/17/4403 prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu a obžalovaný X. Z. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku kladeného mu za vinu v predmetnej obžalobe prokurátora /skutok 4)/. Obžalovaný na všetky položené otázky uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku odpovedal áno a prokurátor okresnej prokuratúry v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného X. Z. prijať a vykonať dokazovanie len čo sa týka trestu. Súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania predmetného skutku a zároveň v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku uznesením vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal k spáchaniu tohto skutku na hlavnom pojednávaní, sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Na základe vyššie uvedeného súd následne vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie, a to výsluchom obžalovaného X. Z., svedka K. H., svedka Z.. Z. E., svedka S. N., svedka F. Y. a následne boli prečítané listinné dôkazy.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný X. Z. (ďalej len „obžalovaný“) vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 03.11.2010, kedy pracoval ako vodič pre neziskovú organizáciu, bol počas prechádzania cez Senec zastavený hliadkou PZ, dostal pokutu 50 eur, avšak nakoľko takú hotovosť pri sebe nemal, policajti mu zadržali vodičský preukaz (ďalej len „VP“) až do času zaplatenia pokuty. Bolo mu povedané, že VP mu bude do 14 dní vrátený na adresu

trvalého pobytu, že si poň nemá chodiť do Senca. Pokutu zaplatil načas a spolu so svojou družkou H. J. išiel na ODI do Bratislavy s tým, že mu platí doklad, ktorý od policajtov dostal na dočasnú jazdu, pričom sa tam dozvedel, že policajt jeho VP nezaslal a o ničom tam nevedeli. Len mu povedali, aby si to riešil v Senci, nakoľko oni jeho VP nemajú. V Senci sa chcel stretnúť s policajtom, ktorý VP zadržal, avšak od jeho kolegu sa dozvedeli, že je práceneschopný, ale že VP mu mal byť zaslaný na adresu trvalého pobytu. Na ďalší deň išiel opäť na ODI do Bratislavy, kde mu povedali, že stále jeho VP nemajú, ale že by mohol byť na ORPZ BA I, kde mu povedali, že ho nemajú a nie je dôvod, prečo by ho mali mať, nakoľko trvalý pobyt má obžalovaný v Bratislave IV. O 1 až 2 dni išiel opäť do Senca, kde bol už v práci policajt, ktorý mu VP zadržal a povedal mu, že on ho už odoslal. Obžalovaný chcel od neho, aby mu vystavil potvrdenie, v zmysle ktorého môže šoférovať, tento mu však takéto potvrdenie nevydal, len si vymenili telefónne čísla. Približne o týždeň tomuto policajtovi volal, pričom ten mu povedal, že nevie ako sa to mohlo stať, ale že jeho VP sa mu vrátil, nech si obžalovaný prinesie doklad o zaplatení pokuty a VP mu vráti. Obžalovaný policajtovi povedal, že si nemôže prísť pre VP, nakoľko musí jazdiť, ale na ďalší deň si preň išiel, avšak sa dozvedel od iného policajta, že tento policajt tam už nepracuje. Znova išiel na ODI BA IV, avšak bol v Trnave zastavený policajnou hliadkou, ktorej vyrozprával celú situáciu ohľadom svojho VP. Policajná hliadka si overila, že prečo má obžalovaný zadržaný VP, avšak zistili, že zadržaný ho nemá, preto mu udelili 10 eur pokutu. Toto sa udialo niekedy v roku 2011. Medzitým obžalovaný obdržal výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody, kde bol od 02.05.2011 do 02.12.2014. Niekedy v tom čase prišli za ním policajti, ktorý ho dopytovali ohľadom jeho zastavenia v Trnave, on im podal vysvetlenie, podpísal zápisnicu o svojej výpovedi, kde nebolo nič ohľadom pokuty alebo zákazu viesť motorové vozidlá. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, kedy si vybavoval nové doklady, npor. Surovcovi ukázal potvrdenie o zaplatení pokuty z roka 2010, ktorý mu povedal, že nemá žiaden záznam o tom, že by mu bol zadržaný VP, dohodli sa, že sa na situáciu pozrie, dal mu svoje číslo aj on aj vedúci oddelenia. Po tomto obžalovaný normálne jazdil, až bol v roku 2015 zastavený políciou v Bratislave, vyrozprával im situáciu so zadržaným VP, zistili, že ho zadržaný nemá a tak mu dali pokutu 10 eur s tým, že ho upozornili, aby si to dal čo najskôr do poriadku. Niekedy v strede alebo koncom leta 2015 išiel na ODI BA IV, kde zistil, že mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 12 mesiacov a bola mu tiež uložená pokuta 300 eur. Obžalovaný bol predvolaný na ODI v Nitre, kde vyšetrovali viaceré kontroly, ktoré boli u obžalovaného vykonané so zistením, že jazdí bez VP. Policajt Gajdoš mu rozdelil viaceré prípady, kedy jazdil bez VP, vo viacerých bol porušený zákon v neprospech obvineného. Obžalovaný tiež uviedol, že ak by policajt, ktorý mu odňal VP, ho bol riadne obžalovanému vrátil, nedošlo by ODI BA I k vydaniu rozhodnutia bez toho aby bol o tom vedel a nedošlo by k mareniu úradného rozhodnutia. Jeden policajt podal v prípade obžalovaného návrh na zastavenie trestného stíhania, nakoľko zistil, že obžalovaný chybu nespravil, v tom čase stále v elektronickom systéme nemal evidovaný uložený zákaz činnosti a ani uloženú pokutu, iný policajt pán Hano vykonával vyšetrovanie spôsobom, že si zavolať na výsluch aj priateľku obžalovaného, policajta, ktorý vydal rozhodnutie, ktorý v rámci konfrontácie s obžalovaným uviedol, že on s obžalovaným nekomunikoval v tejto veci, dostal spis v danej veci a len rozhodol, nevie však, či to bolo obžalovanému doručené. Dňa 02.03.2016 obžalovaného predvolali na ODI BA I, kde mu oznámili, že našli jeho VP s tým, že až do času, kým sa nevybaví uznesenie z 08.12.2011, mu ho musia zadržať. Voči uvedenému sa obžalovaný odvolal na Krajský ODI, ktorý uložil povinnosť opätovne preskúmať celý postup a dočasne vrátiť VP obžalovanému. Potom, ako bola obžalovanému predložená Zápisnica z ústneho pojednania priestupku, k nej uviedol, že on poslednú stranu, kde bol uvedený zákaz činnosti a pokuta, nevidel, nerozumie ako sa tam ocitol jeho podpis, nakoľko ak by bol o tom vedel, bol by podal opravný prostriedok. Obžalovaný sa snažil o zneplatnenie tohto uznesenia, podal voči nemu neskôr aj opravný prostriedok, o ktorom rozhodoval npor. Mrož, dodnes nevie ako rozhodol. Obžalovaný priznal, že jazdil motorovým vozidlom aj napriek tomu, že vodičské oprávnenie nemal a nakoľko si žiadneho zákazu vedomý nebol, nevidí dôvod, prečo by nemohol jazdiť a má za to, že pochybil policajt.

Svedok K. H. (ďalej len „svedok“) vypovedal tak, že s odstupom času si na skutok nepamätá, v roku 2013 pracoval ako policajný príslušník na dopravnej polícii, bol oprávnený ukladať blokové pokuty a tiež zadržať vodičské oprávnenie v prípade nezaplatenia pokuty na mieste. Uviedol, že vždy po ukončení služby sa spisovali výsledky, tieto sa hádzali do uzamknutej drevenej krabice, veliteľia mali na starosti spracovanie výsledkov, pričom všetky dokumenty, správy, bloky na pokuty sa hádzali do tejto uzamknutej schránky od ktorej mal kľúč len policajt, ktorý mal na starosti vyberanie tejto schránky. Svedok uvádza, že odovzdaním týchto dokladov do predmetnej schránky sa jeho práca s tou-ktorou vecou skončila a ďalšie úkony, ako napríklad pokuty alebo vrátenie VP mali na starosti iní pracovníci. Zadržaný vodičský

preukaz bol uložený Krajskom dopravnom inšpektoráte /KDI/ v Bratislave, teda tam, kde začalo konanie - v Bratislave, tam sa aj skončilo, nakoľko aj obžalovaný mal v tom čase trvalý pobyt v Bratislave.

Svedok Z. Z. E. (ďalej len „svedok“) vo svojej výpovedi uviedol, že si s odstupom času v tejto veci nič nepamätá. V decembri roka 2011 pracoval na ODI BA I. Po predložení Zápisnice z ústneho pojednania priestupku vo veci obžalovaného uviedol, že zápisnicu vyhotovoval on s kolegom na základe dožiadania z iného útvaru v UVV a UVTOS Bratislava a v tejto veci aj následne vypracovali rozhodnutie. Potvrdil, že ide o zápisnicu, ktorú podpísal on za prítomnosti kolegu Y. a obžalovaného Z., avšak konkrétnosti si nepamätá. Vo všeobecnosti však uviedol, že dožiadanie vybavovali tak, že prišli do zariadenia, pripravili kostru zápisnice (vytlačení základ, kde bol vynechaný priestor na výpoveď podozrivého, ktorú potom rukou dopisovali) a v deň, kedy sa pojednanie uskutočnilo, kolega vykonal lustráciu v rámci dopravnú - správnej agendy, služba predviedla osobu, ktorá sa pojednávala, oznámili jej prečo sú tam, z akého skutku túto osobu útvar podozrieva, poučili ju, dali možnosť vyjadriť sa ku všetkým okolnostiam a rozhodli. Obžalovaný nezaškrtol na predmetnej zápisnici ani jednu možnosť pri opravnom prostriedku, teda pozitívnu alebo negatívnu, len sa podpísal, čo považovali za vyjadrenie, v zmysle ktorého obžalovanému plynula lehota na podanie opravného prostriedku. Vyhotovenie rozhodnutia sa následne doručovalo osobe, ktorej sa týkalo.

Svedok S. N. (ďalej len „svedok“) uviedol, že v inkriminovanom čase, ako aj v súčasnosti pracuje na ODI BA IV, s obžalovaným, ktorý si po zaplatení pokuty 50 eur prišiel vyzdvihnúť zadržaný VP sa stretol dva razy , prvýkrát dňa 11.05.2015. Potom, ako vykonal lustráciu, zistil, že obžalovaný má uloženú pokutu 300 eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov, o čom obžalovaného riadne oboznámil, ten o tom nevedel, preto to preveroval a dal si zaslať zápisnicu a odkázal obžalovaného na ODI BA I. Druhýkrát sa svedok stretol s obžalovaným dňa 02.03.2016, kedy si ten opätovne prišiel pre svoj VP, mal so sebou aj uznesenie z okresnej prokuratúry ohľadom zrušenia obvinenia pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, avšak svedok ho informoval, že toto uznesenie neruší rozhodnutie ODI BA I a nakoľko stále nemá uhradenú pokutu 300 eur a a taktiež sa v súvislosti so zákazom činnosti nepodrobil preskúšaniu z odbornej spôsobilosti, nemôže mu VP vrátiť. Obžalovaný však trval na tom, aby mal VP vrátený a keďže mal evidované zaplatenie prvej pokuty z 03.11.2010 dňa 18.11.2010, preto mu ho vrátil, poznačil to v knihe a vzápätí mu VP znova zadržal z dôvodu nezaplatenia pokuty 300 eur na základe rozhodnutia ODI BA I. Vydal potvrdenie o zadržení VP, rozlúčili sa a obžalovaný išiel preč. Taktiež svedkov kolega vydal rozhodnutie o zadržení VP, voči touto sa obžalovaný odvolal a aj keď odvolanie bolo podané oneskorene, išlo na KDI BA, ktorý formálnym listom obžalovanému oznámil, že sa zaoberal aj rozhodnutím ODI BA I ktorým bola uložená pokuta 300 eur a zákaz činnosti na 12 mesiacov a nakoľko od právoplatnosti už uplynuli 3 roky, nedá sa s tým nič robiť a potvrdili rozhodnutie o zadržení VP. S touto záležitosťou obžalovaného sa stretol prvý raz dňa 26.02.2013, kedy obdržal spisový materiál z oddelenia dokladov, ktorý sa týkal zadržaného VP obžalovaného a pokuty 50 eur, túto agendu, ktorá bola presunutá k nim zo Senca, dňa 15.12.2010 a 10.01.2011 to prevzalo oddelenie dokladov, mal v predmetnom období na starosti a vie, že v tom čase sa v spisovom materiále nachádzal aj zadržaný VP. ODI Senec nevydávalo rozhodnutie o zadržení VP, nakoľko pokuta 50 eur bola zaplatená a ODI Senec to mal z toho dôvodu, že sa tam stal skutok. Do 29.01.2013 to bolo na oddelení dokladov OR PZ BA IV a nakoľko si obžalovaný neprišiel pre VP, prešlo to na ODI BA IV. Svedok tiež uviedol, že osoba, ktorá má zadržaný VP z dôvodu nezaplatenia pokuty na mieste, nie je a nemá dôvod byť vyzývaná, aby si prišla vyzdvihnúť VP, ona sama si preň má prísť. Obžalovaný má v potvrdení o zadržení VP napísané kde si môže prísť vyzdvihnúť VP v prípade zaplatenia pokuty po dobu 15 dní . Obžalovaný mal napísané, že VP sa nachádza na Račianskej 147, kde sa VP 15 dní mal nachádzať s tým, že následne tento DI odstúpil spis aj s VP ODI Senec, nakoľko tam sa stal skutok, za účelom rozhodnutia či bude vypracované rozhodnutie o zadržení VP alebo bude vrátený VP po zaplatení pokuty. ODI Senec po lustrácii zistil, že pokuta bola zaplatená a preto nevydal rozhodnutie o zadržení VP avšak keďže si obžalovaný VP nevyzdvihol a jeho pobyt bol zisteý v okrese BA IV, celý spisový materiál bol následne zaslaný na oddelenie dokladov BA IV. Tento postup je postupom v zmysle zákona, pretože ODI Senec mal príslušnosť a konal, nakoľko sa priestupok stal v ich okrese. Osoba, ktorej je zadržaný VP, tak ako tomu bolo u obžalovaného, je vždy poučená o tom, kde sa nachádza jej VP a podľa tohto potvrdenia o zadržení VP KDI BA z 03.11.2020 o 9.19 sa to aj stalo, t. j. VP sa nachádzal v BA na Račianskej 147.

Svedok F. Y. (ďalej len „svedok“) vo svojej výpovedi uviedol, že od roku 2010 pracoval na ODI BA I ako starší referent na bezpečnosti cestnej premávky, náplňou jeho práce bolo prejednať priestupky na úseku

dopravy, bol tiež skúšobným komisárom a chodieval aj do výkonu trestu prejednávateľ priestupky. Postup prejednávania priestupkov v UVV bol taký, že dostali dožiadanie, zaevidovali ho, vylustrovali dotyčnú osobu, získali povolenie cez sudcu alebo OP na jeho návštevu a išli prejednať priestupok. Takto svedok chodieval aj s pánom E., ktorý bol vedúcim a svedok bol prítomný pri úkone. Bola pred nich predvedená konkrétna osoba, oboznámili ju so spisom a prejednali vec s tým, že dotyčnej osobe umožnili vyjadriť sa. Za takéhoto ústneho prejednávania sa vyhotovovala zápisnica. Svedok tiež uviedol, že v prípade, že prejednávaná osoba sa nevzdala práva doručiť rozhodnutie, príp. práva opravného prostriedku, vždy sa tejto osobe doručovalo rozhodnutie.

Na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi:

Z Postúpenia spisového materiálu vo veci obžalovaného X. Z. zo dňa 07.12.2015 vyplýva, že Okresný dopravný inšpektorát v Nitre postupuje vec dopravných priestupkov obžalovaného Okresnému riaditeľstvu PZ s odôvodnením, že skutočnosti nasvedčujú tomu, že v uvedenej veci ide o prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona s tým, že obžalovaný X. Z. má uložený od 08.12.2011 právoplatný zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov.

Zo Zápisnice z ústneho prejednávania priestupku Okresného dopravného inšpektorátu, Oddelenia bezpečnosti cestnej premávky Bratislava I vyplýva, že priestupok podozrivého z priestupku - obžalovaného X. Z. prejednal mjr. Z. E. ako vedúci OBCP ODI OR PZ Bratislava I na ústnom pojednávaní za prítomnosti obžalovaného, ktorému bolo oznámené, že podľa § 73 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov je obvinený zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. c) Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a ukladá sa mu pokuta vo výške 300 eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov. Zo zápisnice vyplýva, že obžalovaný neoznačil, že by nebol žiadal doručenie písomného vyhotovenia rozhodnutia a že by sa bol vzdal práva na podanie odvolania. Každá strana zápisnice je podpísaná svedkom Z. E., svedkom npor. F. Y. a obžalovaným X. Z..

Z Rozhodnutia o priestupku Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I č. p. ORP-P-192/I-DI-BCP-2011 zo dňa 08.12.2011 právoplatného dňa 08.12.2011 vyplýva, že obžalovanému X. Z. sa ukladá sankcia - pokuta vo výške 300 eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov, nakoľko porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. b) zákona o premávke a tým sa dopustil priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. j) priestupkového zákona.

Z priestupkového spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra č. p. ORPZ-NR-OPP3-2070/2015-P zo 06.11.2015 vyplýva, že sa týka páchatela - obžalovaného X. Z. za porušenie § 22 ods. 1 písm. l) a k) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Tento spis obsahuje Predloženie veci podľa § 60 ods. 3 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch datované dňom 06.11.2015, v zmysle ktorého bola na útvár PZ OO PZ Nitra zaslaná správa o výsledku objasňovania priestupku týkajúca sa skutku, v zmysle ktorého obžalovaný dňa 04.11.2015 o 23:55 hod. viedol osobné motorové vozidlo, bol zastavený a kontrolovaný hliadkou so zistením, že nemá pri sebe VP, nakoľko tej je zadržaný, ďalšia jazda mu bola zakázaná. Súčasťou uvedeného je taktiež Správa o objasňovaní priestupku na úseku cestnej dopravy zo dňa 04.11.2015, v ktorej je bližšie popísané konanie obžalovaného. Súčasťou spisu je taktiež Úradný záznam k SVOP zo dňa 04.11.2015, Zápis o dychovej skúške s výsledkom 0,00 mg/l alkoholu v dychu, Evidenčná karta vozidla obžalovaného a Vstupná kontrola.

Z priestupkového spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia Policajného zboru Vráble č. p. ORPZ-NR-OPP5-427/2015-P z 05.10.2015 vyplýva, že sa týka páchatela - obžalovaného X. Z. za porušenie § 22 ods. 1 písm. c), e) a l) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Tento spis obsahuje Predloženie Správy o objasňovaní priestupku, v zmysle ktorého bola na útvár PZ OO PZ Zlaté Moravce zaslaná správa o výsledku objasňovania priestupku týkajúca sa skutku, v zmysle ktorého obžalovaný dňa 05.10.2015 o 19:30 hod. viedol osobné motorové vozidlo, bol zastavený a kontrolovaný hliadkou so zistením, že nemá pri sebe VP, nakoľko tej je zadržaný a taktiež bol podrobený dychovej skúške s pozitívnym výsledkom, bola mu nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,15 mg/l. Súčasťou uvedeného je taktiež Správa o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej dopravy zo dňa 05.10.2015, v ktorej je bližšie popísané konanie obžalovaného. Súčasťou spisu je taktiež Záznam o podaní vysvetlenia zo dňa 04.11.2015, Zápis o dychovej skúške s výsledkom 0,15 mg/l alkoholu v dychu

o 19:13 hod a Zápis o dychovej skúške s výsledkom 0,16 mg/l alkoholu v dychu o 19:20 hod, Certifikát o overení SMU týkajúci sa analyzátoru dychu - alcoholtestu, Úradné záznamy k spisovému materiálu a Evidenčná karta vozidla obžalovaného.

Z priestupkového spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia Policajného zboru Vráble č. p. ORPZ-NR-OPP5-463/2015-P z 23.10.2015 vyplýva, že sa týka páchatel'a - obžalovaného X. Z. za porušenie § 22 ods. 1 písm. c), a l) Zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch. Tento spis obsahuje Predloženie Správy o objasňovaní priestupku, v zmysle ktorého bola na útvar PZ OO PZ Zlaté Moravce zaslaná správa o výsledku objasňovania priestupku týkajúca sa skutku, v zmysle ktorého obžalovaný dňa 23.10.2015 o 17:40 hod. viedol osobné motorové vozidlo, bol zastavený a kontrolovaný hliadkou so zistením, že nemá pri sebe VP, ktorý má zadržaný. Súčasťou uvedeného spisu je taktiež Správa o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej dopravy zo dňa 05.10.2015, v ktorej je bližšie popísané konanie obžalovaného. Súčasťou spisu je taktiež Záznam o podaní vysvetlenia zo dňa 16.11.2015, Úradné záznamy k spisovému materiálu a Evidenčná karta vozidla obžalovaného.

Z priestupkového spisu Okresného dopravného inšpektorátu Bratislava I č. p. ORP -P-192/I-DI-BCP-2011 zo dňa 17.05.2011 vyplýva, že sa týka páchatel'a - obžalovaného X. Z. za porušenie § 22 ods. 1 písm. j) Zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch. Tento spis obsahuje Rozhodnutie priestupku zo dňa 08.12.2011, v zmysle ktorého obžalovaný dňa 12.04.2011 o 23:50 hod. viedol osobné motorové vozidlo, bol zastavený a kontrolovaný hliadkou so zistením, že nemá pri sebe VP, ktorý má zadržaný od 03.11.2010 a dňa 17.04.2011 v čase o 23:50 hod. viedol osobné motorové vozidlo, bol zastavený a kontrolovaný hliadkou so zistením, že nemá pri sebe VP, ktorý má zadržaný od 03.11.2010. Za takéto priestupky mu bola uložená sankcia - pokuta vo výške 300 eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov s tým, že zákaz činnosti začína plynúť nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozhodnutia. Rozhodnutie obsahuje poučenie o možnosti odvolať sa voči nemu v lehote 15 dní. Súčasťou uvedeného spisu je taktiež Zápisnica z ústneho pojednania priestupku zo dňa 08.12.2011, Postúpenie spisového materiálu z OR PZ v Nitre na OR PZ Bratislava I zo dňa 16.11.2011 z dôvodu, že obžalovaný sa nachádzal v tom čase v UVV Bratislava, doručka o nedoručení a vrátení späť zásielky odosielateľovi ohľadom rozhodnutia ORPZ-NR-OD/2-Pv-1301,1302/2011 do UVTOS Nitra, Postúpenie spisového materiálu na ODI Nitra z ODI Bratislava I zo dňa 13.09.2011 z dôvodu zaradenia obžalovaného na výkon trestu v Bratislave, Postúpenie veci v zmysle § 55 ods. 3 Z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch zo dňa 16.06.2011 z dôvodu, že obžalovaný sa v tom čase nachádzal v UVV Nitra, Postúpenie materiálu z OR PZ v Nitre na OR PZ, Okresný dopravný inšpektorát Bratislava I zo dňa 09.05.2011, nakoľko v tom čase sa obžalovaný nachádzal v UVV Bratislava a Odstúpenie veci na pojednanie priestupku z OR PZ, ODI Trnava II na OR PR, ODI Nitra zo dňa 15.04.2011 z dôvodu ulahčenia pojednania priestupku.

Z priestupkového spisu Okresného riaditeľstva PZ v Trnave č. p. ORPZ-TT-OPP1-201/2011 zo dňa 13.04.2011 vyplýva, že obsahuje Správu o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej dopravy zo dňa 12.04.2011, v ktorej je bližšie popísané konanie obžalovaného. Súčasťou spisu je taktiež Záznam o podaní vysvetlenia zo dňa 13.04.2011, Zápis o dychovej skúške s výsledkom 0,00 mg/l alkoholu v dychu Záznam o priestupku a Evidenčná karta vozidla obžalovaného.

Zo zaslania Zadržania VP podľa § 71 z. č. 8/2009 Z. z. Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, Krajského dopravného inšpektorátu, Odboru výkonu služby, Krajského družstva cestného dozoru č. KRP-DI-VS-6-774/2010 zo dňa 22.11.2010 vyplynulo, že v prílohe je zasielaný VP, ktorý bol zadržaný 03.11.2010 hliadkou KDCCD OVS KDI BA vodičovi - obžalovanému X. Z., ktorému bolo vydané potvrdenie č. AA 087002 podľa § 71 ods. 1 z. č. 8/2009 s tým, že neuhradil do dňa 22.11.2010 blokovú pokutu a preto je predmetný VP postúpený za účelom vydania rozhodnutia o zadržaní VP.

Z Bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. AB355142 vyplýva, že obžalovanému X. Z. bola v Senci dňa 03.11.2010 uložená pokuta v blokovom konaní 50 eur za porušenie § 16 ods. 4 Z. č. 8/2009 Z. z.

Z potvrdenia o zadržaní VP KRP-DI-VS-6-774/2010 č. 087002 zo dňa 03.11.2010 vyplýva, že obžalovanému X. Z. I. bol zadržaný VP z dôvodu porušenia § 71 ods. 1 Z. č. 8/2009 Z. z. s tým, že zadržaný vodičský preukaz si je páchatel' (obžalovaný) povinný vyzdvihnúť po zaplatení uloženej pokuty v Bratislave na Račianskej ulici 147 v čase od 6:00 do 14:00. Vodičovi bola uložená bloková pokuta 50,- eur blokom AB355142.

Zo Zaslania VP Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Senec zo dňa 15.12.2010 vyplýva, že v tomto dátume bol na Okresné riaditeľstvo PZ, Okresný dopravný inšpektorát Bratislava IV v prílohe zaslaný VP obžalovaného X. Z., nakoľko šetrením bolo zistené, že pokutu 50 eur uloženú dňa 03.11.2010 uhradil dňa 18.11.2010, no do predmetného dňa (15.12.2010) si predmetný VP nevyzdvihol, zasielajú ho k ďalšej služobnej potrebe, nakoľko má trvalé bydlisko v predmetnom obvode.

Zo Záznamu Okresného riaditeľstva PZ Senec, Okresného dopravného inšpektorátu Senec zo dňa 15.12.2010 vyplýva, že dňa 15.12.2010 bolo preverované, či obžalovaný X. Z. zaplatil pokutu 50 eur zo dňa 03.11.2010, ev. číslo bloku AB355142, pričom šetrením bolo zistené, že ju zaplatil dňa 18.11.2010. Nakoľko si do dátumu 15.12.2010 VP nevyzdvihol, zasielajú ho k ďalšej služobnej potrebe.

Na základe zaslaných scanov stavu úhrady 2 pokút uložených obžalovanému vyplýva, že pokutu uloženú mu dňa 03.11.2010 vo výške 50 eur uhradil v plnej výške dňa 15.11.2010 a na účet oprávneného bola pripísaná suma dňa 18.11.2010. Sankcia vo výške 300 eur a trovy správneho konania vo výške 16 eur ku dňu 22.10.2015, kedy boli doklady o týchto úhradách poskytnuté, nebola.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že obžalovaný X. Z. vykonával v období od 01.01.2010 do 31.12.2015 výkon väzby resp. trestu odňatia slobody, konkrétne od 10.11.2009 do 10.09.2010 v UVV a UVTOS Nitra, od 14.02.2011 do 28.02.2011 taktiež v UVV a UVTOS Nitra, od 02.05.2011 do 23.12.2011 v UVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, od 30.12.2015 až do času poskytnutia predmetnej správy taktiež v UVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. V inkriminovanom období, teda v období od 31.10.2011 do 10.01.2012 vykonával trest odňatia slobody v UVV a UVTOS Bratislava.

Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 25.01.2016 vyplynulo, že dňa 08.12.2011 sa uskutočnilo predvedenie odsúdeného - obžalovaného X. Z. za účelom vykonania úkonu svedkami Z. E. a F. Y..

Z Rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/10/2009 zo dňa 27.01.2016, právoplatného dňa 27.01.2016 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu kriveho obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona (v bode 1), prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona (v bode 2), zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona (bod 3) s tým, že v bode 1 a 2 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu a v bod 3 mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov a obžalovaný bol zaradený na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z Trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/10/2017 zo dňa 10.02.2017 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Z Trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/94/2017 zo dňa 06.09.2017, právoplatného dňa 13.10.2017 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou 3 toky.

Z Uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/94/2017 zo dňa 23.08.2021 vyplýva, že obžalovaný sa počas výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/94/2017 zo dňa 06.09.2017 sa neosvedčil a vykoná nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov a zároveň rozhodol, že na výkon tohto trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z evidenčnej karty vodiča - obžalovaného vyplýva, že v nej má k 21.08.2017 evidovaných 15 blokových pokút 1 iný priestupok, 2 zákazy činnosti a v predmetnom čase mal zadržaný VP.

Z výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný má evidovaných 18 priestupkov.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že obžalovaný má 27 záznamov v registri trestov, v 4 prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil relevantný listinný materiál, všetky vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, a to na základe starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, pričom na základe takto vykonaného dokazovania dospel k nasledovným záverom:

Na základe vykonaného dokazovania /skutky 1) až 3)/ a na základe vyhlásenia obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku /skutok 4)/, mal súd preukázané, že skutky 1) až 4) sa stali tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ich spáchal obžalovaný.

Ohľadom skutkov špecifikovaných vo výrokovej časti rozsudku pod bodmi 1) až 3) mal súd z vykonaného dokazovania preukázané ich spáchanie obžalovaným, a to z vykonaných svedeckých výpovedí, v prvom rade na základe výpovede svedka S. N., ktorý nielen, že veľmi podrobne popísal jeho interakciu s obžalovaným v súvislosti so zadržaným VP, ale aj z pozície príslušníka PZ odborne vysvetlil povinné a zaužívané postupy príslušníkov PZ v súvislosti so zadržaním VP-ov a ich následným vrátením a taktiež poskytol súdu spoľahlivý obraz o tom, prečo sa obžalovanému jeho VP nedostal. Tento svedok uviedol, že sa stretli dvakrát, v oboch prípadoch obžalovanému jeho VP vydať nemohol, nakoľko pri prvom stretnutí svedok zistil, že má obžalovaný uloženú pokutu 300 eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov, v dôsledku čoho ho odkázal na ODI BA I, druhýkrát mu taktiež VP nemohol vydať, nakoľko uloženú pokutu obžalovaný stále nemal zaplatenú a taktiež sa nepodrobil odbornému preskúšaniu potrebnému na vrátenie VP (z dôvodu uloženia trestu zákazu činnosti). Svedok tiež podrobne popísal svoj postup, v rámci ktorého formálne vrátil obžalovanému VP (z dôvodu zaplatenia pokuty 50 eur) avšak mu ho vzápätí znova zadržal z dôvodu nezaplatenia pokuty 300 eur a neabsolvovania preskúšania na základe rozhodnutia ODI BA I. Vysvetlil tiež ďalšie dôvody, pre ktoré sa obžalovaný k svojmu zadržanému VP nemohol dostať, ktoré pramenili v tom, že obžalovaný sa vrátenia VP vlastným pričinením dožadoval na nesprávnych miestach a v nesprávnych časoch. Obžalovaný sa hneď po zadržaní VP a po následnom zaplatení pokuty mal dožadovať vrátenia VP tam, kde to mal riadne uvedené v Potvrdení o zadržaní VP. Obžalovaný mal v tomto potvrdení napísané, že VP sa nachádza na Račianskej 147, BA, kde sa VP 15 dní nachádzal s tým, že následne tento DI odstúpil spis aj s VP obžalovaného ODI Senec, nakoľko tam sa stal skutok, za účelom rozhodnutia či bude vypracované rozhodnutie o zadržaní VP alebo bude vrátený VP po zaplatení pokuty. ODI Senec po lustrácii zistil, že pokuta bola zaplatená a preto nevydal rozhodnutie o zadržaní VP avšak keďže si obžalovaný VP nevyzdvihol na tomto útvare v rozhodnom čase a jeho pobyt bol zistený v okrese BA IV, celý spisový materiál bol následne zaslaný na oddelenie dokladov BA IV. Tento postup je postupom v zmysle zákona, pretože ODI Senec mal príslušnosť a konal, nakoľko sa priestupok stal v ich okrese. Osoba, ktorej je zadržaný VP, tak ako tomu bolo u obžalovaného, je vždy poučená o tom, kde sa nachádza jej VP a podľa tohto potvrdenia o zadržaní VP KDI BA z 03.11.2020 o 9.19 sa to aj stalo, t. j. VP sa nachádzal v BA na Račianskej 147, kde by sa bol k nemu obžalovaný dostal, ak by sa v zákonnej lehote bol dostavil na správne miesto. Uvedené vyplýva nielen z výpovede svedka N., ale taktiež zo samotného Potvrdenia o zadržaní VP KRP-DI-VS-6-774/2010 č. 087002 zo dňa 03.11.2010 kde je výslovne uvedené, že obžalovanému bol zadržaný VP z dôvodu porušenia § 71 ods. 1 Z. č. 8/2009 Z. z. s tým, že zadržaný vodičský preukaz si je páchatel' (obžalovaný) povinný vyzdvihnúť po zaplatení uloženej pokuty v Bratislave na Račianskej ulici 147 v čase od 6:00 do 14:00.

Z vyššie uvedeného, teda zo svedeckej výpovede svedka N. a z listinného dôkazu mal súd spoľahlivo preukázané, že obžalovaný bol zákonným spôsobom poučený o tom, v akej lehote a kde si mal zadržaný VP vyzdvihnúť, avšak tento tak neurobil v zákonných lehotách a na príslušných inštitúciách, ktorých si mal byť vedomý v zmysle riadneho poučenia na Potvrdení o zadržaní VP, čo však on neurobil, v dôsledku čoho bol VP postúpený na ODI príslušný podľa jeho evidovaného trvalého pobytu. Následne keď sa už obžalovaný dňa 11.05.2015 domáhal jeho vrátenia, VP mu vrátený byť nemohol z dôvodu už existujúceho uloženej pokuty a nezaplatenej pokuty, rovnako mu nemohol byť z týchto dôvodov (nezaplatená pokuta 300 eur a nepodrobenie sa odbornému preskúšaniu vyžadovanému v prípade uloženej pokuty zákazu činnosti) vrátený ani dňa 02.03.2016. Z vykonaného dokazovania taktiež vyplynulo, že osoba, ktorá má VP zadržaný, nemá byť prečo nijakým spôsobom upovedomovaná resp. vyzývaná, aby si prišla vyzdvihnúť svoj zadržaný VP, nakoľko poučená bola o tom, kde si ho má vyzdvihnúť a v akej lehote.

Súd nepopiera, napokon to vyplýva tak z výpovede obžalovaného ako aj zo svedeckých výpovedí, že obžalovaný sa usiloval o vrátenie svojho VP, avšak tak nerobil v zmysle zákonného poučenia podľa § 71 ods. 4 Z. č. 8/2009 o priestupkoch, ktorý explicitne ukladá povinnosť prevzatia zadržaného VP na dopravnom inšpektoráte uvedenom na Potvrdení o zadržaní VP a taktiež tak neurobil ani s odstupom času na príslušných inštitúciách, ktoré v tom čase jeho VP - om disponovali v zmysle zákonného postúpenia spisového materiálu miestne príslušnému ODI. Potvrdenie o zadržaní VP obžalovaný riadne podpísal, čo znamená, že sa s jeho obsahom oboznámil, podpísal ho na znak súhlasu s ním. Z tohto dôvodu súd nemôže akceptovať jeho obranu, v rámci ktorej absolútne nesebakriticky viní za nevrátenie jeho VP príslušníkov PZ, ktorí však overiteľne postupovali v zmysle platných zákonov a predpisov. Síce obžalovaný prejavil snahu o vrátenie svojho VP, avšak absolútne ho táto skutočnosť neoprávňovala viesť motorové vozidlo bez platného VP, ktorým by disponoval počas riadenia motorového vozidla. Navyše obžalovaný neposkytol žiaden dôkaz o tom, že by si bol včas vyzdvihol VP na Račianskej ulici 147 v Bratislave, ako o tom bol v ním podpísanom potvrdení poučený. Obžalovaný včasným nevyzdvihnutím svojho VP na príslušnom ODI spôsobil, že príslušníci PZ postúpili vec miestne príslušnému ODI podľa trvalého pobytu obžalovaného, následne podľa jeho umiestnenia v ÚVTOS, čo v praxi mohlo byť pre obžalovaného nepraktické a nepríjemné, no tento stav spôsobil sám obžalovaný včasným nevyzdvihnutím svojho VP na Račianskej ulici 147, BA, pričom zákonný postup príslušníci PZ dodržali.

Podľa § 71 ods. 1, 2 a 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom do 31.03.2009):

„(1) Policajt je oprávnený zadržať vodičský preukaz okrem dôvodov podľa § 70 ods. 1 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/8/20090201.html>> aj vtedy, ak vodič motorového vozidla, ktorému je v blokovom konaní za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky alebo za priestupok spáchaný nezaplatením úhrady za užívanie diaľnic, rýchlostných ciest a ciest I. triedy uložená pokuta, je ochotný ju zaplatiť, ale nemôže tak urobiť na mieste.

(2) Policajt na mieste vydá o zadržaní vodičského preukazu podľa odseku 1 potvrdenie, v ktorom povolí ďalšiu jazdu na 15 dní; povolenie platí len na území Slovenskej republiky. V potvrdení musí byť uvedený rozsah udeleného vodičského oprávnenia a spôsob vrátenia vodičského preukazu. Páchatel' priestupku môže požiadať policajta, ktorý vodičský preukaz zadržal, aby zadržaný vodičský preukaz postúpil orgánu Policajného zboru v mieste jeho pobytu alebo v mieste, kde sa zdržiava, na účely jeho vrátenia; policajt je povinný tejto žiadosti vyhovieť.

(4) Ak páchatel' priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky preukázateľne zaplatil uloženú blokovú pokutu v lehote podľa odseku 2, zadržaný vodičský preukaz sa mu bezodkladne vráti po tom, čo sa orgán Policajného zboru o zaplatení pokuty dozvedel. Páchatel' priestupku je na účely prevzatia zadržaného vodičského preukazu povinný dostaviť sa na orgán Policajného zboru.“

Z citovaného zákonného ustanovenia v spojitosti s výsledkami vykonaného dokazovania preukázateľne vyplynulo, že príslušníci PZ postupovali správne čo do oprávnenosti zadržania VP, postupu jeho vrátenia a poučenia dotknutej osoby (obžalovaného) o spôsobe a lehote jeho vrátenia.

Obžalovaný hľadá pochybenia v radoch príslušníkov PZ, v ich predpísanom úradnom postupe, avšak nesebareflexívne ospravedlňuje svoje protiprávne konanie ich údajnými pochybeniami. Obžalovaný si zo svojej komunikácie s príslušníkmi PZ mal a musel byť jednoznačne vedomý bez akýchkoľvek pochybností, že bez platného VP, ktorý má pri sebe počas jazdy motorovým vozidlom, nesmie riadiť žiadne vozidlo. Táto skutočnosť mu mala byť absolútne zrejmá nielen zo všeobecných znalostí predpisov o cestnej premávke vyžadovaných od každého vodiča motorových vozidiel, či platných ustanovení Zákona č. 8/2009 o cestnej premávke, ale taktiež zo skutočnosti, že bol príslušníkmi PZ v dlhom časovom období opakovane zastavovaný a kontrolovaný, navyše mu, ako aj sám priznal, boli ukladané ďalšie pokuty za nerešpektovanie svojej povinnosti, on sa však opakovane dopúšťal uvedeného protiprávneho konania, dokonca aj potom, ako bol dňa 04.11.2015 zastavený a kontrolovaný hliadkou so zistením, že pri riadení motorového vozidla nemá pri sebe VP, nakoľko ten je zadržaný, pričom ďalšia jazda mu bola zakázaná. V prípade zastavenia a kontroly dňa 05.10.2015 obžalovaný navyše nielen, že nemal pri sebe VP, ale bola mu taktiež nameraná hodnota 0,15 mg/l alkoholu v dychu o 19:13 hod a 0,16 mg/l alkoholu v dychu o 19:20 hod, čo sú hodnoty, ktoré už prekračujú hranicu všeobecnej akceptovateľnosti alkoholu v dychu počas riadenia motorového vozidla. Obžalovaný bol opakovane upozorňovaný na to, že porušuje pravidlá cestnej premávky, on na to však nedbal a neprekážali mu ukladané pokuty, dokonca ani výslovný zákaz ďalšej jazdy až do času, kedy bola predmetná vec riešená v trestnom konaní. Aj táto

skutočnosť svedčí o ľahkovážnom prístupe obžalovaného k dodržiavaniu platných zákonov a pravidiel cestnej premávky.

Zo všetkých vykonaných dôkazov je spoľahlivo preukázané, že obžalovaný nekriticky nevidí dôvod prečo by viesť motorové vozidlo bez platného vodičského oprávnenia nemal, všetky vykonané kontroly svedčia o tom, že hoci bol viackrát priestupkovo riešený, viackrát bolo zistené, že VP pri sebe nemá hoci má mať, pričom v systéme bolo evidované, že ho má zadržaný, on neoprávnenne viedol MV, k čomu sa aj sám priznáva.

Pred súdom taktiež neobstojí argument obžalovaného, podľa ktorého si nebol vedomý uloženého trestu zákazu činnosti na 12 mesiacov a pokuty 300 eur, nakoľko znova sa jeho podpis nachádza na zápisnici o prejednávaní tejto veci v čase, keď sa nachádzal v Ústave na výkon trestu odňatia slobody. Jeho argument, že za ním boli nejaký príslušníci PZ, ktorý sa ho dopytovali ohľadom jeho zastavenia v Trnave, na čo im on podal vysvetlenie, podpísal zápisnicu o svojej výpovedi, kde nebolo nič ohľadom pokuty alebo zákazu viesť motorové vozidlá. Takúto obranu obžalovaného súd vyhodnotil ako účelovú a nepreukázanú, o čom svedčí viacero dôkazov, najmä svedecká výpoveď Z.. Z. E. a npor. F. Y. a Zápisnica z ústneho prejednávania priestupku Okresného dopravného inšpektorátu, Oddelenia bezpečnosti cestnej premávky, v rámci ktorej sa obžalovanému ukladá pokuta vo výške 300 eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov. Zároveň mal súd zo samotnej Zápisnice o prejednávaní priestupku, ako aj z výpovedí svedkov Z.. E. a npor. Y. preukázané, že obžalovaný sa nevzdal práva doručiť rozhodnutie, príp. práva opravného prostriedku, pričom v takomto prípade sa vždy rozhodnutím dotknutej osobe doručovalo predmetné rozhodnutie. Súd na základe uvedených dôkazov nemá najmenších pochybností o tom, že obžalovanému bola uložená pokuta 300 eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 2 mesiace, pričom obžalovaný sa mohol vzdať práva na doručenie rozhodnutia, čo však neurobil a teda sa mu rozhodnutie doručovalo a musel o ňom mať vedomosť, taktiež sa voči uvedenému rozhodnutiu mal možnosť odvolať, na ústnom prejednávaní o priestupku sa práva na podanie odvolania nevzdal, avšak v lehote na podanie odvolania (ani po uvedenej lehote) žiadne odvolanie nepodal. Takýto postup obžalovaného korešponduje aj s jeho riešením situácie s jeho zadržaným VP a súčasne riadením motorových vozidiel napriek absencii platného a pri sebe prítomného VP a napriek zákazu činnosti, a teda prístup v rámci ktorého situáciu neriešil ani v jednom z uvedených prípadov, až následne (akonáhle sa vec dostala do trestnoprávnej roviny) si zjavne uvedomiac si vážnosť situácie, na aktuálnu situáciu prispôbil svoju obranu.

Všetky vyššie uvedené skutočnosti svedčia u obžalovaného o opakovanom porušovaní príslušných zákonných ustanovení a pravidiel cestnej premávky a o jeho neschopnosti prevziať za takéto svoje konanie zodpovednosť.

Súd mal zo svedeckých výpovedí a na ne nadväzujúcich listinných dôkazov, ktoré mu poskytli spoľahlivý obraz o preukázanom protiprávnom konaní obžalovaného, bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov uvedených v skutkovej vete rozsudku pod bodmi 1) až 3) a jeho konanie kvalifikoval ako pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, nakoľko maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

V prípade skutku 4) súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného, jeho konanie kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) zákona číslo 300/2005 Z. z. Trestného zákona v znení neskorších predpisov účinného do 31.07.2019, nakoľko obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol aj za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Po zhodnotení predmetnej dôkaznej situácie a po následnom ustálení otázky skutkového stavu, viny obžalovaného a po právnej kvalifikácii jeho konania, súd pristúpil k úvahám o možnom trestnoprávnom postihu obžalovaného, podľa § 34 odsek 1, 2, 3 a 4 Trestného zákona.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest

zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Pri ukladaní trestu v prípade skutkov 1) až 3) súd okrem vyššie uvedeného vychádzal v prvom rade z trestnej sadzby určenej pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. Pri ukladaní trestu, vychádzajúc z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, súd prihliadal na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, na okolnosti, za akých došlo k spáchaniu trestného činu, na účel trestu, ako i na možnosti nápravy obžalovaného. Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností a § 38 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. U obžalovaného nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona, avšak bola zistená priťažujúca okolnosť podľa § 37 písmeno h) a písmeno m) Trestného zákona, v zmysle ktorých obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Súd riadiac sa nielen vyššie uvedenými úvahami, ale taktiež zvážením všetkých relevantných okolností, prihliadnuc na spôsob počínania obžalovaného a jeho následok, motív a zavinenie /vo forme priameho úmyslu/, prihliadnuc tiež na osobu obžalovaného, na jeho doterajší spôsob života, na existenciu predchádzajúcich odsúdení, ako i na jeho pomery a možnosti nápravy s tým, že súhrn vyššie uvedených okolností a faktorov viedol súd k presvedčeniu, že v danom konkrétnom prípade je potrebné na obžalovaného pôsobiť súhrnným nepodmienečným trestom odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 9 (deväť) mesiacov za súčasného zrušenia podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, rozsudku Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 3T/29/2009 zo dňa 02.06.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.07.2009, rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/47/2006 zo dňa 02.09.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/149/2009 dňa 13.04.2010, rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/125/2009 zo dňa 12.04.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.02.2011, rozsudku Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 3T/75/2010 zo dňa 21.06.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/103/2011 dňa 08.12.2011, rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/10/2009 zo dňa 27.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.01.2016. Obžalovaného súd v zmysle ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Súd zároveň v zmysle § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, podľa ktorého trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou, uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 50 /päťdesiat/ mesiacov.

Pri ukladaní trestu v prípade skutku 4) súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/94/2017 zo dňa 06.09.2017, právoplatný 13.10.2017, ktorým bol uložený podľa § 212 odsek 3 Tr. zák. na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Súd odmietol vykonanie dôkazov výsluchom svedka H.J. J. a vyžiadanie rozhodnutia vo veci H. G.-H.-XX/XXXX-K. a vo veci Q.-G.-Q.-XX-XXX, nakoľko vykonanie týchto navrhovaných dôkazov je podľa názoru súdu vzhľadom k ostatným vykonaným dôkazom nadbytočné a neodôvodnené a týka sa okolností nepodstatných pre rozhodnutie, navyše okolností, ktoré možno zistiť inými, už skôr vykonanými dôkazmi.

S poukázaním na odôvodnenie je súd toho presvedčený, že znenie skutkovej vety, ako aj výroky o vine a treste plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností predmetného prípadu, pomerov obžalovaného, možnosti jeho nápravy, ako i otázky potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak

sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.