

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1P/26/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200845  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321200845.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom PhDr. JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloleté deti - Z. Z., narodená X. S. XXXX a H. Z., narodený XX. E. XXXX, obaja bytom ako matka, v konaní zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny L., deti B. J., narodenej XX. E. XXXX, bytom Y., E. Y. XXX/XXX a K. Z., narodeného XX. R. XXXX, bytom Y., E. Y. XXX/XXX, o návrhu otca na zníženie výživného na maloletých, takto

### rozhodol:

- I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/208/2019-61 zo dňa 7. apríla 2020 vo výroku II. o výživnom tak, že otec je povinný s účinnosťou od 17. 09. 2021 prispievať na výživu maloletej Z. Z., nar. XX. XX. XXXX sumou vo výške 30 Eur mesačne, na maloletého H. Z., nar. XX. XX. XXXX sumou vo výške 30 Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky, a to vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca dopredu.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletej Z. a maloletého H. návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12. apríla 2021 a doplnený podaním zo dňa 21. apríla 2021 žiadal, aby súd upravil jeho vyživovaciu povinnosť a výživné znížil zo sumy 100 Eur mesačne (55 Eur + 45 Eur) na sumu 60 Eur mesačne (30 Eur + 30 Eur) počnúc 1. aprílom 2021. Návrh odôvodnil tým, že u neho došlo k zmene pomerov - je nezamestnaný.
2. Matka vo svojom vyjadrení s návrhom otca súhlasila. Uviedla, že pozná otcovu situáciu a tento jej platí ešte aj vodu a elektrinu.
3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení navrhol zamietnuť návrh otca, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletých.
4. Súd vo veci samej nariadil pojednávanie na deň 17. septembra 2021, vykonal dokazovanie výsluchom otca a listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:
5. Otec na pojednávaní uviedol, že pri poslednej úprave výživného v apríli 2020 bol zamestnaný na hlavný pracovný pomer. Otec má výučný list v odbore hostinský. Od 1. apríla 2021 je evidovaný ako nezamestnaný a poberá len dávku v hmotnej núdzi vo výške 67 Eur mesačne. Otec má záujem zamestnať sa, ale keď príde na pohovor a zamestnávateľ zistí, že sa jedná o K. tak prestane mať záujem o takúto pracovnú silu.

6. Kolízny opatrovník na záver pojednávania uviedol, že akceptuje otcove tvrdenie o problematickosti zamestnávania K. v tejto dobe, matka so znížením výživného súhlasila a celá rodina je posudzovaná v konaní o priznanie dávky v hmotnej núdzi tak zníženie výživného sa prejaví v navýšení tejto dávky a teda v konečnom dôsledku obaja maloletí znížením výživného neutpia.

7. V čase rozhodovania súdu je matka maloletých nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 48 Eur mesačne a prídavky na deti vo výške 51 Eur mesačne a výživné od otca dvoch maloletých detí, ktoré platí otec vo výške 100 Eur mesačne. Otec maloletých je nezamestnaný - poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 67 Eur mesačne.

8. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

17. Podľa § 217 ods. 2 CSP ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

18. Podľa § 231 CSP rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

19. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

20. Otec maloletých svojim návrhom vo veci samej uplatnil nárok na zníženie výživného na maloletých. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o vyživovacej povinnosti a výške výživného opakovane rozhodnúť je zmena pomerov, ktorá môže nastať u povinnej osoby, ktorou je v danom prípade otec maloletých, prípadne na strane osoby oprávnenej, ktorou je maloleté dieťa. Musí ísť o takú zmenu pomerov, ktorá sa v pomeroch účastníkov prejaví závažnejším spôsobom v porovnaní s ich pomermi v čase poslednej úpravy výživného. Zmena pomerov môže vyvolať potrebu zvýšiť výživné, pokiaľ sa zvýšia odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, resp. dôjde k pozitívnej zmene na strane schopností, možností a majetkových pomerov povinnej osoby. Na strane povinnej osoby môže dôjsť aj k takej negatívnej zmene pomerov, na základe ktorej by doposiaľ určená výška výživného bola neprimeraná možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom na strane povinnej osoby a platenie doposiaľ určeného výživného by nebolo objektívne možné, resp. na strane povinnej osoby (v danom prípade otca) by prinášalo neprimerané majetkové riziká.

21. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že na zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom, musí byť preukázaná zmena pomerov, tak na strane rodičov, ako aj na strane maloletého dieťaťa, ktorá odôvodňuje zmenu výšky výživného. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bola výška výživného upravovaná rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/208/2019-61 zo dňa 7. apríla 2020, vykonateľným dňa 1. januára 2020, ktorým súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej Z. výživným vo výške 55 Eur mesačne a na výživu maloletého H. výživným vo výške 45 Eur.

22. Súd akceptoval príjem otca 67 Eur mesačne, súčasnú ekonomickú situáciu v Slovenskej republike a obzvlášť ťažkosti zamestnávania K. a najmä vzhľadom na skutočnosť, že zníženie výživného sa prejaví vo zvýšení dávky v hmotnej núdzi u matky, čo nebude mať negatívny dopad na oboch maloletých a preto súd znížil výživné počnúc dnešným dňom to jest 17. septembrom 2021 a výživné znížil zo sumy 55 Eur na sumu čo sa týka Z. 30 Eur mesačne a na H. tiež na sumu 30 Eur mesačne. Súd má za to, že výška takto určeného výživného nebude pre otca znamenať neprimerané finančné riziko. Dieťa má v zmysle Zákona o rodine právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Súd ma zato, že vyššie výživné by vzhľadom na súčasné príjmy a životnú úroveň otca, nebolo v jeho schopnostiach a možnostiach. Vzhľadom na takto preukázanú zmenu pomerov otca súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je dôvodný. Súd preto počnúc 17. septembrom 2021 znížil výživné na maloletú Z. zo sumy 55 Eur na sumu 30 Eur mesačne, a na maloletého H. zo sumy 45 Eur na sumu 30 Eur mesačne, ktoré súd považoval za primerané veku, odôvodneným potrebám, záujmom dieťaťa, ako aj možnostiam, schopnostiam otca.

23. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

26. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na náhradu trov konania nebol účastníkmi podaný, súd podľa § 262 ods. 1 CSP o trovách konania súd rozhodol § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Brezno.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.