

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/229/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117232740
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5117232740.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci žalobcu: Platíť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpeného splnomocneným zástupcom.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanej: Q., štátny občan SR, o zaplatenie 178,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 178,72 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne :

- zo sumy 43,78 € od 10.01.2015 do zaplatenia;
- zo sumy 30,99 € od 10.02.2015 do zaplatenia;
- zo sumy 32,98 € od 10.03.2015 do zaplatenia;
- zo sumy 33,49 € od 10.04.2015 do zaplatenia;
- zo sumy 37,48 € od 12.05.2015 do zaplatenia.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 22.11.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 178,72 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 43,78 € od 10.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 30,99 € od 10.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 32,98 € od 10.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 33,49 € od 10.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 37,48 € od 12.05.2015 do zaplatenia.

2. Žalobca skutkovo odôvodnil žalobu tým, že dňa 27.08.2015 uzatvoril s pôvodným veriteľom/právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok a dňa 24.06.2016 bol vyhotovený Odovzdávací protokol o postúpení pohľadávok. Právny predchodca žalobcu a žalovaná sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Dodatku k zmluve dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanej poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaná bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby spojené s užívaním SIM karty. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou boli právnym predchodcom žalobcu poskytnuté žalovanej služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaná si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnila. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej za poskytnuté služby faktúry v celkovej sume 178,72 eur, ktoré však žalovaná neuhradila, a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. S odkazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca okrem sumy 178,72 eur uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

3. Ku dňu podania žaloby k úhrade dlhu žalovanej uplatňovanému v tomto konaní zostáva celkom suma 178,72 €. K tomu žalobca poznamenal, že v prípade, že žalovaná k dokladu vystavenému právnym predchodcom žalobcu nič nezaplatila, ďalej uvedená dlžná suma je totožná so sumou podľa vystaveného dokladu; v prípade, že žalovaná k dokladu vystavenému právnym predchodcom žalobcu zaplatila čo i

len časť, táto platba bola priradená na istinu a ďalej uvedená suma je totožná s dlžnou sumou - nie je teda totožná so sumou podľa vystaveného dokladu.

4. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy, z ktorých súd zistil:

5. Na základe žalobcom predloženej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, datovanej dňa 13.10.2014, ktorá mala byť uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu -obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, ako podnikom a žalovanou ako účastníkom, v spojitosti s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb z toho istého dňa, sa podnik zaviazal poskytovať účastníkovi verejné služby k t.č. 944167396 v zmysle dohodnutého programu služieb a účastník sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku.

6. Na zaplatenie ceny za poskytnuté služby boli vystavené žalovanej faktúry č. 7411885714, č. 7500738644, č. 7501749395, č. 7502714656, č. 7503776675:

- faktúra č. 7411885714 splatná dňa 09.01.2015, ktorou bola vyúčtovaná suma 43,78 € (č.l. 12), z ktorej si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 43,78 €,
- faktúra č. 7500738644 splatná dňa 09.02.2015, ktorou bola vyúčtovaná suma 35,98 €, z ktorej si žalobca uplatňuje zaplatenie sumy 30,99 € (č.l. 12 rub),
- faktúra č. 7501749395 splatná dňa 09.03.2015, ktorou bola vyúčtovaná suma 57,77 €, z ktorej si žalobca uplatňuje zaplatenie sumy 32,98 € (č.l. 13),
- faktúra č. 7502714656 splatná dňa 09.04.2015, ktorou bola vyúčtovaná suma 38,48 €, z ktorej si žalobca uplatňuje zaplatenie sumy 33,49 € (č.l. 13 rub),
- faktúra č. 7503776675 splatná dňa 11.05.2015, ktorou bola vyúčtovaná suma 57,28 €, z ktorej si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 37,48 € (č.l. 14).

7. Žalobca súdu dňa 28.02.2018 predložil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24.06.2016 (č.l. 33), ktorým spoločnosť Slovak Telekom, a.s. oznámila žalovanej, že postúpila pohľadávku vyúčtovanú žalovanej faktúrami uvedenými v žalobe a okrem toho aj faktúrou č. 7509584789 v celkovej výške 484,92 €, ako aj príslušenstvo pohľadávky na spoločnosť Platíť sa oplatí s.r.o. na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a.s. a Platíť sa oplatí s.r.o. dňa 27.08.2015 so všetkými právami s ňou spojenými, čím prešla pohľadávka k 24.06.2016 do vlastníctva spoločnosti Platíť sa oplatí s.r.o. Ďalšiemu zvyšovaniu výšky svojho záväzku môže žalovaná predísť, ak svoj záväzok uhradí priamo novému veriteľovi na účet špecifikovaný v Oznámení o postúpení pohľadávky.

8. Z uvedeného listinného dôkazu mal súd preukázané, že došlo k postúpeniu pohľadávky postupcu - spoločnosti Slovak Telekom, a.s voči žalovanej, uplatnenej týmto konaním, na žalobcu ako na postupníka.

9. Vo veci bol dňa 19.02.2018 vydaný platobný rozkaz pod č.k. 4Csp/229/2017-27, ktorým súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanej do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 4Csp/229/2017-44 zo dňa 29.10.2018 v celom rozsahu zrušil.

10. Žalovanej bola žaloba doručovaná postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v spojitosti s § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

11. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

12. Vzhľadom k tomu, že v danej veci išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pričom hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 26.04.2019, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 15.04.2019.

13. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd žalobu rozsudkom zo dňa 26.04.2019 zamietol z dôvodu neunesenia dôkazného bremena žalobcom o platnom uzatvorení Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, keďže súdu bola predložená Zmluva o poskytovaní verejných služieb

zo dňa 13.10.2014 a Dodatok k zmluve zo dňa 13.10.2014, ktoré právne úkony neboli žalovanou ako účastníčkou zmluvy o poskytovaní verejných služieb podpísané. Ustanovením § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách je kogentne stanovená písomná forma tohto zmluvného typu. Písomná forma právneho úkonu je pritom dodržaná, len ak text právneho úkonu podpíše konajúca osoba. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru o absolútnej neplatnosti zmluvy vzhľadom na nedodržanie zákonom vyžadovanej písomnej formy uvedenej zmluvy.

14. Súd ďalej na odôvodnenie svojho rozhodnutia poukázal, že dokazovanie je zákonom upravený postup súdu, ako aj účastníkov konania, na základe, ktorého súd získava pre rozhodnutie podstatné skutkové poznatky vo veci, ktorá je predmetom konania. Dokazovanie v sporovom konaní je ovládané prejednávajúcou zásadou. Civilný sporový poriadok zvyšuje procesnú zodpovednosť strán v dokazovaní a obmedzuje aktivitu súdu pri navrhovaní a teda aj pri vykonávaní dôkazov. Dôkazná povinnosť predstavuje špecifickú procesnú povinnosť, ktorou je zaťažená sporová strana. Dôkazná povinnosť a ňou súvisiace dôkazné bremeno má v spore každý, kto v konaní niečo tvrdí. V rámci dokazovania platí zásada, že každá sporová strana musí uniesť dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia, a teda musí preukázať to čo tvrdí a len potom môže súd zobrať jej tvrdenie za základ svojho rozhodnutia. Neoznačenie dôkazov nie je vadou žaloby. Dôsledkom toho, že tvrdenie sporovej strany nie je preukázané ani na základe navrhnutých dôkazov, ani na základe dôkazov, ktoré súd vykonal bez návrhu, je pre túto sporovú stranu nepriaznivé rozhodnutie. Žalobca musí preukázať skutočnosť, na základe ktorých mu jeho právo patrí. Žalobcu zaťažuje dôkazové bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej.

15. O odvolaní žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 26.04.2019 rozhodol Krajský súd v Žiline ako súd odvolací svojím uznesením sp. zn. 8Co/157/2019-124 zo dňa 29.11.2019 tak, že rozsudok Okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Na odôvodnenie svojho rozhodnutia odvolací súd poukázal, že účelom práva na súdnu ochranu (čl. 46 ods. 1 ústavy), ako aj práva na spravodlivý proces (čl. 6 ods. 1 dohovoru) je zaručiť každému prístup k súdu, čomu zodpovedá povinnosť všeobecného súdu viazaného procesnoprávnymi a hmotnoprávnymi predpismi, dodržiavanie ktorých je garanciou práva na súdnu ochranu, vo veci konať a rozhodnúť. Rozhodnutiu všeobecného súdu musí predchádzať jeho postup zodpovedajúci garanciam spravodlivého súdneho konania v zmysle príslušných ustanovení ústavy a príslušnej medzinárodnej zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, najmä garanciam obsiahnutým v práve na spravodlivý proces, v princípe rovnosti zbraní a v práve na kontradiktórne konanie. Porušením práva na spravodlivý proces je odňatie možnosti konať pred súdom, ktorým sa v zmysle konštantnej súdnej judikatúry rozumie i taký chybný procesný postup súdu, ktorým sa strane konania znemožní realizácia tých jej procesných práv, ktoré jej Civilný sporový poriadok priznáva za účelom ochrany jej práv a právom chránených záujmov (viď napr. rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 102/04, rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo 102/2001 a 5Cdo 93/2000). Táto vada je významná najmä vtedy, ak súd postupoval v rozpore so zákonom, prípadne s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi, a tým odňal strane konania jej procesné práva. Pre súdne konanie je dôležitá zásada predvídateľnosti rozhodnutí súdu. Predvídateľné je také rozhodnutie, ktorému predchádza predvídateľný postup súdu pri konaní a rozhodovaní. Strany konania by nemali byť zaskočené takým postupom súdu, ktorý nemá oporu v predvídateľnom právnom postupe súdu, ktorý je v súlade s procesným právom a jeho pravidlami (viď aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo 189/2010, sp. zn. 7Cdo 42/2010).

16. Vychádzajúc z ust. § 297 CSP jednou z podmienok pre rozhodnutie súdu bez nariadenia pojednávania je, že skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podmienka, že skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, vyjadruje nielen požiadavku, aby súd prvej inštancie pri zisťovaní skutkového stavu veci nevychádzal (okrem zhodných tvrdení strán, resp. zo skutkových tvrdení strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela), z iného dôkazu ako z listín predložených stranami, ale aj požiadavku, že všetky rozhodujúce skutočnosti budú zhodnými, resp. nespornými tvrdeniami strán a nimi predloženými listinami náležite preukázané, a teda podkladom pre rozhodnutie súdu prvej inštancie nebude nesplnená povinnosť tvrdenia alebo neunesenie dôkazného bremena (ako je tomu v danom prípade). Ak sa ukáže, že skutkové tvrdenia strán sú sporné alebo si strana nespĺnila svoju povinnosť tvrdenia (neuviedla všetky rozhodujúce skutočnosti alebo ich uviedla neúplne), či povinnosť dôkaznú (nenavrhol dôkazy potrebné na preukázanie všetkých svojich sporných tvrdení, ktoré sú pre právne posúdenie veci významné), musí súd prvej inštancie, aj keby išlo o spor podľa § 297 písm. b/ CSP, ako to bolo v danom prípade, vždy nariadiť pojednávanie (§ 297 prvá veta, § 177 ods. 1 ods. 1 CSP), pretože si musí splniť obligatórnu

povinnosť v zmysle ust. § 181 ods. 2 CSP a informovať o rozsahu sporných a nesporných skutočností a dokazovania, čo bez nariadenia pojednávania nie je možné.

17. Rovnako, pokiaľ súd mienil vyhodnotiť zmluvu o poskytovaní verejných služieb za neplatnú z dôvodu nedostatku formy, mal stranám, resp. žalobcovi umožniť vyjadriť sa k možnému posúdeniu neplatnosti tejto zmluvy tak, aby bolo jeho rozhodnutie predvídateľným. Princíp kontradiktórnosti konania vo všeobecnosti totiž nepriznáva každej zo strán konania len právo oboznámiť sa s listinami a pripomienkami predkladanými súdu protistranou a vyjadrovať sa k nim, nebráni len tomu, aby súd založil svoje rozhodnutie na skutočnostiach a dokumentoch, s ktorými sa strany konania nemohli oboznámiť a ku ktorým sa nemohli vyjadriť. Táto zásada zahŕňa tiež právo strán konania oboznamovať sa a vyjadrovať sa k právnym dôvodom uplatňovaným súdom ex offo, na ktorých chce založiť svoje rozhodnutie. Túto možnosť by mal mať žalobca, v záujme ktorého bude predložiť dôkazy a tvrdenia o tom, že predmetná zmluva je platný právny úkon.

18. S poukazom na uvedené skutočnosti a závery je nesporné, že prvoinštančný súd pochybil, keď o uplatnenom nároku žalobcu rozhodol zamietnutím žaloby z dôvodu neunesenia povinnosti tvrdenia a dôkazného bremena a z dôvodu neplatnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorú žalobca predložil, bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP, čím porušil zákonom dané procesné práva žalobcu pre ďalší jeho procesný postup v kontradiktórnom sporovom konaní, najmä vytvorenie mu priestoru na uplatnenie primeraných prostriedkov procesného útoku (procesnej obrany) vo vzťahu k ochrane subjektívnych práv a oprávnených záujmov. Odvolací súd preto napadnutý rozsudok okresného súdu, ktorým žalobu zamietol a v naň nadväzujúcom výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

19. Súd prvej inštancie po vrátení veci odvolacím súdom na nové prejednanie nariadil termín pojednávania, pričom predvolanie na pojednávanie doručoval spolu s výzvami adresovanými právneho zástupcovi žalobcu a žalovanej, aby pokiaľ sporové strany považujú za potrebné vyjadriť sa vo veci samej v tomto štádiu konania, tak učinili v lehote 20 dní.

20. Žalovaná sa k výzve súdu nevyjadrila.

21. Právny zástupca žalobcu sa vyjadril podaním zo dňa 06.11.2020, doručeným súdu dňa 07.11.2020 (č.l. 143) s tým, že súdu opätovne predkladá zmluvnú dokumentáciu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, z ktorej je zrejmé, že táto bola podpísaná aj žalovanou. Problém pri jej predkladaní súdu bol spôsobený softvérovou knižnicou, ktorá bola použitá pri konverzii pdf dokumentu obsahujúceho digitálny podpis. Uvedená knižnica nevedela obsluhovať daný typ prvku a preto ho vynechala.

22. Uvedená zmluvná dokumentácia je uzatvorená takzvaným digitálnym podpisom. Jedná sa o službu, kedy si zákazník priamo na predajnom mieste vytvorí svoj jedinečný digitálny podpisový vzor (takzvaný referenčný podpis), ktorým bude následne digitálne podpisovať dokumenty. Overenie podpisu zákazníka v prípade digitálneho podpisovania dokumentu je bezpečnejšie ako pri bežnom podpise na papier. Systém totiž zhodu podpisov, a teda či dokument skutočne podpisuje majiteľ vzorového podpisu, vyhodnotí nielen na základe vizuálnej podoby podpisu, ale do úvahy berie aj ďalšie parametre, ako napríklad jeho veľkosť, sklon písma, prítlak pera na tablet, rýchlosť ťahu a podobne.

23. Žalobca má za to, že osvedčil všetky predpoklady pre vydanie platobného rozkazu. Neeviduje žiadnu výzvu, osobitne v súvislosti s tým, že by súd považoval žalobný návrh žalobcu v niečom za neúplný, či nedôvodný. Podobne neeviduje žiadne podanie zo strany žalovanej a ani žiadnu platbu, ktorá by súvisela s uplatneným nárokom žalobcu. I s ohľadom na uvedené sa skutkové tvrdenia žalobcu považujú za nesporné.

24. Žalobca ako prílohu podania predložil Zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzatvorenú medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou dňa 13.10.2014 (č.l. 151), ako i Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.10.2014 (č.l. 153), ktoré dokumenty boli podpísané obidvomi zmluvnými stranami.

25. Súd doručoval žalovanej podanie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 06.11.2020 a prílohy k tomuto podaniu spolu s výzvou na vyjadrenie sa v stanovenej lehote k zasielanému podaniu právneho zástupcu žalobcu, ktorá výzva súdu bola žalovanej doručená fikciou doručenia (v zmysle informácie o doručovaní - č.l. 165). Na výzvu súdu žalovaná nereagovala.

26. Právny zástupca žalobcu sa podaním zo dňa 06.09.2021 (č.l. 167) ospravedlnil zo svojej neúčasti a z neúčasti žalobcu na pojednávaní s poukazom na hospodárnosť a nenavyšovanie trov konania.

27. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ako i v neprítomnosti žalovanej, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie doručené fikciou doručenia.

28. Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich zákonných ustanovení:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20120901.html>>, b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania, 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20120901.html>>, 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb, 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby, 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20120901.html>>, d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v

záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami, g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb, h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20120901.html>>, i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná: a) lehotu prvého pripojenia k sieti, b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20120901.html>>, d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene, e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb, f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

30. Súd v konaní postupoval v zmysle ust. § 191 CSP, podľa ktorého súd dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 215 CSP na základe zisteného skutkového stavu procesným postupom stanoveným CSP.

31. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol záväzkovo-právny vzťah založený v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách uzatvorením Zmluvy o poskytovaní verejných služieb dňa 13.10.2014 a Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Právu právneho predchodcu žalobcu na poskytovanie služieb podľa zmluvy zodpovedala povinnosť žalovanej uhradiť cenu za poskytnuté služby.

32. Súd mal za nesporne preukázané, že žalobcovi vznikol voči žalovanej nárok za poskytnutie služieb v súlade so Zmluvou, Dodatkom, VP, Cenníkom a spomenutými faktúrami č. 7411885714, č. 7500738644, č. 7501749395, č. 7502714656, č. 7503776675, na zaplatenie sumy 178,72 eur. Žalovaná svoj záväzok uhradiť cenu týchto služieb doposiaľ nesplnila. Súd preto žalobe o zaplatenie istiny 178,72 eur ako dôvodne uplatnenej v celom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal uhradiť túto sumu žalobcovi.

33. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania so splnením svojej povinnosti, žalobcovi vzniklo v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. právo na žalobou uplatnené príslušenstvo pohľadávky - úroky z omeškania z priznanej istiny, a to vo výške 5,05 % ročne (ako úrok z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyšší než základná úroková sadzba ECB, ktorá predstavovala k prvému dňu omeškania sadzbu 0,05 %), a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry (keďže každá z faktúr mala odlišný deň splatnosti), v špecifikácii uvedenej vo výroku tohto rozsudku.

34. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa nasledovných zákonných ustanovení:

35. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, súd preto priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie podané v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP, teda ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).