

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17P/145/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220211133
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7220211133.3

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: mal. R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. M.L. X, B., dieťa rodičov J. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. M. X, B. a S. L., nar. X.X.XXXX, bytom B. XX, M. B. a A. F.B., nar. XX.X.XXXX, bytom L. X, B.I. o určenie výživného a príspevku na výživu nevydatej matky takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 26.10.2020 pôvodne vedeným pod č. 17Po/2/2020 sa navrhovateľka domáhala určenia otcovstva k maloletej U. L. súhlasným vyhlásením rodičov, určenia výživného na maloleté dieťa U. L. a určenia výživného maloletej slobodnej matke R. L.. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá U. je dcérou vtedy maloletého A. F. a jej dcéry R.. Rodičia maloletého otca počas tehotenstva prispievali na náklady spojené s tehotenstvom dcéry, avšak po narodení maloletej R. sa už finančne na jej výžive nepodieľajú. Maloletá U. bola zverená do starostlivosti navrhovateľky uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 19P/69/2020-19 zo dňa 01.06.2020, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie.

2. Konania o určenie výživného voči mal. U. a o určenie príspevku na výživu nevydatej matky mal. R. L. boli vylúčené na samostatné konania. Konanie o určenie výživného bolo tunajším súdom vedené pod č. 17P/145/2020 a o určenie príspevku na výživu nevydatej matke pod č. 14P/145/2020. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 17P/145/2020-35 zo dňa 14.4.2021 súd spojil uvedené konania na spoločné konanie, ktoré je vedené pod č. 17P/145/2020.

3. Dňa 22.7.2021 navrhovateľka súdu oznámila, že na svojom návrhu na určenie príspevku na výživu nevydatej matky netrvá, tento berie späť.

4. Z evidenčných prostriedkov tunajšieho súdu bolo zistené, že konanie o určenie otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov vedené pod č. 17Po/2/2020 bolo právoplatne ukončené. Otcovstvo maloletej U. bolo v tomto konaní určené súhlasným vyhlásením rodičov. Tunajším súdom je pod č. 19P/69/2020 vedené konanie o zverenie mal. U. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky J. L., nar. XX.X.XXXX. V tomto konaní súd nariadil neodkladné opatrenie sp. zn. 19P/69/2020-19 zo dňa 1.6.2020, ktorým dočasne zveril mal. U. do dočasnej starostlivosti navrhovateľky J. L., nar. XX.X.XXXX s tým, že do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej je navrhovateľka oprávnená a povinná sa o maloletú osobne starať, zastupovať ju a spravovať jej majetok v bežných veciach. Konanie vo veci samej doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

5. Podľa ustanovenia § 29 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti

zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Vzhľadom na späťvzatie návrhu súd konanie o určenie príspevku na výživu nevydatej matky začaté na základe návrhu starej matky, ktorý doposiaľ nebol účastníkom konania doručený, zastavil.

7. Podľa § 2 ods. 1, ods. 2 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 161 ods. 1, 2 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré začalo neskôr.

10. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

11. Vyššie citované ustanovenie § 159 C.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí alebo kedy táto prekážka vznikla. Prekážka súdneho konania (litispendencia) zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci.

12. Na základe uvedených skutočností mal súd preukázané, že na tunajšom súde pod č. 19P/69/2020 je vedené konanie o zverenie maloletej U. L. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. V zmysle citovaného ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti. Uvedené konanie bolo začaté taktiež na základe návrhu starej matky dňa 25.5.2020, teda skôr než sa začalo konanie v tejto veci (pôvodne dňa 26.10.2020). Keďže konanie vedené tunajším súdom pod č. 19P/69/2020 bolo začaté skôr, bráni tomu, aby v tej istej veci s totožným predmetom konania prebiehalo iné konanie. Súd preto konanie vo veci určenia výživného na maloletú U. začaté neskôr z dôvodu prekážky litispendencie zastavil.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.