

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 1P/39/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721201138  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721201138.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: M. X., Z.. XX.XX.XXXX, B. H. XX, dieťa rodičov: T. Š., Z.. XX.XX.XXXX, B. H. XX, zastúpená: Advokátska kancelária Machová s.r.o., Sasinkova 886/16, Skalica, IČO: 36 864 544 a M. X., Z.. XX.XX.XXXX, B. E. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na zastupovanie maloletej M.F. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Súd d o č a s n e z v e r u j e mal. M. do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté dieťa v bežných veciach a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia.

III. Súd u p r a v u j e otcovi styk s mal. M. tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň v roku vždy v pondelok od 7.30 hod. do 19.00 hod., utorok od 7.30 hod. do 19.00 hod., v stredu od 7.30 hod. do 19.00 hod., vo štvrtok od 7.30 hod. do 19.00 hod., v piatok od 7.30 hod. do 19.00 hod., v sobotu od 7.30 hod. do 19.00 hod., a v nedeľu od 7.30 hod. do 19.00 hod. s tým, že rodičia sú povinní maloletú si riadne a včas vzájomne odovzdať a prevziať vždy v stanovenom čase v mieste bydliska toho rodiča, u ktorého sa bude maloletá nachádzať v starostlivosti.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaním doručeným súdu dňa 09.09.2021 označeným ako návrh na zmenu zverenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd zmenil interval striedavej starostlivosti o mal. dieťa.

2. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že striedavá starostivosť určená rozsudkom Okresného súdu Skalica 8P/30/2018 nebola rodičmi v podstate realizovaná, nakoľko rodičia naďalej žili v spoločnej domácnosti u otca až do apríla 2019 kedy sa matka z tejto domácnosti odsťahovala. Striedavá starostivosť sa realizovala takým spôsobom, že v týždni, kedy bola maloletá zverená otcovi chodievala 4-5 krát do týždňa maloletú uspávať, pretože maloletá sa dožadovala jej prítomnosti. Keď maloletá zaspala, odišla domov. Niekedy odchádzala až ráno. Po vzájomnej dohode od septembra 2020 obnovili spolužitie a bývali spolu s maloletou v dome otca až do mesiaca máj 2021 kedy sa z domu otca odsťahovala. Odvtedy pri realizácii striedavej starostlivosti vznikajú zásadné a závažné problémy v súvislosti so správaním maloletej, ktorá je bojzlivá, je v napätí, precitlivená. V týždni, v ktorom je u otca jej zasielal opakované sms správy kedy za ňou prídem. U maloletej prišlo aj k zhoršeniu školského prospechu a správania čo spozorovala aj triedna učiteľka. S otcom sa snažila túto situáciu riešiť avšak otec nemá záujem. Taktiež žiadala o poskytnutie súčinnosti aj ÚPSVaR s tým, že dňa 08.09.2021 bol vykonaný pohovor s maloletou a bola im odporúčaná pomoc psychológa. Maloletá je vystavovaná psychickej záťaži o čom svedčí aj ďalšia zdravotná indispozícia, ktorou sú problémy s vyprázdňovaním. Z popísanej situácie maloletého dieťaťa je možné vyvodit' reálne obavy o zdravie mal. dieťaťa a naliehavosť situácie je daná prehlbujúcim sa a zhoršujúcim sa psychickým stavom

dieťaťa. Rozsah doterajšej úpravy zabezpečovania starostlivosti o maloletú zostane v maximálnej miere zachovaný, s výnimkou nateraz bez prespávania M. u otca.

3. Podľa článku 4 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

4. Súd sa oboznámil so spisom Okresného súdu Skalica č. k. 8P/30/2018, prílohami k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a to najmä správou triednej učiteľky, fotokópiou sms komunikácie matky s mal. dieťaťom, rodným listom mal. dieťaťa, správou ÚPSVaR Senica z 14.09.2021 a ostatným spisovým materiálom.

5. Z rodného listu maloletého dieťa bolo preukázané, že mal. M. X. sa narodila dňa XX.XX.XXXX a jej rodičmi sú T. Š., Z.. XX.XX.XXXX T. M. X., Z.. XX.XX.XXXX.

6. Z obsahu rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 8P/30/2018 - 54 zo dňa 23.07.2018 súd zistil, že súd maloletú M. X., Z.. XX.XX.XXXX zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s účinnosťou od 12.3.2018, ktorá sa bude vykonávať každý párný kalendárny týždeň v roku v starostlivosti matky a každý nepárny kalendárny týždeň v roku v starostlivosti otca s tým, že rodičia sú povinní maloletú si vzájomne odovzdať a prevziať vždy v nedeľu v čase o 17.00 hod. v mieste bydliska toho rodiča, u ktorého sa maloletá nachádza. Počas vianočných sviatkov dňa 24.12. párneho roka od 10.00 hod. do 25.12. párneho roka do 10.00 hod. bude zabezpečovať starostlivosť o mal. matka a dňa 25.12. párneho roka od 10.00 hod. do 26.12. párneho roka do 10.00 hod. bude zabezpečovať starostlivosť o mal. otec. Dňa 24.12. nepárneho roka od 10.00 hod. do 25.12. nepárneho roka do 10.00 hod. bude zabezpečovať starostlivosť o mal. otec a dňa 25.12. nepárneho roka od 10.00 hod. do 26.12. nepárneho roka do 10.00 hod. bude zabezpečovať starostlivosť o mal. matka s tým, že otec aj matka sú povinní si navzájom prevziať a odovzdať mal. M. v stanovený čas, v mieste bydliska toho rodiča, u ktorého sa mal. nachádza. Súd výživné pre maloletú M. neurčil.

7. Zo správy triednej učiteľky F.. O. V. zo dňa 02.08.2021 súd zistil, že M. je jej žiačkou od septembra 2019. V školskom roku 2020/2021 ukončila 2. ročník ZŠ. V škole dosahovala vynikajúce výsledky. Od polovice mája tohto školského roka začala byť na hodinách nesústredená a nepozorná. Občas smutná a zamyslená. Previerky, testy a písomné práce jej v porovnaní s obdobím predtým trvali oveľa dlhšie, nevedela sa sústrediť. Obidvaja rodičia boli o tom informovaný.

8. Z obsahu sms správ vyplýva, že maloletá často matke píše kedy za ňou príde (napr. dňa 12.01.2021 o 23:38 hod. „Mami kedy dojdeš?“, dňa 07.06.2021 o 13:29 hod. „Mami môžeš dojsť“, dňa 08.07.2021 o 09:20 hod. „Mami ja bi som chcela ísť do ores“, o 17:58 hod. „ Mami kedy dojdeš“, dňa 10.07.2021 „Mami dojdi“, dňa 19.07.2021 o 5:01 hod. „Mami kde si, kedy dojdeš“, dňa 21.07.2021 o 19:31 hod. „ Mami kedy dojdeš“).

9. Zo Správy od ÚPSVR Senica pracovisko Skalica, doručenej Okresnému súdu Skalica zo dňa 14.09.2021 súd zistil, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Skalica, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonal pohovory s rodičmi maloletej, aj s maloletou. Matka uviedla, že po vydaní rozsudku matka naďalej aj s maloletou žili s otcom v spoločnej domácnosti až do 04/2021. Po tomto dátume začala fungovať striedavá osobná starostlivosť, ale tak, že keď bola maloletá v domácnosti otca, matka tam cca 5 krát do týždňa večer išla, aby maloletú uspala, nakoľko si to maloletá vyžadovala, plakala jej do telefónu, aby ju prišla zobrať, že tam nechce byť. Podľa vyjadrenia matky má maloletá otca rada, no nedokázala sa adaptovať na to, že matka tam nie je. Otec na to, že matka tam chodí, nehovoril nič. Matka sa v poslednej dobe snaží do domácnosti otca nechodiť, no maloletá jej po dvoch dňoch u otca volá a plače do telefónu, že chce byť s matkou a táto tam aj bez dovolenia otca ide. Matka maloletú upokojí a odchádza preč. Počas dňa sa maloletá hrá, aj s deťmi z ulice, až večer to na ňu príde. Ďalej matka uviedla, že v júny sa začala maloletá pomočovať, bolo to len občas, no teraz už sa to stane aj dva krát za týždeň. Maloletá sa stále matky pýta, kedy pôjde k otcovi, kedy bude s ňou, stále na to myslí. Matka má vedomosť, že maloletá sa pomočila minimálne jeden krát aj u otca. Matka chcela ísť s maloletou aj k psychologičke MUDr.

Samsonovej, termín dostala až na november 2021. Otec maloletej uviedol, že spolu s matkou maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od 04/2021 a odvtedy matka hocikedy príde za maloletou do domácnosti otca, keď ju má on. Matka sa popredu neohlási. Ďalej otec uviedol, že maloletá je u neho počas dňa úplne v poriadku, hrá sa, má tam veľa kamarátov, na matku si ani nespomenie. Matka maloletej volá a povie jej, že pre ňu príde a maloletú na to nastaví, táto ju potom čaká. Otec tiež uviedol, že matka sa s ním pred maloletou háda, všetko pred ňou rieši a ešte aj povie, že nech to maloletá všetko počuje. Maloletá je z toho rozhádzaná, začne plakať a vtedy si ju matka začne fotiť. Otec nemá novú partnerku. Otec o maloletú nechce prísť, chce naďalej aby zostala striedavá osobná starostlivosť, maloletá sa k nemu teší. Otec má staršieho syna - pl. F. X., maloletá si s ním vychádza dobre, chodia spolu von, do kina. Otec nemá vedomosť, že by sa maloletá pomočovala, u neho sa to nestalo. Bol vykonaný pohovor s mal. M. bez prítomnosti rodičov. Z pohovoru vyplynulo, že často voláva mamku, lebo je jej smutno za ňou, chce byť viac s ňou. Maloletá tiež uviedla, že rodičia sa pred ňou hádajú. Uviedla, že k otcovi chce chodiť len keď bude ona chcieť, prípadne aby otec prišiel k nim na návštevu. Na konci znovu zopakovala, že chce byť viac u mamky. Na otázku, prečo je smutná, odpovedala že preto, že nechce ísť v nedelu k otcovi. Tento týždeň je u mamky. Maloletá počas celého pohovoru uhýbala pohľadom, neudržiavala vôbec očný kontakt, pôsobila veľmi nervózne. Pohovor s rodičmi nebol možný, nakoľko títo sa neustále medzi sebou hádali, bol im odporučený RPPS, obaja súhlasili.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa čl. 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 28 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa (ods. 1). Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (ods. 2). Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený (ods. 3).

17. Podľa § 34 ods. 1 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia. Obaja rodičia zodpovedajú spoločne za všestranný vývoj dieťaťa. Vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti buď spoločne, alebo aj jednotlivo po vzájomnej dohode. Ak sa rodičia o styku s dieťaťom nedohodnú a ak je to v záujme dieťaťa, súd upraví styk rodičov s dieťaťom v rozsahu zodpovedajúcom jeho záujmu.

18. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa súd zohľadňuje najmä skutočnosti uvedené v čl. 5 základných zásad zákona o rodine. Je nutné vychádzať z toho, že obaja rodičia majú rovnaké práva a povinnosti k maloletému dieťaťu a nie je možné práva niektorého z rodičov bezdôvodne obmedziť. Pri úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu si treba však uvedomiť základnú premisu, že prvoradé nie sú záujmy rodičov a ich predstavy ohľadom realizácie styku rodiča s dieťaťom, ale práve záujem ich dieťaťa.

19. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. O nariadení neodkladného opatrenia súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti súd v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Súd poukazuje na to, že neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom v danom prípade je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo dieťaťa ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Ak však súd má k dispozícii skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

20. Civilný mimosporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu týkajúcu sa neodkladných opatrení vo veciach úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom, preto je potrebné pri rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzať zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je Civilný sporový poriadok (*lex generalis*). Tento v ustanovení § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčená dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa.

21. Súd preskúmal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Bolo osvedčené, že striedavá starostlivosť tak ako bola určená rozsudkom 8P/30/2018 zo dňa 23.07.2018 nepriaznivo vplyva na zdravý psychický vývoj maloletej M., u ktorej došlo k zmene správania v škole ako aj k zdravotným komplikáciám (obhrýzanie nechťov, pomočovanie). Preto existuje naliehavá potreba upraviť vzájomné vzťahy rodičov k maloletému dieťaťu tak, aby sa v čo najväčšej možnej miere zachoval rovnaký čas, počas ktorého bude dieťa u každého z rodičov s tým, že súd dočasne obmedzí možnosť maloletej prespávať u otca, čo súd nateraz považuje za najlepšie riešenie pre maloleté dieťa.

22. O striedavej starostlivosti súd rozhodoval za situácie kedy rodičia dieťaťa spolu bývali a mal za to, že striedavá starostlivosť je v najlepšom záujme maloletej M., keďže obidvaja rodičia sa o maloletú vedia

postarať. Počas skutočnej realizácie striedavej starostlivosti (keď sa matka odsťahovala v máji 2021) sa však u dieťaťa začali objavovať problémy v zmene správania. Súd prihladal na vyjadrenie triednej učiteľky zo dňa 02.08.2021, z ktorého mal osvedčené, že odkedy sa matka odsťahovala z domácnosti otca a začala sa realizovať striedavá starostlivosť, správanie maloletej v škole sa zmenilo do takej miery, že si to všimla aj triedna učiteľka, ktorá o tom informovala rodičov. Osobitne, majú na pamäti prvotný záujem dieťaťa, prihladal súd na vyjadrenia mal. M. o tom, že chce byť viac s matkou. Dieťa je plnoprávny subjekt s vlastnými právami a povinnosťami. Ak sa dieťa vyjadrí, že chce byť viac len s jedným rodičom nie je dôvod toto jeho želanie nerešpektovať a to predovšetkým za situácie, keď je osvedčené, že dieťa neprítomnosť matky, na ktorú je v tejto pre dieťa ťažkej situácii fixované, zle znáša a striedanie domácnosti rodičov mu nevyhovuje o čom svedčia smsky medzi matkou a mal. M.. Z obsahu návrhu ako aj zo správy ÚPSVR je zrejmé, že vzťah medzi rodičmi je konfliktný a nedokážu spolu riešiť situáciu ohľadom maloletej, neustále sa hádajú a to aj v prítomnosti mal M.. Za tejto situácie, keď sa rodičia nevedia dohodnúť a zároveň je ohrozené zdravie a zdravý vývin dieťaťa súd sa stotožnil s tvrdením matky, že súčasná úprava striedavej starostlivosti je pre dieťa nevhodná čoho dôsledkom je zhoršujúci sa psychický stav dieťa a preto súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a otcovi upravil styk, ktorý zabezpečí legitímny cieľ a to ochranu zdravého vývoja dieťaťa.

23. Pri úprave práv a povinností súd vychádzal z toho, že obaja rodičia majú rovnaké práva a povinnosti k mal. dieťaťu a nie je možné práva niektorého z rodičov bezdôvodne obmedziť. Pri úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu si treba však uvedomiť základnú premisu, že prvoradé nie sú záujmy rodičov, ale práve záujem dieťaťa. Súd upravil starostlivosť o maloletú v širokej miere avšak bez toho, aby maloletá u otca prespávala. V tomto štádiu konania, keď nie je úplne zrejmé z čoho pramení zmena správania dieťaťa súd sa stotožnil s tvrdením matky, že prespávanie u otca bez matkinej prítomnosti dieťaťu spôsobuje psychickú záťaž. Súd je toho názoru, že zverením dieťaťa do starostlivosti matky bude pre dieťa vytvorené stabilnejšie prostredie a eliminujú sa stresové situácie, ktoré dieťa zažíva bez prítomnosti matky. Zároveň súd dodáva, že predmetná úprava styku je len dočasná. Takto upravený styk súd vidí nateraz ako jediný spôsob, ako je možné zabezpečiť zdravý psychický a fyzický vývoj dieťaťa a umožniť obidvom rodičom vykonávať si rodičovské práva spolu s povinnosťami v rozsahu s odklonom oproti pôvodnému rozsudku súdu ( 8P/30/2018). Súd poznamenáva, že striedavá osobná starostlivosť nie je vhodným riešením v každom prípade. Typickými prípadmi detí, pre ktoré nie je vhodná striedavá starostlivosť sú deti, ktoré vyžadujú stabilitu ich výchovného prostredia alebo prítomnosť konkrétnej osoby, na ktorú sú fixované. Vôbec však nie je nevyhnutné, aby dieťa trpelo určitou poruchou. Niekedy stačí samotná osobnosť dieťaťa, ktorá je kontraindikáciou striedania výchovných prostredí. Dôsledné skúmanie vhodnosti striedavej starostlivosti o mal. M. a jeho vplyvu na maloletú však bude predmetom konania vo veci samej.

24. Tieto všetky skutočnosti v tomto konkrétnom prípade viedli v konečnom dôsledku súd k tomu, že vyhovel návrhu matky aj keď nie v presnom znení navrhovaného výroku, keď súd navrhovaný model starostlivosti o dieťa nepovažuje už za striedavú starostlivosť. Zákon presnú definíciu striedavej starostlivosti neupravuje a rovnako neupravuje ani dĺžku styku s rodičom v prípade ak je dieťa zverené do starostlivosti len jednému rodičovi. Tieto dva modely starostlivosti o dieťa (striedavá starostlivosť obidvoch rodičov a výlučná starostlivosť jedného rodiča s upraveným stykom s druhým rodičom) preto v určitom bode môžu byť veľmi podobné. V tomto konkrétnom prípade však súd dospel k záveru, že sa o striedavú starostlivosť nejedná. Dôvodom je to, že otec už nebude zabezpečovať celodennú starostlivosť o dieťa, keďže dieťa u otca nebude prespávať a jeho starostlivosť bude časovo ohraničená určenými hodinami počas konkrétneho dňa. Súd preto s odkazom na vyššie uvedené osvedčené skutočnosti dospel k záveru, že je potrebné dieťa dočasne zveriť do osobnej starostlivosti matky a otcovi upraviť styk ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Konanie vo veciach starostlivosti o maloletých možno začať aj bez návrhu, preto môže súd v zmysle § 360 ods. 1 CMP nariadiť neodkladné opatrenie tiež aj bez návrhu a teda súd nie je viazaný návrhom účastníka.

25. Súd súčasne apeluje na rodičov, aby bezodkladne vyhľadali odbornú pomoc a vec riešili na odbornej úrovni tak, aby dieťa čo najmenej pociťovalo to, že už nemôžu spolu existovať ako rodina. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že prvoradým je záujem dieťaťa a je ich povinnosťou snažiť sa riešiť všetky prípadné nezhody či problémy so vzájomnou komunikáciou, ktoré zrejme negatívne ovplyvňujú zdravý vývoj ich spoločného dieťaťa. Neschopnosť rodičov vzájomnej komunikácie v súvislosti so zabezpečovaním potrieb maloletej bola osvedčená správou opatrovníka, ktorého zástupca nemohol vykonať pohovor s

rodičmi, pretože sa neustále medzi sebou hádali a to zrejme aj v prítomnosti inej osoby, zástupcu opatrovníka.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).