

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 20Csp/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119468002  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:6119468002.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., IČO: 36 432 105, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právny zástupca: JUDr. Oskar Chnápko, IČO: 45 018 201, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX O., o zaplatenie 488,94 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 488,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 55,70 eur od 10.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 187,49 eur od 07.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 60,38 eur od 07.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 55,56 eur od 07.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 15,71 eur od 06.05.2017 do zaplatenia a zo sumy 28,79 eur od 07.06.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 16.12.2019 (upomínacie konanie) a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 22.11.2020 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 488,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 55,70 eur od 10.01.2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 187,49 eur od 07.02.2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 60,38 eur od 07.03.2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 55,56 eur od 07.04.2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 15,71 eur od 06.05.2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 28,79 eur od 07.06.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 06.08.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava (ďalej len „postupca“), na žalobcu. Medzi postupcom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Postupca sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní dlhu za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Žalovanému boli vyúčtovaná faktúra zo dňa 21.12.2016 vo výške 55,70 eur s lehotou splatnosti 09.01.2017, faktúra zo dňa 21.01.2017 vo výške 187,49 eur s lehotou splatnosti 06.02.2017, faktúra zo dňa 21.02.2017 vo výške 60,38 eur s lehotou splatnosti 06.03.2017, faktúra zo dňa 21.03.2017 vo výške 55,56 eur s lehotou splatnosti 06.04.2017, faktúra zo dňa 21.04.2017 vo výške 15,71 eur s lehotou splatnosti 05.05.2017, faktúra zo dňa 21.05.2017 vo výške 28,79 eur s lehotou splatnosti 06.06.2017. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil postupcovi vystavené faktúry, pričom bol opakovane vyzvaný na ich úhradu v zmysle upomienok. K ich úhrade neprišlo. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprímerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzatvorenia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou

zmluvnou podmienkou a je vypočítaná ako základ zmluvnej pokuty - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty). Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listiny: Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.10.2016, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.10.2016, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená dňa 22.02.2017, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená dňa 22.03.2017, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená dňa 22.04.2017, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená dňa 22.05.2017, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená dňa 22.12.2016, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená dňa 22.02.2018, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená dňa 22.01.2017, Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 19.09.2019, Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 17.10.2019.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, napriek tomu, že bola uznesením č. k. 20Csp/41/2020 - 49 zo dňa 08.01.2021 na vyjadrenie sa vyzvaný. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.06.2021.

4. Podľa § 290 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov, ako aj s obsahom celého súdneho spisu, zistil tento stav vecí:

6. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.10.2016 súd zistil, že sa jedná o zmluvu medzi postupcom a žalovaným, ktorej predmetom poskytnutie SIM karty s telefónnymi číslom XXXXXXXXXXX s dátumom aktivácie od 20.10.2016, program služieb - Happy XL volania NAJ SIM, ďalej boli aktivované dátové služby - internet v mobile 500, služba CLIR, roaming, povolenie medzinárodných hovorov, notifikácia SMS o vystavení a úhrade faktúry, kontrola dát limit 60,- eur.

7. Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.10.2016 je zrejmé, že program služieb - Happy XL volania NAJ SIM, minimálny program služieb - HAPPY XS NAJ, aktivačný poplatok 10,- eur, doba viazanosti 24 mesiacov, zmluvná pokuta 120,- eur.

8. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 22.02.2017, splatnej dňa 06.03.2017 je zrejmé, že postupca ňou účtoval žalovanému mesačné poplatky, poplatky za hlasové a nehlasové služby v sume 60,38 eur.

9. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 22.03.2017, splatnej dňa 06.04.2017 je zrejmé, že postupca ňou účtoval žalovanému mesačné poplatky, poplatky za hlasové a nehlasové služby v sume 55,56 eur.

10. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 22.04.2017, splatnej dňa 05.05.2017 je zrejmé, že postupca ňou účtoval žalovanému mesačné poplatky, poplatky za hlasové služby v sume 15,71 eur.

11. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 22.05.2017, splatnej dňa 06.06.2017 je zrejmé, že postupca ňou účtoval žalovanému mesačné poplatky, poplatky za hlasové služby v sume 28,79 eur.

12. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 22.12.2016, splatnej dňa 09.01.2017 je zrejmé, že postupca ňou účtoval žalovanému mesačné poplatky, poplatky za hlasové a nehlasové služby v sume 55,70 eur.

13. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 22.02.2018, splatnej dňa 09.03.2018 je zrejmé, že postupca ňou účtoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 85,31 eur.

14. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 22.01.2017, splatnej dňa 06.02.2017 je zrejmé, že postupca ňou účtoval žalovanému mesačné poplatky, poplatky za hlasové, nehlasové služby a dáta navyše v sume 187,49 eur.

15. Podľa § 491 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného k dňu uzavretiu zmluvy o pripojení, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však

vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

16. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, v znení ku dňu uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „ZoEK“), verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

17. Podľa § 5 ods. 1, 2 a 4 ZoEK, podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

18. Podľa § 43 ods. 1 písm a) ZoEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

19. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) ZoEK, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

20. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že medzi pôvodným veriteľom a žalovaným vznikol záväzkový právny vzťah, ktorý súd posudzoval zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupoval teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

25. Súd mal za preukázané, že žalovaný riadne vyčerpал služby, ktoré jej poskytol postupca a riadne za ne nezaplatil. Z vyúčtovaných faktúr si žalobca uplatnil v žalobe úhradu faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 22.02.2017, splatnej dňa 06.03.2017 v sume 60,38 eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 22.03.2017, splatnej dňa 06.04.2017 v sume 55,56 eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 22.04.2017, splatnej dňa 05.05.2017 v sume 15,71 eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 22.05.2017, splatnej dňa 06.06.2017 v sume 28,79 eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 22.12.2016, splatnej dňa 09.01.2017 v sume 55,70 eur, faktúry č.

XXXXXXXXXX vystavenej dňa 22.02.2018, splatnej dňa 09.03.2018 v sume 85,31 eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 22.01.2017, splatnej dňa 06.02.2017 v sume 187,49 eur. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 22.02.2018, splatnej dňa 09.03.2018 v sume 85,31 eur je zrejmé, že postupca ňou účtoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 85,31 eur. Súd má za to, že i v spotrebiteľskej zmluve možno dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. Pokiaľ ide o určitosť dojednania zmluvnej pokuty, výpočet je riadne uvedený v Dodatku, pričom nevzbudzuje pochybnosti o tom, čo predstavuje Základ pre výpočet (suma predstavujúca súčet benefitov poskytnutých žalovanému na základe Dodatku), spôsob výpočtu a riadnu špecifikáciu zmluvných povinností žalovaného, ktoré sa považujú za porušenie záväzku. V danom prípade bol Dodatok uzavretý dňa 20.10.2016, pričom žalovaný za služby neplatil riadne, do omeškania sa dostal už neuhradím faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2016 so splatnosťou dňa 09.01.2017. Žalovaný vo využívaní služieb pokračoval, avšak neuhradil ani nasledujúce faktúry. Zmluvnú pokutu preto súd nepovažoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko bola dojednaná zrozumiteľne dojednaná a jej výška vo vzťahu k záväzku nie je neprimeraná. Výška zabezpečovaného záväzku v danom prípade predstavuje úhrn mesačných poplatkov za obdobie viazanosti 24 mesiacov, celkom 120 eur. Následkom uvedeného bola uplatnená zmluvná pokuta vo výške 85,31 eur, ktorú žalobca vypočítal tak, že zo základu zmluvnej pokuty odpočítal sumu, ktorá pripadá na pomer dní uplynutých z doby viazanosti k celkovému počtu dní viazanosti, pričom túto súd považoval za uplatnenú dôvodne. Por. napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn.: 9Co/113/2018 alebo 9Co/10/2019.

26. Žalovaný netvrdil ani nepreukazoval existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu a skutočnosti tvrdené žalobcom nijako nerozporoval. Vzhľadom na uvedené súd považoval žalobu za dôvodnú a nárok žalobcu za preukázaný aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, na základe čoho žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na úhrady sumy vo výške 488,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 55,70 eur od 10.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 187,49 eur od 07.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 60,38 eur od 07.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 55,56 eur od 07.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 15,71 eur od 06.05.2017 do zaplatenia a zo sumy 28,79 eur od 07.06.2017 do zaplatenia (výrok I.).

27. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému (výrok II).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby

každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).