

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5Pc/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821202438
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821202438.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: K. E., nar. X.XX.XXXX, bytom G., Q. VI. Q. XXX/XX, proti oprávnenému na výživné: S. E., nar. XX.X.XXXX, bytom T. č. XXX, zastúpenému: JUDr. Karol Mečiar, advokát v Bojniciach, Lúčky 19/3, o zníženie výživného takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 9.9.2019 č.k. 17Pc/6/2019-32 tak, že z n i ž u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenému na výživné zo sumy 180,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, do rúk oprávneného na výživné, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným proti oprávnenému na výživné domáhal zníženia jeho vyživovacej povinnosti zo sumy 180,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne. Návrh zdôvodnil tým, že oprávnený na výživné začal študovať na Akadémii Policajného zboru v Bratislave a uzavrel pracovný pomer s Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky (MV SR). Po nástupe do zamestnania má pravidelný mesačný príjem a MV SR mu hradí aj náklady spojené so štúdiom. Pred začatím pojednávania navrhovateľ upresnil, že zníženie výživného požaduje počnúc právoplatnosťou rozsudku súdu. Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že pomery na jeho strane sa od poslednej úpravy výživného nezmenili, došlo však k podstatnej zmene na strane oprávneného na výživné, ktorá opodstatňuje zníženie jeho vyživovacej povinnosti.

2. Povinný na výživné s návrhom nesúhlasil. Potvrdil, že v súčasnosti je študentom dennej formy štúdia na Akadémii Policajného zboru v Bratislave a od októbra 2020 poberá príspevok cca 561,- eur mesačne, iný príjem nemá. Ubytovanie a stravu má hradenú školou. Svoje výdavky vyčíslil na sumu 444,39 eur mesačne (bez nákladov na stravu v sume 100,- eur mesačne, ktoré mu vznikajú počas prázdnin a v prípade dištančného vzdelávania), ktoré pozostávajú z nákladov na oblečenie a obuv v sume 20,- eur, hygienické potreby 25,- eur, splátka úveru predstavuje 83,33 eur mesačne, poplatok za telefón je vo výške 15,16 eur mesačne, poplatok za internet v sume 16,90 eur mesačne, náklady na študijné pomôcky sú vo výške 30,- eur mesačne, cestovné vyčíslil na sumu 15,- eur mesačne, náklady na lieky 15,- eur mesačne, permanentka do fitnes predstavuje sumu 24,- eur mesačne. Okrem toho hradí poplatok za elektriku 200,- eur mesačne, čím prispieva na úhradu nákladov v domácnosti. Uviedol, že do týchto výdavkov nie sú zahrnuté neočakávané výdavky ako napr. výdavky na vstupné na kultúrne a športové podujatia, vodičskú skúšku, zakúpenie notebooku a pod.. Poukázal na to, že vyživovacia povinnosť rodiča trvá do doby, kým je dieťa schopné samo sa živiť a túto schopnosť nadobudne až absolvovaním štúdia na vysokej škole. Rodičia pritom majú plniť svoju vyživovaciu povinnosť podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Návrh na zníženie výživného preto žiadal zamietnuť ako nedôvodný.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, právneho zástupcu oprávneného na výživné, oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 17Pc/6/2019, daňového priznania navrhovateľa za rok 2020, dokladov o výdavkoch navrhovateľa, výpisu z LV č. XXXXX pre k.ú. G., výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. E. T., výpisu z LV č. XXX pre k.ú. L. G., rodného listu malol. B. E., oznámenia Akadémie Policajného zboru v Bratislave zo dňa 8.7.2021, správy ODI OR PZ v Prievidzi, vyjadrenia oprávneného na výživné zo dňa 10.8.2021, potvrdenia o návšteve školy zo dňa 2.9.2020, potvrdenia o výške príjmu oprávneného na výživné a dokladov o výške jeho výdavkov, správy Ministerstva vnútra SR zo dňa 19.8.2021, lustrácie na účtoch účastníkov, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 9.9.2019 č.k. 17Pc/6/2019-32, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2019, bola vyživovacia povinnosť voči oprávnenému na výživné upravená zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 180,- eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2019. V tom čase oprávnený na výživné navštevoval posledný ročník gymnázia, do školy dochádzal každý deň autom, náklady na knihy a zošity mal vo výške cca 70,- eur ročne, obedy v škole si hradil v sume cca 40,- eur mesačne, býval v rodinnom dome patriacom jeho starej matke spolu so svojou matkou, starou matkou, strýkom a 11-ročným bratom. Vlastný príjem nemal žiadny. Matka oprávneného na výživné dosahovala príjem okolo 400,- eur mesačne, mala množstvo dlhov z podnikania, vlastnila rodinný dom, ktorý obývala jej matka. Navrhovateľ pracoval ako živnostník v Rakúsku s tým, že tam odpracoval celkovo 182 dní v roku, býval v prenajatej izbe, za ktorú hradil 440,- eur mesačne. Súd v konaní ustálil, že čistý príjem navrhovateľa predstavoval približne 1.400,- eur mesačne. Navrhovateľ vlastnil rodinný dom v Prievidzi, v súvislosti s ktorým splácal úver po 390,- eur mesačne. Žil s manželkou, jej synom a ich spoločnou 7-ročnou dcérou. Manželka navrhovateľa dosahovala príjem cca 140,- eur mesačne.

5. V súčasnosti navrhovateľ aj naďalej pracuje ako SZČO v Rakúsku. Prácu vykonáva v rozsahu 182 kalendárnych dní, inú prácu nevykonáva. Z daňového priznania za rok 2020 vyplýva, že navrhovateľ mal príjem vo výške 41.300,79 eur, výdavky predstavovali sumu 29.407,01 eur a jeho daňová povinnosť za uvedený rok bola vo výške 1.121,94 eur. Z výpovede navrhovateľa v konaní vyplynulo, že výdavky, resp. náklady, ktoré uviedol na účely daňového priznania predstavovali odvody na zdravotné a sociálne poistenie, stravné v sume 45,- eur denne, náklady na auto - servis, pohonné hmoty, diaľničná známka a pod., zakupovanie ručného náradia a jeho opravy, ubytovanie, pracovné oblečenie. Navrhovateľ v Rakúsku býva na rovnakom mieste ako v čase poslednej úpravy výživného. V konaní uviedol, že jeho príjem za rok 2021 je približne rovnaký ako bolo jeho daňové priznanie za rok 2020. Navrhovateľ žije s manželkou a ich 9-ročnou dcérou, spolu s manželkou sú bezpodieloví spoluvlastníci rodinného domu v Prievidzi. Okrem toho je navrhovateľ aj podielovým spoluvlastníkom pozemkov (orná pôda, trvalý trávny porast v podiele 1/8) v k.ú. E. T.. Výdavky v rámci domácnosti uviedol: náklady na stravovanie 175,- eur, náklady na oblečenie a obuv 35,- eur mesačne, hygienické potreby 20,- eur mesačne, náklady na lieky v sume 5,- eur mesačne, splátka hypotekárneho úveru v sume 201,21 eur, pomerná časť nákladov na malol. B. 125,- eur mesačne, výživné na oprávneného v sume 180,- eur mesačne, pomerná časť nákladov na bývanie 70,59 eur mesačne (poplatok za elektriku 60,- eur mesačne, poplatok za vodu 30,- eur mesačne, koncesionárske poplatky v sume 4,64 eur mesačne, poplatok za internet 11,66 eur mesačne, poplatok za komunálny odpad 10,60 eur, daň z nehnuteľnosti 4,87 eur, náklady na drevo 40,- eur mesačne, údržba nehnuteľnosti 50,- eur mesačne). Navrhovateľ uviedol, že vlastní osobné motorové vozidlo zn. Dacia Duster. Z výpovede navrhovateľa bolo zistené, že jeho manželka je zamestnaná na polovičný pracovný úväzok, dosahuje príjem vo výške polovice minimálnej mzdy mesačne. Výživné tak, ako bolo súdom určené, oprávnenému na výživné navrhovateľ doposiaľ riadne hradil.

6. Oprávnený na výživné je v súčasnosti študentom 2. ročníka na Akadémii Policajného zboru v Bratislave dennou formou. Podľa potvrdenia školy je od 1.9.2020 v služobnom pomere príslušníka Policajného zboru a štúdium je bezplatné. Ministerstvo vnútra SR oznámilo, že náklady na ubytovanie a stravovanie sa kadetovi povolanému na dennú formu bakalárskeho študijného programu poskytujú bezplatne. Podľa potvrdenia Ministerstva vnútra SR oprávnený na výživné má priemerný čistý mesačný príjem 563,73 eur. V konaní uviedol, že má výdavky na telefón v sume 15,16 eur mesačne, na zakúpenie permanentky do fitness 24,- eur mesačne, poplatok za internet predstavuje 16,90 eur mesačne, poplatok za elektriku v sume 200,- eur mesačne, spláca úver po 83,33 eur mesačne, náklady na lieky sú vo výške 15,- eur mesačne, cestovné vyčísli na sumu 15,- eur mesačne, náklady na študijné pomôcky 30,- eur mesačne, výdavky na oblečenie a hygienické potreby v sume celkom 45,- eur mesačne a náklady na

stravu vo výške 100,- eur mesačne s tým, že strava počas pandémie a počas prázdnin mu preplácaná nie je. Žije v rodinnom dome v T.. Právny zástupca oprávneného sa v konaní nevedel vyjadriť k tomu, či sa pomery v domácnosti oprávneného oproti poslednej úprave výživného zmenili. Oprávnený nevlastní žiaden nehnuteľný majetok ani motorové vozidlo. Matka oprávneného má v súčasnosti podnikat' v oblasti gastroslužieb, z výpisu z LV č. XXX pre k.ú. L. G. vyplýva, že je výlučnou vlastníčkou rodinného domu a príľahých pozemkov, pričom nehnuteľnosti sú zaťažené množstvom exekúcií.

7. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine možno rozhodnutie o výživnom zmeniť len v prípade, že dôjde k zmene pomerov. Musí ísť pritom o zmenu, ktorá je podstatná. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že od poslednej úpravy výživného na strane navrhovateľa k zmene pomerov nedošlo, avšak nastala podstatná zmena pomerov na strane oprávneného na výživné. Oprávnený na výživné je v súčasnosti študentom dennej formy štúdia na Akadémii Policajného zboru v Bratislave, podľa potvrdenia školy je však štúdium bezplatné a oprávnený na výživné bol zároveň s nástupom štúdia prijatý aj do služobného pomeru príslušníka Policajného zboru SR a je mu pravidelne mesačne vyplácaný riadny služobný plat v zaradení kadet. Podľa potvrdenia zamestnávateľa - Ministerstva vnútra SR oprávnený na výživné má priemerný čistý mesačný príjem vo výške 563,73 eur. Z tohto príjmu si oprávnený môže hradiť všetky výdavky, ktoré mu mesačne vznikajú tak, ako ich v konaní vyčíslil (celkovo vo výške 544,39 eur vrátane stravovania). Na základe takto zistených skutočností súd zastáva názor, že oprávnený na výživné nadobudol schopnosť sám sa živiť, a to napriek tomu, že štúdium na Akadémii Policajného zboru v Bratislave ešte neukončil. Súd poukazuje na to, že podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine je trvanie vyživovacej povinnosti rodičov vymedzené do doby, kedy dieťa nadobudne schopnosť samo sa živiť, nie do ukončenia štúdia. Vo väčšine prípadov sa tieto dva momenty kryjú, t.j. dieťa nadobúda schopnosť samo sa živiť po ukončení prípravy na svoje budúce povolanie, avšak v tomto prípade je situácia odlišná. Ako bolo uvedené, oprávnený na výživné bol prijatý do riadneho služobného pomeru príslušníka Policajného zboru SR, t.j. zaradený do štátnej služby, je mu pravidelne mesačne vyplácaný plat v priemernej výške 563,73 eur v čistom a tento pokrýva jeho mesačné výdavky, ktoré v konaní deklaroval. Za tejto situácie preto možno konštatovať, že nadobudol schopnosť sám sa živiť. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ sa návrhom domáhal iba zníženia jeho vyživovacej povinnosti a ide o konanie, ktoré možno začať len na návrh, súd bol návrhom navrhovateľa viazaný. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Vo veci teda rozhodol tak, že vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenému na výživné znížil zo sumy 180,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.