

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 15Csp/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119314336
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Kurinec
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:6119314336.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudcom JUDr. Mariánom Kurincom, v spore žalobcu: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Grösslingova 17, Bratislava, IČO: 31 351 026, zast. SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: Q. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. F. XX/XXXX, I., o zaplatenie 35.388,46 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 35.388,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 35.388,46 eur od 28.02.2018 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní doručenom Okresnému súdu v Banskej Bystrici dňa 12.06.2019, postúpenom tunajšiemu súdu dňa 04.09.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 35.388,46 eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril so žalovaným zmluvu o úver č. XXXXXXXX/XXXX, ktorej súčasťou sú aj všeobecné obchodné podmienky pre stavené sporenie FLEXIBIL, na základe ktorej žalobca žalovanému poskytol medziúver vo výške 35.000 eur. Finančné prostriedky z úveru boli žalovanej strane poskytnuté, na základe písomnej požiadavky žalovaného na čerpanie peňažných prostriedkov. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutý úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške podľa úverovej zmluvy. Časť splátky bola použitá na úhradu úrokov a poplatkov medziúveru a časť na sporenie za účelom dosporenia a pridelenia cieľovej sumy. Žalovaná prestala uhrádzať riadne mesačné splátky, čím došlo k porušeniu úverovej zmluvy a zároveň nedošlo k prideleniu cieľovej sumy. Podľa čl. VIII úverovej zmluvy ak klient nezaplatí niektorú zo splátok, resp. niektorú zo splátok konštantného príplatku po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je žalobca oprávnený požadovať okamžité splatenie úveru, keďže žalovaný poskytnutý úver riadne nesplácal, dňa 27.02.2018 požiadaval žalobca o okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 35.388,46 eur a súčasne od tohto termínu má žalobca nárok na úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy. Dňom 27.02.2018 došlo k zúčtovaniu zostatkov a príslušných obrátov na sporiteľskom a medziúverovom účte, čím sa vytvorila dlžná istina v sume 35.388,46 eur.

3. Žalobca k žalobe predložil nasledovné listinné dôkazy: oznámenie o výplate, zmluva o úvere č. XXXXXXXX/XXXX, všeobecné obchodné podmienky, oznámenie o začiatku splácania, výpisy z účtu žalovaného, žiadosť o okamžité splatenie úveru zo dňa 27.02.2018.

4. Súd vyzval žalovaného uznesením č. k. 15Csp/22/2019-58 zo dňa 13.02.2020, aby sa v lehote 10 dní písomne vyjadril k žalobe, zároveň aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žaloba s prílohami, poučenie o procesných právach a povinnostiach, výzva podľa § 167 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) bola listinne doručená žalovanému dňa 09.03.2020. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 17.09.2021, pričom na tomto pojednávaní žalovaný uznal žalovaný nárok, čo do základu aj výšky. Žalobca navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle ust. § 282 CSP.

6. Podľa ust. § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7. Podľa ust. § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

8. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Vyššie uvedený skutkový stav tvrdný žalobcom nebol sporný, vyplynul aj z predložených dôkazov. Z tohto skutkového stavu súd vychádzal pri rozhodnutí. Žalovaný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybnili tento skutkový stav, v konaní také skutočnosti ani nevyšli najavo a súčasne žalovaný nárok uznal.

10. Uplatnený nárok súd posúdil ako (i) vrátenie poskytnutého spotrebiteľského úveru, (ii) zaplatenie dohodnutého úroku z úveru podľa § 497 a 499 Obchodného zákonníka, § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách a (iii) úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Obchodného zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

11. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len "nariadenie č. 87/1995 Z.z."), účinného v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa ust. § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

15. Súd mal za preukázané, že nárok žalobcu je v plnom rozsahu dôvodný, žalobca navrhol rozhodnúť vydaním rozsudku pre uznanie nároku a súčasne žalovaný uznal nárok žalobcu, a preto súd za splnenia zákonných podmienok rozhodol postupom podľa § 282 CSP a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 33.388,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 35.388,46 od 28.02.2018 do zaplatenia (výrok č. I. rozsudku).

16. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

17. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd priznal plne úspešnému žalobcovi od žalovaného náhradu trov konania v plnom rozsahu. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (výrok č. II. rozsudku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Bratislava III, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.