

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17Csp/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120203996
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5120203996.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v spore žalobcu: M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. k vodojemu XXX/XX, J., proti žalovanému: ANDREA SHOP, s.r.o. so sídlom Galantská cesta 5855/22, Dunajská Streda, IČO: 36 277 151, právne zastúpený Mgr. Patrik Gaal, advokát so sídlom Alžbetínske námestie 1203, Dunajská Streda, o náhradu škody a zaplatenie primeraného zadosťučinenia, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému proti žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu 28.3.2020 domáhal zaplatenia sumy vo výške 22,38 eur titulom náhrady škody a zaplatenia sumy vo výške 10.000 eur ako primerané zadosťučinenie. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 22.12.2019 mu bola vystavená faktúra č. V zo strany žalovaného za tovar (rúra K. XXXX 675X S1), ktorý u neho kúpil. Poukázal na to, že chýbal násadkový držiak, ktorý sa používa pri pyrolytickom čistení tovaru a žalovaného informoval, že mu nebola dodaná chýbajúca časť tovaru. Z dôvodu nutnosti zaobstarania si chýbajúcej časti tovaru u externého predajcu zaplatil sumu vo výške 22,38 eur.

2. V priebehu konania podaním zo dňa 5.8.2020 žalobca doručil súdu podanie, v ktorom okrem iného uviedol, že rozširuje žalovaný návrh o uloženie povinnosti žalovaného dodať chýbajúcu časť tovaru a v doplnení zo dňa 25.11.2020 identifikoval chýbajúcu časť tovaru, ktorú žiada vydať a žiadal zmenu pôvodne uplatneného žalobného návrhu o zaplatenie istiny 22,38 eur na uloženie povinnosti vydať chýbajúcu časť tovaru, pričom uloženie povinnosti na zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia zostala týmto podaním nedotknutá. Preto sa domáha, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný vydať žalobcovi chýbajúcu časť tovaru a zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie vo výške 10.000,- eur. Súd uznesením 17Csp/32/2020-167 zo dňa 16.12.2020 pripustil zmenu tak, že žalovaný je povinný vydať žalobcovi násadkový držiak na príslušenstvo vhodný na použite pri pyrolytickej funkcii čistenia rúry K. I a zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie vo výške 10 tisíce eur.

3. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 22.12.2019 mu bola vystavená faktúra č. DL XX-XXXXX/XXXX zo strany žalovaného za tovar (rúra K. I ktorú u neho kúpil. Poukázal na to, že chýbal násadkový držiak, ktorý sa používa pri pyrolytickom čistení tovaru kontaktoval žalovaného, informoval ho, že mu nebola dodaná chýbajúca časť tovaru. Nakoľko vybavenie jeho reklamácie trvalo viac ako 30 dní, z dôvodu nutnosti zaobstarania si chýbajúcej časti tovaru u externého predajcu tento zakúpil vo výške 22,38 eur. Pri zmene skutkového odôvodnenia uviedol, že tovar, ktorý žalobca kúpil na základe internetovej objednávky u žalovaného sa vyznačuje pyrolytickou funkciou čistenia. Pyrolytická funkcia čistenia je určená aj na príslušenstvo tovaru. Takéto príslušenstvo však musí byť umiestnené na špeciálny

násadkový držiak, ktorý je ako jediný vhodný na použitie pri pyrolytickej funkcii čistenia („chýbajúca časť tovaru“). Táto chýbajúca časť predstavuje držiak na príslušenstvo tovaru, ktorým sú napr. pekáče. Ide o dve násadkové tyčky z materiálu, ktorý odolá zahriatiu 500oC. Chýbajúca časť tovaru nemá žiadne pohyblivé alebo teleskopické časti, pričom plní rovnakú funkciu ako napr. teleskopický výsuv do rúry s označením K. I ktorý žalobca prikladá k tomuto vyjadreniu. Hlavným rozdielom medzi chýbajúcou časťou tovaru a teleskopickými výsuvmi je, že na chýbajúcu časť tovaru je možné umiestniť iba jeden pekáč (alebo iné príslušenstvo), zatiaľ čo na teleskopické výsuvy je možné umiestniť až 5 ks pekáčov (alebo iného príslušenstva). Teleskopické výsuvy sú určené na bežnú prevádzku a na prípravu jedál, zatiaľ čo chýbajúca časť tovaru je určená na použitie pyrolytickej funkcie čistenia. Žalobca tiež vyhotovil videozáznam, ako dôkaz, že chýbajúca časť tovaru je bežnou súčasťou tovaru kedy jeho známy zakúpil od žalovaného rúry s označením BOSH I čo je vlastne tovar identický a súčasťou balenia tovaru bol aj násadkový držiak. Táto chýbajúca časť tovaru nebola pri jeho dodávke tovaru dodaná, keďže dňa 22.12.2019 zakúpil na základe internetovej objednávky tovar rúra K. I s pyrolytickým čistením. Keďže čistenie tovaru sa využíva skôr sporadicky, práve z tohto dôvodu si nebol vedomý chýbajúcej časti tovaru, ktorá mala byť súčasťou tovaru, a teda aj súčasťou objednávky. Chýbajúcou časťou tovaru je násadkový držiak, ktorý sa používa pri pyrolytickom čistení tovaru, ktorý je ako jediný vhodný pri používaní takéhoto typu čistenia. Nakoľko chýbajúca časť tovaru je špecifickou časťou, ktorá nie je bežne využívaná pri rúrach, ktoré nedisponujú pyrolytickým čistením, nemal vedomosť, že mu nebola táto časť dodaná spolu s tovarom až do momentu, kedy chcel prvýkrát tovar vyčistiť. Tovar kúpil výhradne kvôli pyrolytickému čisteniu, čomu zodpovedala aj výrazne vyššia cena ako pre tovary podobného tovaru bez tejto funkcie, a teda nedodaním chýbajúcej časti tovaru bola pre neho dočasne zmarená možnosť využívať tovar v plnom rozsahu. Po zistení tejto skutočnosti žalovaného telefonicky kontaktoval a následne e-mailom dňa 21.2.2020 informoval o skutočnosti, že mu nebola dodaná chýbajúca časť tovaru a že ju potrebuje, nakoľko bez nej nemôže čistiť príslušenstvo tovaru na takej úrovni, ktorá by spĺňovala štandardy pyrolytického čistenia bez jeho poškodenia, čím si uplatnil u žalovaného reklamáciu. Dňa 26.2.2020 opätovne kontaktoval žalovaného a snažil sa zistiť spôsob reklamačného konania a dňa 28.2.2020 mu bolo oznámené, že správa bola postúpená kolegovi, ktorý ho bude informovať. Dňa 4.3.2020 opätovne kontaktoval žalovaného, že si bude svoj nárok uplatňovať súdnou cestou a žalovaný odpísal, že 9.3.2020 kolegovia čerpajú dovolenku a že vec nemohol preveriť. Keďže vybavenie reklamácie trvalo viac ako 30 dní, pričom k jej vybaveniu ani len nedošlo bol nútený obrátiť sa na externého dovozcu náhradných dielov tovaru, od ktorého si chýbajúcu časť tovaru dňa 27.3.2020 na vlastné náklady objednal. Zároveň žalobca si uplatnil aj primerané zadosťučinenie voči žalovanému vo výške 10 tisíc eur, ktorú odôvodňuje praktikami žalovaného ako obchodníka, ktorý nerešpektuje právne predpisy o ochrane spotrebiteľa, čo je odôvodnené nevybavením uplatnenej reklamácie a je neakceptovateľné, aby žalovaný nedodrжал platné právne predpisy, ustanovené lehoty na vybavenie reklamácie vzhľadom na jeho hospodárske výsledky a určenie primeraného zadosťučinenia v nižšej výške by bolo nedostatočné a nesplnilo by prevenčný účel, ktorý je v tomto prípade jednoznačne potrebný.

4. Žalovaný listom zo dňa 7.5.2020 (č.l. 28) uviedol, že dňa 21.2.2020 zaevidoval prvý podnet od zákazníka, v ktorom uvádza ním zistené skutočnosti a žiada o vybavenie, pričom zákazníkov doklad o kúpe je vystavený 27.12.2019. Poukázal na skutočnosť, že sa nejedná o funkčnú a mechanickú vadu, ale o nezrovnalosť (údajne chýbajúce príslušenstvo, údajne potvrdené telefonicky na linke podpory výrobcu a táto sa mala predajcovi hlásiť obratom bezodkladne v zmysle všeobecných obchodných podmienok). Dňa 2.5.2020 aj e-mailovou formou bol žalobca požiadaný o uvedenie bankového spojenia, ktoré doteraz neuviedol a zákazník potvrdil, že si žiadané príslušenstvo už zakúpil u iného predajcu a suma, ktorú uplatňuje je totožná s cenou tohto príslušenstva. Žiadané neupresnené príslušenstvo, zákazníkom nazvaná tyčka, nie je súčasťou dodávaného príslušenstva tovaru, ktorý tvorí obsah zvláštneho príslušenstva, ktoré je možné dodatočne k tovaru dokúpiť. Na základe vyjadrení teda nie je ani nebolo možné vybavenie prípadu spôsobom, akým žiadal zákazník.

5. Žalobca k tomuto vyjadreniu žalovaného uviedol (čl. 40) , že príslušenstvo, ktorého sa domáha vydania, musí byť umiestnené na špeciálny násadkový držiak, ktorý je ako jediný vhodný na použitie pri pyrolytickej funkcii čistenia. Nedodanie chýbajúcej časti tovaru je vadou tovaru. Žalobca sa snažil u žalovaného domôcť odstránenia vady, a to dodaním chýbajúcej časti tovaru v záručnej dobe podaním reklamácie, avšak žalovaný reklamáciu žalobcu nevybavil, čím bolo znemožnené naplnenie ustanovenia § 622 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko vada tovaru nebola odstránená riadne a včas. Má zato, že žalovaný mal možnosť vybaviť reklamáciu žalobcu ihneď, nakoľko nešlo o zložitý prípad, kedy by bolo potrebné posúdiť funkčnosť, kvalitu alebo inú vlastnosť tovaru a žalovanému stačilo, aby dal pokyn

zamestnancovi v sklade, aby skontroloval obsah rovnakého výrobku ako je tovar, pričom v tomto prípade by prišiel žalovaný na to, že chýbajúca časť tovaru je bežne dodávaná spolu s tovarom. Manuál k tovaru, ktorý je súčasťou balenia tovaru je všeobecný, pričom sa vzťahuje na rôzne modelové rady tovarov. Práve z tohto dôvodu manuál tovaru obsahuje informácie, ktoré nemožno uplatniť na tovar, nakoľko sa vzťahujú na iné tovary vyššej rady, a práve z tohto dôvodu nemal žalobca možnosť zistiť, že chýbajúca časť tovaru mala byť bežnou súčasťou tovaru. Pyrolytická funkcia tovaru je funkcia, ktorá je využívaná veľmi sporadicky, avšak patrí medzi najdôležitejšie funkcie tovaru. Teda žalobca nemal možnosť zistiť, že chýbajúca časť tovaru mala byť bežnou súčasťou tovaru. Potvrdil, že žalovaný ho kontaktoval, avšak žalobca trval nielen na úhrade istiny, ale aj primeraného zadosťučinenia, čo však žalovaný neakceptoval, chcel len zaplatiť istinu. Pokiaľ žalovaný uvádza, že sa chýbajúca časť tovaru nedodáva spolu s tovarom, tak týmto žalovaný jednoznačne zavádzal súd a preto žalobca bol nútený pristúpiť k extrémnemu opatreniu a požiadal svojho známeho, aby si objednal u žalovaného tovar identický a dňa 28.5.2020 prišli do miesta určeného na vyzdvihnutie nového tovaru, čo je odberné miesto žalovaného, kde žalovaný vydáva produkty a vyhotovil video nahrávku od momentu vstupu do výdajného miesta žalovaného a až po rozbalenie nového tovaru na takej úrovni, že bolo jednoznačne možné vidieť, že chýbajúca časť tovaru bola dodaná spolu s novým tovarom.

6. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 14.7.2020 (č.l. 72) uviedol, že žalovaný vyžiadol od výrobcu dodávateľa spotrebičov značky BOSH stanovisko k držiaku, ktorého tvrdená absencia bola príčinou nedorozumenia sporových strán s požiadavkou na objasnenie funkcie predmetnej veci aj s ohľadom na skutočnosť, že označenie tohto držiaka nie je uvedené v technickom popise spotrebiteľa a taktiež návode na používanie spotrebiča. Stanovisko spoločnosti B/S/H/ Domáci spotrebiče s.r.o., ďalej len výrobca/dodávateľ, ako oficiálneho predajcu zn. BOSH na území SR bolo doručené žalovanému listom zo dňa 30.6.2020. Predmetom kúpy bolo dňa 22.12.2019 cez internetový obchod žalovaného zabudovateľná rúra na pečenie zn. BOSH HBG6750S1, ďalej spotrebič, v hodnote 547 eur a spotrebič bol zo strany žalovaného dodaný v pôvodnom ochrannom balení na adresu určenú žalobcom. Pokiaľ ide o pyrolytickú funkciu rúry, podľa návodu na používanie zabudovateľnej rúry na pečenie HBG6750S1 predmetná rúra disponuje s integrovanou samočistiacou funkciou, tzv. pyrolýzou umožňujúcou vyčistenie varného priestoru rúry. Pri čistení môžu byť spolu s rúrou čistené aj príslušenstvo (napr. plech na pečenie). V písomnom stanovisku výrobcu/dodávateľa rúry je uvedené, že predmetná rúra disponuje integrovanou samočistiacou funkciou tzv. pyrolýzou, umožňujúcou vyčistenie vnútorného priestoru rúry a spotrebič nemusí vykonávať ďalšie kroky, inštalovať dodatočné komponenty, prípadne vykonávať iné užívateľské nastavenie. Predmetnú funkciu je možné využiť aj pre čistenie plechu na pečenie, aby bolo čistenie plechu efektívnejšie, aby plech neležal na dne rúry, dodáva sa ako nenárokateľný bonus s balením spotrebiča špeciálny kovový držiak, ktorý umožňuje v priebehu pyrolytického „bezdotykové“ uchytanie plechu v priestore rúry. Tento držiak teda uľahčuje čistenie plechu na pečenie, napriek tomu však nie je nevyhnutným komponentom pre samotné používanie predmetnej funkcie a pyrolýzu plechu je možné účinne vykonať aj bez tejto pomôcky. Distribútorom alebo predajcom je spotrebič dodávaný v predpísanom ochrannom balení, nemajú tieto subjekty možnosť presvedčiť sa o tom, či predmetná pomôcka je alebo nie je súčasťou balenia, zároveň nie je možné po uplynutí dlhšieho obdobia od predaja spotrebiča spoľahlivo zistiť, či bol držiak súčasťou balenia. Žalobca si rúru zakúpil dňa 22.12.2019 a doručil podnet týkajúci sa tvrdenia absentujúcich tyčiek až dňa 21.2.2019. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca neoznámil nedostatky zisteného stavu spotrebiča bez zbytočného odkladu po tom, čo mal možnosť vec prevziať a rozbaľiť, a zároveň vzhľadom na to, že tak urobil až po uplynutí relatívne dlhšieho obdobia po kúpe, nie je možné objektívne zistiť, či dodatočne tvrdená absencia držiaka bola objektívnou skutočnosťou v čase dodania rúry žalobcovi. Pokiaľ ide o reklamačné konanie, dňa 21.2.2020 žalobca formou e-mailovej správy doručil žalovanému na reklamačné oddelenie svoj podnet a v tomto podnete uvádzal, že k rúre, ktorá má funkciu pyrolytického čistenia, nebol zo strany žalovaného dodaný držiak na plechy a žiadal od žalovaného bezodkladné dodanie týchto držiakov. Reklamačné konanie bolo začaté zo strany žalovaného dňa 21.2.2020 a žalovaný vzhľadom na okolnosti tohto prípadu nemal k dispozícii informácie týkajúce sa reklamovanej veci a s poukazom na vyhlásenie mimoriadnej situácie. Z dôvodu pandémie ochorenia COVID-19 žalovaný nemohol dodržať lehotu na vybavenie reklamácie a reklamačné konanie ukončil dňa 2.5.2020 a vyzval na uvedenie bankového spojenia s tým, že reklamáciu uznal vo vzťahu k uplatnenému nároku ako dôsledok svojho omeškania, a to napriek tomu, že do uvedeného dňa nemal k dispozícii objektívnu informáciu o predmetných držiakoch, pretože existencia týchto pomôcok nie je spomenutá ani v návode na používanie zabudovateľnej rúry na pečenie, ani na oficiálnej webovej stránke výrobcov. Keďže si žalobca predmetnú pomôcku na svoje náklady zabezpečil, žalovaný mu ponúkol možnosť refundovania nákladov súvisiacich s nákupom držiaka. Pokiaľ

ide o nekalé praktiky žalovaného, voči tomu sa žalovaný ohradzuje a poukázal tiež na vyjadrenie združenia výrobcov domácich spotrebičov, kedy bolo obmedzené fungovanie prevádzok podnikateľov, bolo objektívne stanovené rozhodnutím Vlády SR v zmysle opatrenia ÚVZ SR, a to vplyv na reklamačné lehoty zo dňa 16.3.2020. Pokiaľ si žalobca v žalobe uplatnil aj tzv. primerané finančné zadosťučinenie, žalovaný uviedol, že vzhľadom na možnosť úplného a efektívneho používania pyrolytickej funkcie rúry vrátane čistenia plechu na pečenie pyrolýzou počas celého obdobia od kúpy spotrebiča zo strany žalobcu, žalobcovi reálne ujma nevznikla.

7. Súd vec prejednal a vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, listinnými dôkazmi produkovanými stranami sporu a dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

8. Strany sporu zásadne zotrvali na svojej argumentácii v spore, ako vyplýva z ich písomných podaní. Na doplnenie žalobca uviedol, že domáha sa vydania chýbajúcej časti, a to násadkový držiak na príslušenstvo vhodný na použitie pyrolytickej funkcie čistenia rúry a dal dostatok času žalovanému na vyriešenie reklamácie. Pri zakúpení totožného tovaru táto chýbajúca časť bola súčasťou balenia. Už v samotnom návode je napísané, že pred zahájením čistenia rúry pomocou pyrolýzy je nevyhnuté vybrať teleskopické výsuvy, inak sa môžu zničiť, čo znamená, že žalobca nemal inú možnosť a nemohol čistiť príslušenstvo tovaru, a teda nemohol využívať spôsob, na ktorý slúži rúra v plnom rozsahu. Domáhal sa odstránenia vady, a to dodaním chýbajúcej časti tovaru v záručnej dobe podaním reklamácie. Žalovaný túto reklamáciu nevybavil riadne a včas. Pokiaľ ide o výšku finančného zadosťučinenia uviedol, že žalovaný nerešpektuje dané predpisy o ochrane spotrebiteľa a nejde mu o obohatenie sa svojej osoby na úkor žalovaného, ale ide mu o spravodlivé zaobchádzanie so spotrebiteľmi, ktorí nemajú také možnosti, aké má žalobca. Samotný zákon nevyžaduje pre vznik práva, aby spotrebiteľovi bola privedená nejaká ujma. Postačuje, ak k takémuto porušeniu práva alebo povinnosti dôjde. Práve z tohto dôvodu nemožno spájať povinnosť zaplatiť primeranú finančné zadosťučinenie s hodnotou chýbajúcej časti tovaru. Medzi začatím súdneho konania a podaním návrhu na zmenu žaloby sa žalobca oboznámil s rozhodnutím okresného súdu, ktorý konštatoval v inom prípade, že žalobca sa mal domáhať výmeny mobilného telefónu za iný a nekúpiť si vlastný mobilný telefón a žiadať od žalovaného náhradu škody. V tomto konaní žalobca nechcel riskovať, teda zdôrazňuje, že sa žalobca uspokojí, ak súd zaviazže žalovaného chýbajúcu časť tovaru žalobcovi vydať. Týmto súdnym rozhodnutím nesleduje iba rozhodnutie o jeho právach, ale aj zmenu praktík žalovaného. Video dôkazom chce preukázať, kedy tovar rovnaký s tovarom bol kúpený u žalovaného opätovne a pri jeho otvorení jednoznačne vidieť, že chýbajúca časť tovaru je prilepená o pekáč.

9. Právny zástupca žalovaného zotrval na skutkovom odôvodnení tak, ako prezentoval v písomnom vyjadrení. Uviedol, že tovar bol zakúpený v decembri 2019 a vo februári došlo k prvému podnetu zo strany žalobcu a už v mesiaci marec 2020 žalobca podal žalobu. Taktiež namietal, že nemôže žalobca v rámci svojho stanoviska celkom mylne v porovnaní s predmetom, ktorý je predmetom tohto sporu, uzurpovať si svoju fiktívnu právomoc komunikovať v mene akéhokoľvek iného, resp. možno všetkých spotrebiteľov na území SR ohľadne dodania tovaru zo strany žalovaného subjektu žalobcu. Je nevyhnutné zopakovať, že tento tovar bol objednaný prostredníctvom internetovej služby a dodaný v pôvodnom ochrannom balení, teda akékoľvek poznámky žalobcu v tom, že žalovaný mal možnosť pootvárať ďalších niekoľko produktov, aby sa presvedčil, či nejaká súčiastka tam je alebo nie je, z tohto aspektu je irelevantné. Pokiaľ žalobca tvrdí, že mal telefonický rozhovor s akoukoľvek osobou, ktorá mala komunikovať v mene spoločnosti BOSCH, nemá o tom vedomosť. Jednoznačné je stanovisko spoločnosti B/S/H Domáce spotrebiče z 30.6.2020, ktoré vyjadrenie uviedli a na ktorom vyjadrení zotrvávajú, kedy táto spoločnosť potvrdzuje, že sa viackrát stalo, že spotrebiteľ sám v rámci vybavovania sa tejto súčiastky mohol zbaviť a že pyrolytická funkcia je realizovateľná ohľadne samotného spotrebiča v celom rozsahu aj bez chýbajúcich súčiastok, držiakov a v prípade, ak tieto držiaky absentovali, je pyrolytickú funkciu možné zrealizovať aj bez nej pre účely príslušenstva, to znamená konkrétneho plechu, ktorý bude vložený do toho spotrebiča. Samotný výrobca tak v užívateľskom návode, ako ani v technickom popise samotného spotrebiča neuvádza, nedefinuje predmetnú súčiastku ako súčasť tohto produktu. Nie je nijako inzerovaná v propagačných a technických materiáloch a tiež nie je nevyhnutným komponentom pre samotné používanie predmetnej funkcie a že túto súčiastku spoločnosť, ak pridala k tomuto spotrebiču, pridala ju ako benefit, ktorý nikdy v technickej dokumentácii nedefinuje. Táto súčiastka teda uľahčuje len čistenie plechu, nie je však nevyhnutným komponentom pre samotné používanie pyrolytickej funkcie. Poukázal tiež na skutočnosť, že pokiaľ žalobca si sám zabezpečí túto chýbajúcu súčiastku a napriek tomu podal žalobu, neprijal jeho návrh na preplatenie nákladov, ale účelne prezentujú sám seba ako zástupcu viacerých spotrebiteľov žiada neprimerane vysokú

sumu, ktorú zakrýva pod takzvaný inštitút primeraného zadosťučinenia. Pri primeranom zadosťučinení v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je nevyhnutné poukázať na dva podstatné aspekty. Jednak musí byť preukázané, že boli porušené práva spotrebiteľa a druhá vec je, aj keď žalobca nemusí presne sumarizovať svoju ujmu, táto ujma musí existovať. Teda pyrolytická funkcia bola plne funkčná pre spotrebič samotný, ako aj pre spotrebič s plechom, držiak uľahčuje čistenie plechu na pečenie napriek tomu však nie je nevyhnutným komponentom pre samotné používanie predmetnej funkcie a pyrolýzu plechu je možno účinne vykonať i bez tejto pomôcky. Žalobca si dňa 27.3.2020 objednal v spoločnosti MAMLUX.EU špeciálny držiak v hodnote 22,38 eur a namiesto toho, aby žalovaného požiadal o refundáciu nákladov na zakúpenie predmetnej pomôcky dňa 28.3.2020 podal žalobu na súd.

10. Dodacím listom - DL05-63759/2019 s dátumom 22.12.2019 dodávateľ (žalovaný) na základe objednávky dodal odberateľovi (žalobcovi) tovar BOSCH HBG6750 S1 v celkovej sume 548,40 eur. Z potvrdenia o prijatí reklamácie č. 4125/2020 (čl. 105) dňa 21.2.2020 vyplýva, popis závady produktu BOSCH HBG6750 S1 bolo povedané, že dodávajú špeciálne „tyčky“, ktoré môžu byť v rúre počas pyrolytického čistenia, mali byť v balení od rúry. Žiadne takéto „tyčky“ nedostal. Príslušenstvo, stav produktu - zariadenie neodovzdané predajcovi. Z vybavenia reklamácie č. 4125/2020 (čl. 107) dňa 2.5.2020 vyplýva, popis závady produktu BOSCH HBG6750 S1, stav produktu a iné doplňujúce údaje: napriek absencii súčinnosti spotrebiteľa týkajúcej sa bezodkladného obhliadnutia tovaru a oznámenia jeho prípadných väd predávajúcemu (dôsledku čoho sa stala tvrdená absencia držiaku nepreskúmateľnou) predávajúci ústretovo reklamácií spotrebiteľa vyhovuje a preplatí náklady na obstaranie predmetného držiaku. .

11. Z e-mailovej komunikácie strán sporu (čl. 5-6, čl. 76) vyplýva, že žalobca dňa 21.2. 2020 adresoval na infocentrum žalovaného reklamáciu - č. dokladu DL 05-63759/2019 s textom že rúra, ktorá je predmetom faktúry má funkciu pyrolytického čistenia, podľa návodu sa môže týmto spôsobom čistiť aj príslušenstvo, ale nesmie sa tak čistiť pohyblivá koľajnička. Následne začal zisťovať až sa dovolal priamo do spoločnosti BOSCH a bolo mu povedané, že dodávajú špeciálne „tyčky“, ktoré môžu byť v rúre počas pyrolytického čistenia, že mali byť v balení od rúry. Žiadal o bezodkladné dodanie týchto „tyčiek“, nakoľko mu nikdy neboli doručené. Túto skutočnosť si uvedomil až teraz, nakoľko pyrolytické čistenie sa vykonáva iba raz za pár mesiacov, a teda to skôr nevedel. Zo strany žalovaného dňa 21.2.2020, 28.2.2020 a 9.3.2020 žalobcovi bolo oznámené, že jeho žiadosť bola zaslaná nákupcovi, aby preveril obsah zásielky, ktorý ho bude informovať, následne zástupca reklamačného oddelenia odoslal správu, že nevie odpovedať a kolegovia čerpajú dovolenku, po doručení odpovede ho bude kontaktovať. Komunikáciou zo dňa 2.5.2020 žalovaný žiadal o oznámenie čísla účtu a žalobca žiadal návrh spôsobu dohody, nakoľko samotná náhrada škody nie je pre neho dostatočná a požaduje primerané zadosťučinenie.

12. Z návodu na používanie - zabudovaná rúra na pečenie BOSCH HBG6750.1 k určenému účelu v časti Príslušenstvo spotrebiča (str. 11 návodu) - dodané príslušenstvo spotrebič je vybavený nasledovným príslušenstvom: rošt, univerzálny pekáč a plech na pečenie. Osobitné príslušenstvo je možné kúpiť v zákazníckom servise, v špecializovaných predajniach alebo na internete. V časti Funkcia čistenia (str. 20 návodu) - s funkciou čistenia „pyrolýza“ sa dá varný priestor bez námahy vyčistiť. Pri čistení môžete spolu s rúrou čistiť príslušenstvo, napr. univerzálny pekáč alebo plech na pečenie

13. Z oznámenia B/S/H Domáce spotrebiče s.r.o. (č.l. 104) adresované žalovanému zo dňa 30.6.2020 vyplýva, že predmetný spotrebič BOSCH HBG6750S1 disponuje integrovanou samočistiacou funkciou, tzv. pyrolýzou, umožňujúcou ľahké čistenie vnútra rúry pomocou vysokej teploty až do výšky 480oC, pyrolytické čistenie sa aktivuje pomocou sensorového tlačítka. Spotrebiteľ nemusí robiť ďalšie kroky inštalovať dodatočné komponenty, prípadne prevádzať iné užívateľské nastavenie. Predmetnú funkciu možno použiť i pre čistenie plechu na pečenie a aby bolo čistenie plechu na pečenie efektívnejšie a plech neležal na dne rúry, dodáva sa (ako nenárokateľný bonus) s balením spotrebiča špeciálny kovový držiak, ktorý umožňuje v priebehu pyrolytického čistenia „bezdotykové“ uchytenie plechu v priestore rúry. Tento držiak teda uľahčuje čistenie plechu na pečenie, nič menej nie je nutným komponentom pre samotné používanie predmetnej funkcie a pyrolýzu plechu je možné účinne vykonať i bez tejto pomôcky. Tento držiak, ktorého absencia je predmetom dotazu predajcu, dodávateľ spoločnosť B/S/H Domáci spotrebiče s.r.o. spotrebiteľovi nijako neinzeruje v propagačných materiáloch a ani neuvádza v manuáloch, ale je dodávaný v balení spotrebiča ako bonusová pomôcka pre ľahšiu údržbu. Distribútorom alebo predajcom je spotrebič dodávaný v predpísanom ochrannom balení, nemajú tieto subjekty

možnosť presvedčiť sa o tom, či predmetná pomôcka je alebo nie je súčasťou balenia. Zároveň nie je možné po uplynutí dlhšej doby od predaja spotrebiča spoľahlivo zistiť, či bol držiak súčasťou balenia. Keďže nie je predmetný držiak nikde inzerovaný, je s ním spotrebiteľ zoznamovaný až rozbalením spotrebiča pred jeho inštalovaním v domácnosti. Výrobca v návode neuvádza jeho bližšie určenie. Pokiaľ by sa spotrebiteľ dozvedel o jeho existencii z iných zdrojov, napr., na základe skúsenosti iných spotrebiteľov, ktorí zakúpili daný spotrebič a zistil, že v balení jeho spotrebiča tento držiak chýba, môže sa obrátiť na zákaznícku linku výrobcu, aby mu bol predmetný držiak dodatočne dodaný.

14. V právnom vzťahu založenom kúpnu zmluvou zo dňa 22.12.2019 vystupoval žalobca ako fyzická osoba a odporca ako podnikateľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Práva a povinnosti účastníkov sa teda riadia osobitnou právnou úpravou obsiahnutou v ustanoveniach § 612 - § 627 Občianskeho zákonníka o predaji tovaru v obchode, ktorá má prednosť pred všeobecnou právnou úpravou kúpnej zmluvy v § 588 až 608 OZ. Zodpovednosť za vady predanej veci, ktorá sa prejaví ako rozpor s kúpnu zmluvou po prevzatí v záručnej dobe je upravená v § 619 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pretože v danej veci má kúpna zmluva povahu spotrebiteľskej, stanovuje ďalšie práva kupujúceho (spotrebiteľa) povinnosti predávajúceho aj zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku zákon č. 102/2014 Z.z. Zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti predávajúcich pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Zmluvou uzavretou na diaľku je podľa zákona o ochrane spotrebiteľa zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom dohodnutá a uzatvorená výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa. Zmluva, predmetom ktorej je predaj tovaru sa rozumie akákoľvek zmluva na základe ktorej spotrebiteľ nadobúda vec za odplatu najmä kúpna zmluva.

15. Podľa § 612 Občianskeho zákonníka, na spotrebiteľskú kúpnu zmluvu okrem ustanovení § 52 až 54 sa vzťahujú aj všeobecné ustanovenia o kúpnej zmluve a ustanovenia § 613 až 627.

16. Podľa § 619 Občianskeho zákonníka, predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim. Pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Pri veciach predávaných za nižšiu cenu nezodpovedá za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena.

17. Podľa § 622 Občianskeho zákonníka, ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

18. Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa (č. 250/2007), ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

19. V danej veci, pokiaľ ide o zisťovanie vady reklamovanej veci a jej charakteru, vychádzal súd z oznámenia výrobcu, že predmetný spotrebič BOSCH HBG6750S1 disponuje integrovanou samočistiacou funkciou, tkz. pyrolýzou, pyrolytické čistenie sa aktivuje pomocou senzového tlačítka. Spotrebiteľ nemusí robiť ďalšie kroky inštalovať dodatočné komponenty, prípadne prevádzkať iné užívateľské nastavenie. Predmetnú funkciu možno použiť i pre čistenie plechu na pečenie. Tento držiak, ktorého absencia je predmetom dotazu predajcu, dodávateľ spotrebiteľovi nijako neinzeruje v propagačných materiáloch a ani neuvádza v manuáloch, ale je dodávaný v balení spotrebiča ako bonusová pomôcka pre ľahšiu údržbu. Distribútorom alebo predajcom je spotrebič dodávaný v predpísanom ochrannom balení, nemajú tieto subjekty možnosť presvedčiť sa o tom, či predmetná pomôcka je alebo nie je súčasťou balenia.

20. Nevyhnutným predpokladom pre uplatnenie nároku z titulu vady výrobku je, že výrobok skutočne vadou trpí, čiže existencia vady. Až potom je možno uplatňovať nevyvrátiteľnú právnu domnienku neodstrániteľnosti vady v prípade nedodržania lehoty pre vybavenie reklamácie v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Výrazom ustálenej súdnej praxe je, že kupujúcim uplatnené právo zo zodpovednosti za vady je dôvodné len vtedy, ak je reklamovaná vada skutočne vadou, vyskytla sa u predanej veci v dobe uplatneného práva zo zodpovednosti za vady a má takú povahu, aká je pre uplatnenie kupujúcim zvoleného práva vyžadovaná. Bez tohto predpokladu nemožno vyvodiť záver, že vada kúpenej veci, ktorú kupujúci v záručnej dobe reklamoval sa uplynutím lehoty stanovenej v zákone o ochrane spotrebiteľa, stáva bez ďalšieho vadou prejavujúcou sa ako rozpor s kúpnu zmluvou podľa § 619 ods. 1 a nasl. OZ.

21. Súd žalobe nevyhovел preto, že žalobcovi nárok na dodanie chýbajúceho komponentu z titulu reklamovanej vady nevznikol. Nevybavenie reklamácie v zákonnej 30 dňovej lehote nezakladá spotrebiteľovi bez ďalšieho domnienku existencie reklamovanej vady a nároky zo zodpovednosti za takúto vadu má kupujúci len vtedy, ak vada objektívne existuje. Zodpovednosť za vady predanej veci vzniká iba v prípade existencie väd, na ktoré sa vzťahuje záruka. Kupujúcim uplatnené právo zo zodpovednosti za vady predanej veci je dôvodné iba vtedy, ak je reklamovaná vada skutočne vadou, vyskytla sa u predanej veci v dobe uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady a má takú povahu, aká je pre uplatnenie kupujúcim zvoleného práva vyžadovaná.

22. Pre rozhodnutie bolo podstatné, či žalobca v konaní preukázal, že zakúpený tovar mal vytýkanú vadu alebo nie. Podľa výsledku reklamácie v danom prípade, ako aj stanoviska výrobcu nešlo o výrobnú vadu, pričom predmetná rúra disponuje integrovanou samočistiacou funkciou, takzvanou pyrolýzou, pričom spotrebiteľ nemusí inštalovať dodatočné komponenty, prípadne prevádzať iné užívateľské nastavenie. Keďže predmetný spotrebič spĺňal výrobcom uvedené parametre, uvedené vady neboli vadami na predmetnom spotrebiči. Preto nárok žalobcu nemožno považovať za dôvodný. Tiež bolo nepochybné, že pôvodne sa žalobca domáhal náhrady škody, a to za zakúpenie tohto nenárokovateľného príslušenstva ako bonusovej pomôcky pre ľahšiu údržbu a žalobca spotrebič ďalej používal a pre účely jeho využitia realizoval aj zakúpenie tejto pomôcky, ktorú však v priebehu konania zmenil a dožadoval sa dodania tohto osobitného príslušenstva - špeciálny kovový držiak, ktorý umožňuje v priebehu pyrolytického čistenia „bezdotykové“ uchytenie plechu v priestore rúry a plech neležal na dne rúry, ktorý podľa tvrdení žalobcu nebol dodaný. Z vykonaného dokazovania je nesporné, že priamo predajcom je spotrebič dodávaný v predpísanom ochrannom balení, nemajú tieto subjekty možnosť presvedčiť sa o tom, či predmetná pomôcka je alebo nie je súčasťou balenia. Žalobca vadu výrobku preukazoval iba svojou výpoveďou, ktorú však žalovaný v konaní spochybňoval a v rámci vybavenia reklamácie v priebehu konania ani neuznal.

23. Dôkaznú povinnosť v sporovom občianskom konaní spočívajúcu v povinnosti opísať všetky skutočnosti potrebné z hľadiska právnych noriem, podľa ktorých má byť vec posúdená a povinnosti označiť dôkazy, ktorými mieni svoje tvrdenia preukázať, má ten účastník, ktorý v konaní preukazuje skutočnosti, ktoré sú mu v konaní na prospech. Nesplnenie niektorej z týchto povinností má za následok neúspech v konaní. Navrhovanie dôkazov v civilnom sporovom konaní má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia (§ 132 ods. 1, § 150 ods. 1 CSP). Povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť môže strana plniť od začiatku konania, v žalobe, vo vyjadrení k nej, mimo týchto procesných úkonov, v rámci prípravy pojednávania, pri odročovaní pojednávania. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré sa uviedli v žalobe a vo vyjadrení žalovaného. Poslednou procesnou možnosťou splnenia dôkaznej povinnosti je okamih vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania (§ 154 CSP). Cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane sporu, bez ohľadu na jej procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou v opačnom procesnom postavení než je ten, kto nesplnil alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť.

24. Dôkazné bremeno na preukázanie existencie vady - t.j. chýbajúcej časti reklamovanej veci (spotrebiča BOSCH HBG6750S1) zaťažovalo žalobcu, ktorý neponúkol súdu žiadne relevantné dôkazy. Súd v zmysle uvedeného nevidel dôvod vykonať dôkaz zabezpečením „videonahrávky“ v inom zmluvnom vzťahu pri vydaní produktu žalovaným, pretože tento nemal pre riešenie sporných otázok - existencie vady v tomto konaní význam.

25. V prejednávanej veci bol predmetom konania aj uplatnený nárok žalobcu o zaplatenie sumy 10.000 eur opierajúci sa o ustanovenie § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

26. Podľa § 3 ods. 5 veta prvá a tretia Zákona o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

27. Citované ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa upravuje právo spotrebiteľa žiadať primerané finančné zadosťučinenie v prípade, ak na súde úspešne uplatní porušenie svojho práva a to od toho, kto za toto porušenie práva zodpovedá. Cieľom finančného zadosťučinenia je dovŕšenie ochrany porušeného práva spôsobom, ktorý vyžaduje poskytnutie vyššieho stupňa ochrany. Hypotéza tejto právnej normy vyžaduje splnenie predpokladov, ktorými sú úspešné uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom č. 250/2007 Z. z. alebo osobitnými predpismi a spôsobilosť takéhoto porušenia práva alebo povinnosti privodiť spotrebiteľovi ujmu.

28. V prejednávanej veci žalobca v pozícii spotrebiteľa pri uplatnení svojho nároku úspešný nebol. Účelom a zmyslom vyššie citovaného ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. je odškodniť spotrebiteľa za diskomfort, ktorý nastal z dôvodu, že spotrebiteľ sa rozhodol uplatniť ochranu proti porušeniu práva a povinností zo strany dodávateľa na súde a v tomto konaní bol úspešný. Z hypotézy citovanej právnej normy jednoznačne vyplýva, že spotrebiteľ musí byť pri uplatnení tohto práva úspešný a iba za tohto predpokladu mu vznikne právo na priznanie finančného zadosťučinenia. Z dôvodu neúspechu žalobcu ako spotrebiteľa pri uplatnení svojho práva, keď jeho nárok vo veci samej uplatnený žalobou bol zamietnutý, nemožno žalobcovi (spotrebiteľovi) v zmysle vyššie citovaného ustanovenia právo na finančné zadosťučinenie priznať.

29. Na základe vyššie uvedených skutkových zistení a úvah súd dospel k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal ním tvrdenú existenciu vady zakúpenej veci dňa 22.12.2019 a z dôvodu jeho neúspechu pri uplatnení práva vo veci samej ani nárok na priznanie finančného zadosťučinenia nevznikol, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP (o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí) v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom prípade žalovaný bol v celom rozsahu úspešný, a preto súd žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu trov konania 100 %.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).