

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 17Csp/158/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519203493  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Sukovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7519203493.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Sukovskou v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému R. I., V.. XX.XX.XXXX, P. L. R. V. P., Č. D. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 2230,55 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 359,90 € s príslušenstvom **z a s t a v u j e** .
- II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a** .
- III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice - okolie dňa 28.05.2020 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.230,55 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 21.04.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 26.05.2015 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB, a.s., na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 900,- € a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30,- €. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, žalobca vystavil ku dňu 06.04.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.03.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu 2.230,55 €. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.230,55 € od 21.04.2019, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy.

3. Na základe návrhu na zmenu strany sporu zo dňa 02.07.2019, súd uznesením, č. k. 17Csp/158/2019-48 zo dňa 22.07.2019 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Žalovaný sa k podanému žalobnému návrhu, ktorý mu bol doručený s prílohami a poučeniami, nevyjadril.

5. Súd následne vo veci nariadil termín pojednávania na 17.09.2021, na ktorom vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 13.09.2021 požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti a neúčasti žalobcu z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Zároveň zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 359,90 € (v časti poplatkov a sankčného úroku) späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil a žalovaného zaviazal na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.870,65 € s príslušenstvom. K špecifikácii žalobnej pohľadávky uviedol, že ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 900,- € so zmluvným úrokom vo výške 22.80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 30,- € mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 03.06.2015 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 05.06.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. V posudzovanej veci bol žalovanému poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Rozsah čerpania žalovaného predstavujú nasledovné debetné transakcie (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v EUR) vo výške 1.050,- €. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 355,- €, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Čo sa týka uplatnenej sumy 2.230,55 €, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 2.230,55 € pozostáva z istiny 856,20 €, poplatkov 152,31 €, štandardného úroku 1.014,45 € a sankčného úroku 207,59 €. Z dôvodu čiastočného späťvzatia žalobca zároveň upravil petiu žaloby a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 1.870,65 €, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.870,65 € od 21.04.2019 do zaplatenia a priznať žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že sa s právnym predchodcom žalobcu chcel dohodnúť, ale nepodarilo sa mu to, neskôr odišiel za prácou do Nemecka, k dohode nedošlo, po návrate si našiel prácu na Slovensku a dlžnú sumu by chcel splácať, ak by bola možná dohoda.

6. Prioritne sa súd zaoberal dispozitívnym úkonom žalobcu, t.j. čiastočným späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie sumy 359,90 €, v ktorej žalobca zobral späť žalobu späť, pričom späťvzatie žaloby neodôvodnil.

7. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a vec posúdil podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 359,90 € spolu s príslušenstvom, zastavil.

12. Následne sa súd zaoberal žalobným nárokom vo zvyšku uplatnenej istiny vo výške 1.870,65 € s príslušenstvom. Súd dospel k nasledovným zisteniam: Žiadosťou o aktiváciu bankomatky Quatro zo dňa 13.05.2015 žalovaný požiadal Všeobecnú úverovú banku, a.s., Bratislava o úverový rámec 900,- € so štandardnou mesačnou splátkou 30,- €, pri štandardnej úrokovej sadzbe 1,9 % p.m./ 22,80 % p.a. Ďalej v žiadosti bol uvedený deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky 15. deň v kalendárnom mesiaci s tým, že bude uvedený vo výpise. Žiadosť obsahovala indikatívny výpočet RPMN pri predpoklade, že výška spotrebiteľského úveru je 900,- € a s tým, že celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 1.027,45 €, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom 127,45 €, priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku 24,97 %. Zo žiadosti vyplýva aj údaj o príjme žalovaného v sume 500,- € mesačne. Prijatím a schválením žiadosti zo strany VÚB, a.s., dňa 26.05.2015 sa žiadosť stala zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. vydávanej v spolupráci s CFH.

13. Z výpisu z bankomatky Quatro (č. l. 14 -19) za obdobie od 05.06.2015 do 31.03.2019 vyplýva, že konečný stav k 31.03.2019 je - 2.230,55 €, ďalej že žalovaný čerpal výbermi a platbami za uvedené obdobie sumu 1.050,- € a uhradil 355,- €. Ďalej mal súd výpisom preukázané, že ako debetné transakcie boli účtované sankčné úroky, štandardné úroky, poplatky ako za vyhotovenie a zaslanie výpisu, náklady vymáhania do vyhl. okamžitej splatnosti a pod.

14. Súd následne žalobu posúdil v zmysle nižšie citovaných zákonných ustanovení:

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a písm. b) ZoSÚ spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54a OZ (účinné od 05. 12. 2018) premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 879v OZ konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo zamestnania. Pri zákonomnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, pričom predmetná zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi právnym predchodcom žalobu a žalovaným bola dňa 26.05.2015 uzavretá zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úverový rámec, z ktorého žalovaný čerpal celkovo sumu 1.050,- € (čo vyplýva z výpisu z kreditnej platobnej karty). Žalovaný na splatenie úveru do podania žaloby poukázal žalobcovi sumu 355,- €, čo rovnako vyplýva z výpisu z kreditnej platobnej karty. Ostatné mínusové položky sú poplatkami a sankciami banky, ktoré v prevažnej časti prevyšujú žalovanú istinu.

17. Z predžalobnej upomienky zo dňa 04.05.2016 mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobu vyzval žalovaného na úhradu splátky splatnej v mesiaci 03/2016 s upozornením, že ak k jej úhrade nedôjde do 11.05.2016, je oprávnený úver zosplatiť. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 05.06.2016 vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že jeho dlh z kreditnej karty bankomatka Quatro č. XXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz s tým, že dlžná čiastka ku dňu oznámenia predstavuje sumu v celkovej výške 1.088,08 €.

18. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahujú predpisy OZ a ZoSÚ. V danom prípade, keď súd uzavrel, že zmluva uzatvorená medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou a právny vzťah medzi nimi je vzťahom občiansko-právnym, pristúpil k skúmaniu plynutia premlčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ stanovuje okamih a podmienky uplatnenia práva na zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie splátky v spotrebiteľských veciach, ale nemení osobitným spôsobom upravený začiatok plynutia premlčacej doby, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stal zročným celý dlh. Zákon v § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli (prípadne aby tak rozhodnutím určil súd), že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu. Toto právo však môže uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ak o 15 dní na uplatnenie tohto práva. Táto zákonná podmienka bola splnená pre splátku splatnú 15.04.2016. Premlčacia doba zosplateného dlhu sa teda neviaže na okamih zosplatenia dlhu a uplynutie dodatočne určenej lehoty na splnenie celého dlhu, ale premlčacia doba vo vzťahu k zostatku dlhu začína plynúť 3 mesiace po splatnosti omeškanej splátky, v preskúmanom prípade splátky splatnej 15.02.2016 (teda premlčacia doba celého dlhu začala plynúť od 16.04.2016). V danom prípade keďže veriteľ mohol uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), splatnosťou splátky splatnej v mesiaci apríl 2016 začala plynúť trojročná premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplateného dlhu, ktorá uplynula dňa 16.04. 2019.

19. Podľa dôvodovej správy k zákonu č. 343/2018 Z. z. zo dňa 27.11.2018, ktorým bol do Občianskeho zákonníka vložený § 54a, základným cieľom navrhovanej právnej úpravy bolo vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika bude oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr.

20. Pokiaľ žalobca právo na zaplatenie zosplateného dlhu žalovaného zo zmluvy uplatnil až žalobou podanou na súde dňa 28.05.2019, je jeho nárok vo zvyšku žalovanej sumy premlčaný, pretože sa premlčuje v 3-ročnej premlčacej dobe podľa Občianskeho zákonníka. Súd preto v prejednávanej veci vychádzal z ustanovenia § 54a OZ, podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, preto žalobu v časti, ktorá zostala predmetom sporu po zastavení konania v časti sumy 359,90 € s príslušenstvom, zamietol.

21. K uvedenému súd dodáva, že napriek tomu, že tzv. upozorňujúca výzva bola vyhotovená dňa 04.05.2016 a k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo listom zo dňa 05.06.2016, žalobca podal žalobu až takmer o tri roky neskôr, pričom súdu nepredložil žiadnu komunikáciu, ktorá by svedčila o tom, že zo strany žalovaného je tu prísľub zaplatenia dlžnej sumy alebo jej časti, prípadne novej dohody o splátkach. Potom súd nemôže takýto postup chápať inak ako navyšovanie dlhu žalovaného prostredníctvom úrokov z omeškania, pričom však neodôvodnené čakanie sa žalobcovi v tomto prípade vypomstilo tým, že žalobu podal v čase keď jeho pohľadávka bola už premlčaná.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 v spojení s § 256 CSP, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní. Žalobca bol v konaní neúspešný, preto nemá nárok na náhradu trov konania a úspešnému žalovanému žiadne trovy v konaní nevznikli, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).