

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 33P/133/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123209830
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kordošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123209830.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Janou Kordošovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. G., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpená opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti osoby: W. N., narodená XX.X.XXXX, N. XXX, dieťa matky: G., narodená XX.X.XXXX, mesto H., a otca: W. G., narodený X.X.XXXX, N. XXX, o návrhu otca na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Náhradná osobná starostlivosť nad maloletým dieťaťom nariadená rozsudkom Okresného súdu Trnava pod č. k. 40P/12/2022-63 zo dňa 22.6.2022 sa počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku zrušuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej Z. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.12.2023 domáhal zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti nariadenej nad maloletým dieťaťom z dôvodu, že bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a s priateľkou W. N. (náhradným rodičom) už zabezpečujú výchovu maloletej spoločne. Matka sa o dieťa nedokáže riadne postarať, predtým bolo zverené do starostlivosti otca.

2. Matka maloletej sa do konania nevyjadrila; návrh ani predvolanie na pojednávanie neprevzala osobne. Prostredníctvom otca maloletej telefonicky ospravedlnila svoju neprítomnosť na súde, voči návrhu nič nenamietala.

3. Pojednávanie uskutočnené dňa 6.5.2024 sa teda konalo bez účasti matky, ktorá ostala v celej veci až do vyhlásenia rozhodnutia pasívna. Po výsluchu ostatných účastníkov, oboznámení sa s obsahom listinných dôkazov, pripojenými spismi tunajšieho súdu spisových značiek 40P/12/2022 aj 37P/20/2021, bol zistený skutočný stav veci, ktorú súd právne posúdil a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo návrh otca považoval za dôvodný v plnom rozsahu.

4. Z rodného listu maloletej Z. G., narodenej XX.XX.XXXX vyplynulo, že otcom dieťaťa je navrhovateľ W. G. a matkou je O. G.. Dievča má 7 rokov, chodí do prvej triedy ZŠ s MŠ v N.. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 37P/20/2021-35 zo dňa 6.9.2021 bola maloletá okrem iného zverená do osobnej starostlivosti otca na základe súdom schválenej rodičovskej dohody. Ďalším rozsudkom č. k. 40P/12/2022-63 zo dňa 22.6.2022 Okresný súd Trnava zveril Z. do náhradnej osobnej starostlivosti otcovej partnerky W. N., lebo otec nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. Po prepustení z ÚVTOS podal otec návrh na zrušenie tejto starostlivosti. S priateľkou vychovávajú Z. spoločne. Matka dieťaťa má evidovaný pobyt v meste H., bez uvedenia bližšej adresy. Z ilustrácie v Registri obyvateľov vyplynulo, že okrem Z. má 15-ročného syna M. Z. a ročného syna D. T.. Pre chorobu najmladšieho dieťaťa sa

nedostavila na pojednávanie. Otec pri svojom výsluchu uviedol, že už je zamestnaný, v domácnosti žije spoločne s partnerkou a maloletou. Z. je prváčka, do školy chodí rada, obľubuje šport. Náhradný rodič W. N. sa vyjadrila, že počas otcovho výkonu trestu odňatia slobody, sa starala o Z. ona, matka ju navštevovala podľa svojho uváženia. Nikdy jej v stretávaní s dieťaťom nebránili. Starší syn matky je v starostlivosti svojho biologického otca. O Z. sa bude znova starať jej otec, ktorému bola už zverená do opateru. Opatrovník odporučil návrhu otca vyhovieť, lebo neboli zistené žiadne nedostatky počas starostlivosti o maloletú, ktorá je v domácnosti navrhovateľa aj pri náhradnom rodičovi W. N. spokojná. Otca spoločne navštevovali aj v ÚVTOS.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené, už nie je ďalej potrebné právne uskutočňovať náhradnú starostlivosť o Sofiu, lebo túto znova vykonáva po prepustení z výkonu trestu otec maloletej spoločne so svojou partnerkou, na ktorej faktickú opateru je maloletá zvyknutá, keďže ju zabezpečovala aj ako náhradný rodič doposiaľ, kým ju otec nemohol a matka nechcela realizovať. Právoplatnosťou tohto rozsudku bude otec ako rodič maloletej opätovne oprávnený i povinný zabezpečovať jej riadnu výchovu.

6. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tiež „Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

7. Zverenie maloletého dieťaťa do výchovy iného občana než rodiča je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov; musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zaistiť riadnu výchovu dieťaťa (R 64/1968). Právo vychovávať dieťa a starať sa oň totiž patrí hlavne jeho rodičom a štát to rešpektuje. Ak dieťa rodičov stratí alebo ho rodičia opustia, ak sa o dieťa nestarajú, vzdajú sa ho, nevedia sa o dieťa postarať, až vtedy zodpovednosť za výchovu a starostlivosť o dieťa preberie štát. Záujmom štátu je, aby deti, o ktoré sa najužšia rodina nevie, nechce, nemôže riadne postarať alebo ktoré takúto rodinu nemajú, mali zabezpečenú náhradnú starostlivosť. Náhradná starostlivosť partnerky otca splnila svoj účel dočasne zabezpečiť maloletej Sofii, o ktorú sa ani jeden z rodičov nevedel v minulosti postarať, riadnu opateru. Vzhľadom na zmenu situácie, kedy si otec upravil svoje pomery tak, že už dokáže vychovávať dieťa, po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa zamestnal a má v domácnosti zdieľanej spoločne s partnerkou, kde má Z. vytvorené svoje stále zázemie, zabezpečené vhodné podmienky pre riadnu starostlivosť, pokračovanie v náhradnej už nie je potrebné v záujme maloletej. Preto bola zrušená.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP (Civilného mimosporového poriadku), že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, lebo tento zákon neustanovil, ani účastníci nenavrhli inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie matky v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na tunajšom súde. V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, f) spisová značka, a tiež osobitné náležitosti: g) proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, h) v akom rozsahu sa napáda, i) z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne - odvolacie dôvody, j) čoho sa odvolateľ domáha - odvolací návrh (§ 127 ods. 1, 2 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)

súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ostatní účastníci nie sú oprávnení podať odvolanie, lebo sa tohto práva po vyhlásení a odôvodnení rozsudku výslovne vzdali (§ 368 CSP).