

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 44Cb/127/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118340867
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Antónia Ďuranová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:6118340867.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou Mgr. Antóniou Ďuranovou, v právnej veci žalobcu: Obec Klokočov, so sídlom Klokočov 962, 023 22 Klokočov, IČO: 00 314 048, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanému: BIOMASA, združenie právnických osôb v likvidácii, so sídlom Kysucký Lieskovec 743, 023 34 Kysucký Lieskovec, IČO: 36 126 055, o zaplatenie 2.202,12 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.202,12 eur spolu s príslušenstvom titulom úroku z omeškania vo výške 8%, resp. 9% ročne z mesačne fakturovaných súm 81,56 eur, ktorých súčet tvorí istinu žalovanej pohľadávky, odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, špecifikovaných v žalobe, až do zaplatenia.

2. Na odôvodnenie uplatneného nároku žalobca uviedol, že žalovaný bol na základe nájomnej zmluvy č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uzavretej medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom, užívateľom kotolne v I.L.. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu do 31.12.2017. Žalovaný mal na základe Nájomnej zmluvy povinnosť mesačne uhrádzať nájomné, ktoré predstavuje sumu 81,56 eur. Po skončení zmluvného vzťahu mal žalovaný povinnosť kotolňu vypratať a priestor uviesť do pôvodného stavu, čo zahŕňalo aj odstránenie v ňom sa nachádzajúceho vykurovacieho zariadenia. Žalovaný kotolňu nevypratal a túto užíva bez právneho dôvodu. Žalovaný sa tak na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil a je povinný vydať obohatenie vo výške obvyklého nájmu a služieb spojených s užívaním priestorov žalobcu vo výške 81,56 eur mesačne. Žalobca sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia za obdobie od januára 2018 do marca 2020.

3. Žalobca pripojil kópie vystavených faktúr a oznámenie o ukončení zmluvného vzťahu a o nutnosti vypratať priestory a uviesť ich do pôvodného stavu.

4. Žalobca nárok na súde uplatnil štyrmi samostatnými návrhmi na vydanie platobného rozkazu (sp. zn. 44Cb/127/2018 za obdobie január - august 2018, sp. zn. 32C/28/2019 za obdobie september - november 2018, sp. zn. 43Cb/60/2019 za obdobie december 2018 - júl 2019 a sp. zn. 10Cb/135/2020 za obdobie august 2019 - marec 2020). Uvedené konania súd spojil na spoločné konanie.

5. Žalovaný žalobcom uplatnený nárok považoval za nedôvodný (č. I. 25 spisu). Žalovaný uviedol, že je združením právnických osôb a jedným z jeho hlavných cieľov je umožniť jeho členom postupne zanechať výrobu tepla kotlami na uhlie a koks a nahradiť ich kotlami na biomasu, ktorá je výhrevnejším a ekologickejšim palivom. Členmi združenia sú najmä obce. Žalobca bol členom združenia od roku 1999 do roku 2014. Jeho členstvo skončilo v dôsledku predčasného vystúpenia zo združenia ku dňu 31.12.2014.

Počas členstva v združení uzatvoril žalobca so žalovaným dňa 15.12.2005 Zmluvu č. X/XXXX o dodávke tepla (ďalej len „Zmluva o dodávke tepla“) a Nájomnú zmluvu č. X/XXXX o prenájme priestorov kotolne a súvisiacich priestorov kotolne Základnej školy I. (ďalej len „Nájomná zmluva“). Žalobca prenajal žalovanému priestory kotolne na 12 rokov, teda do 31.12.2017. Žalovaný sa zaviazal, že v priestoroch žalobcu podľa špecifických požiadaviek žalobcu nainštaluje kotol na biomasu, bude ho prevádzkovať a tým žalobcovi zabezpečiť exkluzívnu dodávku tepla pre základnú školu, obecný úrad a bytovky O. a C.. Zmluvy zostali v platnosti aj po vystúpení žalobcu zo združenia. Žalovaný mal záujem o predĺženie zmlúv do roku 2020 z dôvodu, že združenie do roku 2020 splácalo úvery poskytnuté na technológie kotolní a na výrobu drevených peliet z biomasy. Žalobca zmluvy nepredžil a žiadal priestory kotolne vypratať.

Technológia kotolne bola vo vlastníctve žalovaného. Ako náhle však žalobca zo združenia vystúpil, vznikol mu nárok na vyrovnávací podiel, ktorý sa členovi združenia podľa stanov vypláca formou odovzdania hmotného majetku alebo v peniazoch, ale až po tom, čo združenie splatí všetky úvery. Cena odovzdanej kotolne sa po roku 2020 (po splatení úverov) odráta od vyrovnávacieho podielu, ktorý sa má členovi združenia vyplatiť v peniazoch. Technológia kotolne nie je preto v priestoroch žalobcu umiestnená svojvoľne, ale ako súčasť vyrovnávacieho podielu patrí žalobcovi.

Žalovaný mal záujem žalobcovi po skončení nájomného vzťahu technológiu kotolne prenechať bezodplatne, pričom jej znalecká hodnota by sa po roku 2020 započítala oproti výške celkového vyrovnávacieho podielu žalobcu, žalobca však kotolňu odmietol prevziať.

Vypratanie kotolne by znamenalo znehodnotenie na mieru vyrobenej technológie. Mimo priestorov žalobcu je technológia kotla prakticky nepoužiteľná. Na jej vypratanie vcelku by navyše bolo potrebné vykonať stavebné zásahy do konštrukcie budovy kotolne, a to vybúrať dostatočne veľký otvor do steny, resp. otvoriť strechu.

Technológia kotolne bola žalovaným umiestnená do priestorov žalobcu z dôvodu jeho členstva v združení. Každý z členov združenia si bol a je vedomý toho, že cieľom združenia je zabezpečiť vybudovanie ekologickej kotolne a dodávať do nej palivo z vyrobených peliet. Žalobca sa svojím členstvom v združení na tomto cieľi podieľal, akceptujúc fakt, že vybudovaná kotolňa bude časťou jeho podielu (výnosom) z jeho členstva v združení, ak by sa toto rozhodol opustiť. Kotolňa bola vybudovaná združením výlučne pre žalobcu a podľa jeho špecifických požiadaviek, nie pre združenie samotné.

Žalovaný poukázal na ustanovenie Nájomnej zmluvy, v ktorom sa zaviazal ponechať technológiu kotolne pre potreby žalobcu v jeho priestoroch aj po skončení nájomného vzťahu.

6. Žalovaný k uplatnenému nároku ďalej uviedol (č. I. 100), že kotolňa umiestnená u žalobcu je až do momentu splatenia úveru (v roku 2020) predmetom záložného práva hypotekárnej banky. Na splácaní úveru sa už žalobca nepodieľa (žalovaný pre neho teplo nevyrába a žalobca mu zaň neplatí). Vyrovnávací podiel je majetkovým právom žalobcu, nárok na vyplatenie ktorého mu vznikne po roku 2020 za predpokladu, že nebude mať voči žalovanému žiadne záväzky.

Žalovaný tiež poukázal na v Nájomnej zmluve dohodnuté symbolické nájomné 1 Sk ročne. Jeho dôvodom bolo nikým nerozporované akceptovanie toho, že kotolňa bola pre obec vyrobená a v obci ako jej majetok aj ostane.

7. Žalovaný predložil listinné dôkazné prostriedky (č. I. 29), a to oznámenie o vystúpení žalobcu zo združenia, zápisnicu z členskej schôdze žalovaného zo dňa 16.10.2013, na ktorej bola prerokovaná žiadosť žalobcu o vystúpenie zo združenia, Zmluvu o dodávke tepla, Nájomnú zmluvu, stanovy žalovaného zo dňa 19.03.2015, písomnú komunikáciu medzi žalobcom a žalovaným v súvislosti s ukončením Nájomnej zmluvy a doklady o vrátení vystavených faktúr žalobcovi.

Taktiež pripojil (č. I. 106, 115) komunikáciu ohľadne žiadosti o odovzdanie kotolne, kartu dlhodobého majetku združenia, zmluvu o záložnom práve k huteľnému majetku s prílohami, podklady k inventarizácii, znalecký posudok č. X/XXXX vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty technologických častí kotolne zo dňa 21.11.2017 s prílohami, dokument označený ako Redukcia emisií spôsobujúcich skleníkový efekt využívaním energie z biomasy na severozápadnom Slovensku s prílohami. Žalovaný na preukázanie svojich tvrdení navrhol vykonať výsluch svedkov U.. T. Ž., M.. Y.. I. N., M., A. N. a W. R. a B.. M. T..

8. Žalobca vo vyjadreniach k vyjadreniam žalovaného (č. I. 89, 342) uviedol, že prijatie kotla namiesto finančného vyrovnania nebude akceptovať. Obecné zastupiteľstvo ako jediný orgán, ktorý môže o akomkoľvek majetkovom prevode žalobcu rozhodnúť, s tým nikdy nevyslovilo a ani nevysloví súhlas. Vyrovnávací podiel môže byť žalobcovi vyplatený len vo forme finančných prostriedkov. Kotel je vo vlastníctve žalovaného a ten užíva priestory kotolne neoprávnené. Taktiež poukázal na to, že prenechanie hmotného majetku nie je spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva podľa Občianskeho zákonníka a akýkoľvek prevod vlastníctva by musel byť schválený obecným zastupiteľstvom a zverejnený. K takému niečomu nedošlo, a preto sa nefunkčná kotolňa, ktorú žalovaný ponechal v jeho priestoroch, nemohla dostať do jeho vlastníctva.

9. Na preukázanie, že zariadenie kotolne je majetkom žalovaného predložil žalobca listinu zo dňa 16.12.2000, označenú ako Zaradenie kotolne v I. do majetku združenia Biomasa (č. I. 424).

10. Žalovaný žalobcom tvrdí nesúhlas obecného zastupiteľstva s nadobudnutím kotolne považoval za nedôvodný, nakoľko žalobca kotolňu nebude kupovať, keďže táto mu patrí ako vyrovnávací podiel. Žalovaný žalobcovi plne funkčnú kotolňu bezodplatne odovzdal už dňa 31.12.2017. Pre nadobudnutie kotolne postačuje, že obecné zastupiteľstvo schválilo vstup žalobcu do združenia. Vlastníctvo kotolne prejde na žalobcu na základe právnej skutočnosti, po splatení úverov v roku 2020. Bezodplatné nadobudnutie majetku nepodlieha schváleniu obecným zastupiteľstvom.

11. Žalovaný v odpore zo dňa 01.07.2020 (č. I. 42 spisu sp. zn. 10Cb/135/2020) argumentoval tiež tým, že žalobca ako zakladajúci člen združenia dňa 18.05.1991 (správne zrejme 1999, pozn. súdu) podpísal zakladateľskú listinu združenia, ktorá je zmluvou sui generis. Zo zakladateľskej listiny vyplýva, že činnosť združenia sa riadi stanovami, ktoré schválili zakladatelia dňa 18.05.1991 (správne zrejme 1999, pozn. súdu). Podľa stanov platí, že kotolňa má po odchode žalobcu zo združenia ostať u neho ako vyrovnávací podiel. Žalobca sa k tomuto spôsobu naloženia s kotolňou zaviazal podpisom zakladateľskej listiny a schválením stanov, ktoré sú ako viacstranné zmluvy pre členov záväzné. Záväzok ponechania kotolne u žalobcu má teda zmluvný charakter.

Dňa 18.07.2019 členská schôdza združenia schválila nové znenie stanov, v ktorom upresnila podmienky odovzdávania vyrovnávacích podielov (aj) bývalých členov združenia. Odborná komisia vypracovala zásady pre určenie vyrovnávacieho podielu. Dňa 27.11.2019 členská schôdza združenia prijala uznesenie č. 6/2019, ktorým schválila výšku, čas a spôsob odovzdávania vyrovnávacieho podielu (aj) bývalým členom združenia. Podľa tohto uznesenia sa kotolňa stala vyrovnávacím podielom žalobcu ku dňu 31.05.2019 (správne zrejme 31.05.2020, pozn. súdu). V tomto uznesení členská schôdza zároveň skonštatovala, že fyzické odovzdanie kotolne a príslušnej dokumentácie žalobcovi už nie je potrebné, nakoľko mu boli odovzdané v decembri 2017. Žalovaný doručil žalobcovi oznámenie o vyrovnávacom podiele. Kotolňa sa tak stala majetkom žalobcu.

12. Žalobca k vyjadreniu žalovaného uviedol (č. I. 321 spisu sp. zn. 10Cb/135/2020), že rozhodnutie členskej schôdzy zo dňa 18.07.2019, ani následné uznesenie č. 6/2019, nie je pre neho záväzné, nakoľko zo združenia vystúpil ešte v roku 2014. Žalobca priložil svoje vyjadrenie k oznámeniu žalovaného o odovzdaní vyrovnávacieho podielu (č. I. 323 spisu sp. zn. 10Cb/135/2020).

13. V podaní zo dňa 06.10.2020 (č. I. 340 spisu sp. zn. 10Cb/135/2020) žalovaný poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Čadca v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/86/2018, ktorý rozsudkom zo dňa 17.07.2020 zamietol žalobu žalobcu voči žalovanému o vypratanie priestorov kotolne. Žalovaný poukázal na záver Okresného súdu Čadca, že technológia kotolne predstavuje vyrovnávací podiel žalobcu a v priestoroch žalobcu sa nachádza oprávnené. Žalovaný taktiež poukázal na to, že prijatie kotolne nepodlieha schváleniu obecným zastupiteľstvom ani podľa Zásad hospodárenia žalobcu zo dňa 28.09.2015, v znení Dodatkov č. 1 a 2, podľa ktorých obecné zastupiteľstvo schvaľuje len nadobudnutie nehnuteľného majetku. Označené dokumenty pripojil (č. I. 380 spisu sp. zn. 10Cb/135/2020).

14. Žalovaný v priebehu konania vstúpil do likvidácie.

15. Nariadeného pojednávania vo veci sa strany nezúčastnili, svoju neúčast' neospravedlnili. Súd vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti. Na pojednávaní vykonal súd dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazných prostriedkov.

16. Skutkové tvrdenia neboli v zásade medzi stranami sporné. Nebolo sporné, že žalobca bol ako zakladajúci člen od roku 1999 členom žalovaného, ktorý je záujmovým združením právnických osôb. Zo združenia vystúpil na svoju žiadosť a jeho členstvo skončilo k 31.12.2014. Nebolo tiež sporné, že jedným z cieľov združenia bolo umožniť jeho členom zanechať výrobu tepla kotlami na uhlie a nahradiť ich kotlami na biomasu. Uvedené vyplýva aj z čl. II stanov schválených pri založení združenia (č. I. 184 spisu), podľa ktorého predmetom činnosti združenia je realizácia projektu rekonštrukcie kotolní za účelom zníženia negatívnych dopadov zo spaľovania nekvalitného hnedého uhlia a koksu a zníženia nákladov na zabezpečenie vykurovania a ohrevu TUV využitím potenciálu biomasy. Nesporné bolo tiež uzavretie Zmluvy o dodávke tepla a Nájomnej zmluvy na čas do 31.12.2017, ďalej skutočnosť, že zariadenie ostalo aj po tomto dátume v priestoroch žalobcu a že bolo vo vlastníctve žalovaného (podľa žalovaného do 31.05.2020). Medzi stranami taktiež nebolo sporné tvrdenie žalovaného, že k odovzdaniu zariadenia kotolne žalobcovi pristúpil dňa 31.12.2017, žalobca ho však odmietol prevziať. Sporným bolo tvrdenie žalobcu, že dojednané nájomné podľa Nájomnej zmluvy bolo 81,56 eur. Podľa tvrdenia žalovaného bolo dohodnuté na 1 Sk ročne. Z čl. V bodu 1 Nájomnej zmluvy súd zistil, že dojednané ročné nájomné bolo 1 Sk. Žalobcom tvrdená výška obvyklého mesačného nájomného 81,56 eur nebola žalovaným rozporovaná.

17. Z predložených listinných dôkazných prostriedkov vyplýva nasledovné:

18. Podľa čl. VII bodu 15 Nájomnej zmluvy (č. I. 40), nájomca je povinný po skončení nájmu vrátiť prenajímateľovi predmet nájmu v stave, v akom ho prevzal s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

19. Podľa čl. VII bodu 17 Nájomnej zmluvy, nájomca sa zaväzuje, že v prípade ukončenia nájmu po uplynutí doby odpisovania od začiatku trvania tejto zmluvy ponechá zariadenie kotolne pre potreby prenajímateľa v objektoch prenajímateľa. Toto ponechanie však musí byť riešené odplatne v súlade so všeobecne platnými právnymi predpismi a vnútornými predpismi nájomcu.

20. Podľa čl. 5 bodu 4 stanov vyhotovených dňa 19.03.2015 (č. I. 42 spisu), vyrovnávací podiel je podiel odchádzajúceho člena zo združenia, ktorého výšku určia zásady, ktoré schváli členská schôdza, nárok naň je možné uplatňovať až po splatení všetkých úverov združenia. Od tohto vyrovnávacieho podielu sa odrátavajú pohľadávky voči členovi združenia.

21. Podľa čl. 6 stanov, združenie je neziskovou právnickou osobou. Cieľom združenia je realizácia predmetu činnosti uvedeného v článku 8 stanov a nie tvorba zisku. Doplnkovou činnosťou Združenia je podnikanie v zmysle Zákona č. 513/1991 špecifikované v ďalších článkoch týchto Stanov.

22. Podľa čl. 8 bodu 1 stanov, predmetom činnosti združenia je realizácia projektu rekonštrukcie kotolní za účelom zníženia negatívnych dopadov zo spaľovania nekvalitného hnedého uhlia a koksu a zníženia nákladov na zabezpečenie vykurovania a ohrevu TUV využitím potenciálu biomasy. Činnosť združenia sa riadi týmto postupom: (...) Demolačné a stavebné práce na príprave priestorov pre novú technológiu a sklady paliva, Zariadenie kotolní technológiu a jej montáž (...) Prevádzka a servis kotolní.

23. Podľa čl. 33 bodu 1 písm. a) stanov, účasť člena združenia v združení počas trvania združenia zaniká vystúpením člena združenia zo združenia.

24. Podľa čl. 34 bodu 1 stanov, pri zániku účasti člena združenia v združení za trvania združenia podľa čl. 33 ods. 1 stanov vzniká tomuto bývalému členovi združenia právo na vyrovnávací podiel. Tento vyrovnávací podiel môže byť vyplatený až po predchádzajúcom vyplatení všetkých záväzkov člena voči združeniu vrátane penále a v zmysle článku 5 bodu ods. 4 stanov.

25. Podľa čl. 34 ods. 2 stanov, od tohto vyrovnávacieho podielu sa odpočíta zostatková hodnota technológie kotolne ku dňu ukončenia členstva v združení v cene stanovenej úradným odhadom, avšak minimálne v účtovnej hodnote danej kotolne ku dňu ukončenia členstva v združení. (...) Výšku vyrovnávacieho podielu navrhne odborná komisia vytvorená členskou schôdzou, ktorá ju následne odobrí.

26. Podľa čl. 34 bodu 3 stanov, vyrovnávací podiel, ktorý má združenie zaplatiť členovi združenia, ktorého účasť v združení zanikla podľa čl. 33 ods. 1 stanov je splatný až po splatení všetkých úverov prijatých pred alebo počas trvania členstva v združení. Vyrovnávací podiel sa po rozhodnutí členskej schôdze vyplatí buď v peniazoch alebo v hmotnom majetku.

27. Podľa Zakladateľskej listiny o založení záujmového združenia právnických osôb (č. I. 179 spisu) sa činnosť združenia riadi stanovami združenia, ktoré schválili zakladatelia dňa 18.05.1999.

28. Podľa čl. VII bodu 8 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom žalobcu zo dňa 28.09.2015, v znení Dodatkov č. 1 a 2 (č. I. 380 spisu sp. zn. 10Cb/135/2020), obecné zastupiteľstvo schvaľuje:

- a) nadobúdanie nehnuteľného majetku,
- b) predaj nehnuteľného majetku okrem prípadov (...),
- c) výpožičku nehnuteľného majetku,
- d) predaj hnuteľného majetku nad hodnotu 3 500 €,
- e) prijatie úveru a súvisiace zriadenie záložného práva,
- f) prevzatie záväzkov a pohľadávok a súvisiace zriadenie záložného práva,
- g) nakladanie s majetkovými právami obce,
- h) vydávanie cenných papierov a nakladanie s nimi,
- i) vloženie majetku do obchodných spoločností, založených v zmysle obchodného zákonníka obcou alebo iným subjektom, alebo založenie inej právnickej osoby z majetku obce,
- j) zverovanie a vyňatie nehnuteľného majetku do a zo správy obcou zriadeným organizáciám, resp. iným právnickým organizáciám,
- k) bezodplatný prevod nehnuteľného majetku s príslušenstvom, ak to dovoľuje osobitný predpis,
- l) prevzatie majetkových garancií,
- m) prenájom pozemku za účelom výstavby,
- n) prenájom nehnuteľného majetku,
- o) majetkovo-právne usporiadanie miest a obcí navzájom.

29. Súd na zistený skutkový stav aplikoval tieto zákonné ustanovenia:

30. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

31. Podľa § 20f Občianskeho zákonníka, na ochranu svojich záujmov alebo na dosiahnutie iného účelu môžu právnické osoby vytvárať záujmové združenia právnických osôb (ďalej len "združenia").

32. Podľa § 20h ods. 1 Občianskeho zákonníka, stanovy združenia určia názov, sídlo a predmet činnosti združenia, úpravu majetkových pomerov, vznik a zánik členstva, práva a povinnosti členov, orgány združenia a vymedzenie ich pôsobnosti, spôsob zrušenia združenia a naloženie s jeho likvidačným zostatkom. Členstvo v združení možno viazať na určitý členský príspevok.

33. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

34. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

35. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, obecné zastupiteľstvo schvaľuje

- a) spôsob prevodu vlastníctva nehnuteľného majetku obce; to neplatí, ak je obec povinná previesť nehnuteľný majetok podľa osobitného predpisu,
- b) podmienky obchodnej verejnej súťaže, ak sa má prevod vlastníctva nehnuteľného majetku obce realizovať na základe obchodnej verejnej súťaže,
- c) prevody vlastníctva nehnuteľného majetku obce, ak sa realizujú priamym predajom,
- d) prevody vlastníctva hnuteľného majetku obce nad hodnotu určenú obecným zastupiteľstvom,
- e) nakladanie s majetkovými právami nad hodnotu určenú v zásadách hospodárenia,

- f) vklady majetku obce do majetku zakladaných alebo existujúcich obchodných spoločností,
- g) koncesné zmluvy na uskutočnenie stavebných prác alebo koncesné zmluvy na poskytnutie služby uzatvorené podľa osobitného predpisu 22ab) (ďalej len "koncesná zmluva"), a to trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov,
- h) zámer realizovať zlepšenie energetickej efektívnosti budovy alebo zariadenia vo vlastníctve obce prostredníctvom energetickej služby s garantovanou úsporou energie poskytovanej na základe zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor.

36. V § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka je vyjadrená jedna zo základných zásad občianskeho práva, a to zákaz obohacovať sa na úkor iného. Jednotlivé skutkové podstaty bezdôvodného obohatenia sú vyjadrené v § 451 ods. 2. Judikatúra podradzuje obohatenie spočívajúce v užívaní cudzej veci pod plnenie bez právneho dôvodu. Nie je pritom relevantné, či vlastník veci túto vec užíva alebo nie. Závazok na vydanie bezdôvodného obohatenia nevzniká v dôsledku protiprávnosti, ale splnením podmienok stanovených v zákone. Predpokladom vzniku právneho vzťahu z bezdôvodného obohatenia je získanie majetkovej hodnoty jedným subjektom na úkor iného subjektu, v ktorého majetkových pomeroch sa táto zmena prejavila negatívne.

37. Právny vzťah medzi stranami súd posúdil ako občianskoprávny. Žalobca je obcou, ktorá je podľa § 261 ods. 3 písm. b) Obchodného zákonníka subjektom verejného práva. Žalovaný je záujmovým združením právnických osôb, ktoré malo oprávnenie aj na výkon podnikateľskej činnosti. Napriek tomu medzi stranami podľa názoru súdu nejde o obchodnoprávny vzťah, nakoľko nárok súvisiaci s tvrdeným bezdôvodným obohatením (umiestnenie vykurovacieho zariadenia žalovaného v priestoroch žalobcu) súvisel s napĺňaním cieľov združenia, ktorého bol žalobca členom. Ide teda o právny vzťah medzi bývalým členom združenia a združením samotným.

38. Súd skúmal, či na strane žalovaného došlo na úkor žalobcu k bezdôvodnému obohateniu. Kým žalobca tvrdil, že od skončenia Nájomnej zmluvy sa vykurovacie zariadenie, ktoré je vo vlastníctve žalovaného, nachádza v jeho priestoroch neoprávnene, žalovaný tvrdil, že na jeho umiestnenie v priestoroch žalobcu existuje právny dôvod. Vykurovacie zariadenie sa po vystúpení žalobcu zo združenia totiž malo stať jeho vyrovnávacím podielom, ktorý nadobudne v roku 2020, po splatení úverov združenia. Uvedené má vyplývať zo stanov združenia, ktoré sú spolu so zakladateľskou zmluvou pre členov združenia záväzné. Tiež poukazoval na to, že podľa Nájomnej zmluvy sa výslovne zaviazal ponechať vykurovacie zariadenie v priestoroch žalobcu.

39. Pre rozhodnutie súdu vo veci neboli relevantné skutočnosti týkajúce sa uznesenia členskej schôdze združenia zo dňa 27.11.2019, rovnako ako ani uznesenie č. 6/2019, nakoľko výška vyrovnávacieho podielu nebola predmetom tohto konania.

40. Právne vzťahy medzi žalobcom a žalovaným bolo potrebné posudzovať komplexne a nebolo možné obmedziť sa iba na ukončený nájomný vzťah. Vykurovacie zariadenie sa totiž, ako vyplýva z predložených listín i prezentovaných skutkových tvrdení, dostalo do priestorov žalobcu primárne v dôsledku napĺňania cieľov a predmetu činnosti združenia, ktorého bol žalobca členom a Nájomná zmluva predstavovala spolu so Zmluvou o dodávke tepla následný spôsob úpravy vzájomných vzťahov medzi stranami. Po ukončení trvania zmlúv sa žalobca, ktorý medzičasom ukončil aj svoje členstvo v združení, domáhal, aby žalovaný priestory kotelne vypratal. Súd sa však stotožnil s argumentáciou žalovaného, že vykurovacie zariadenie je vyrovnávacím podielom účasti žalobcu v združení. Táto skutočnosť celkom jednoznačne vyplýva zo stanov združenia, ktoré síce boli súdu predložené v znení vypracovanom k 19.03.2015, teda po zániku účasti žalobcu v združení, avšak žalobca nespochybnil, že by sa znenie týchto stanov v dotknutej časti odlišovalo od ich znenia v čase zániku jeho účasti v združení. Z čl. 34 ods. 3 stanov vyplýva, že vyrovnávací podiel sa môže vyplatiť buď v peniazoch alebo v hmotnom majetku. Podľa čl. 34 ods. 2 stanov sa od hodnoty vyrovnávacieho podielu odpočíta zostatková hodnota technológie kotelne ku dňu ukončenia členstva v združení. Z tohto bodu stanov, v spojení s bodom 3 stanov, podľa názoru súdu vyplýva, že technológia kotelne je vyrovnávacím podielom člena vyplateným v hmotnom majetku. Takýto záver zodpovedá aj logickému usporiadaniu vzájomných vzťahov bývalého člena združenia a združenia samotného, a to s poukazom na účel, za ktorým bolo združenie založené, tiež na skutočnosť, že kotelňa bola vyrobená pre člena združenia na mieru a tiež s poukazom na nesporné skutkové tvrdenie žalovaného, že mimo priestorov žalobcu je fakticky nepoužiteľná. Súd teda dospel k záveru, že technológia kotelne je vyrovnávacím podielom žalobcu. Súd

poukazuje na skutočnosť, že k rovnakému záveru dospel aj Okresný súd Čadca v rozsudku sp. zn. 8C/86/2018, ktorý bol potvrdený Krajským súdom v Žiline rozsudkom sp. zn. 7Co/22/2021 (č. I. 453, 460 spisu). Súd zároveň prisvedčuje tvrdeniu žalovaného, že k akceptovaniu hmotného majetku ako časti vyrovnávacieho podielu žalobcu nie je nutný súhlas obecného zastupiteľstva, ako podľa Zákona o majetku obcí tak i podľa predložených Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Obce I. a nie je potrebný ani osobitný právny úkon na nadobudnutie vlastníctva technológie.

41. Z článku 5 bodu 4 stanov vyplýva, že vyrovnávací podiel môže byť vyplatený až po splatení všetkých úverov združenia. Podľa žalovaného malo k splatnosti vyrovnávacieho podielu dôjsť 31.05.2020. Otázka jeho splatnosti a dátumu nadobudnutia vlastníckeho práva k technológii kotolne žalobcom však nie je podstatná, nakoľko predmetom tohto konania je vydanie bezdôvodného obohatenia do marca 2020, teda za obdobie, kedy bol vlastníkom zariadenia nesporne žalovaný.

42. Keďže súd dospel k záveru, že technológia kotolne je podľa stanov, ktoré sú pre žalobcu titulom jeho bývalého členstva v združení záväzná, jeho vyrovnávacím podielom z jeho účasti v združení, konštatuje, že na strane žalovaného nemohlo dôjsť na úkor žalobcu k bezdôvodnému obohateniu.

43. Žalobca by mohol namietať, že vyššie uvedený záver súdu by obstál až odo dňa splatnosti vyrovnávacieho podielu. Do uvedeného okamihu sa však žalovaný ako vlastník technológie na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil. Súd by sa však nestotožnil ani s takouto námietkou žalobcu. Podľa názoru súdu je totiž relevantná aj skutočnosť, že kotolňa bola do priestorov žalobcu umiestnená v dôsledku jeho členstva v združení, naplňajúc samotné ciele združenia, teda že žalovaný ju tam neumiestnil v súvislosti s užívaním priestorov žalobcu na základe Nájomnej zmluvy. Technológia kotolne bola do priestorov vo vlastníctve žalobcu umiestnená s jeho vedomím, pričom žalobca podpisom zakladateľskej listiny a schválením stanov prejavil s činnosťou a cieľmi združenia výslovný súhlas. Na základe stanov si žalobca bol alebo mal byť vedomý, že po jeho vystúpení zo združenia technológia kotolne v jeho priestoroch nutne ostane a ako vyrovnávací podiel sa dostane do jeho vlastníctva. Žalobca teda od počiatku nemohol rozumne očakávať, že by zariadenie bolo z jeho priestorov po jeho vystúpení zo združenia, resp. po ukončení Nájomnej zmluvy odstránené, a s poukazom na osobitosť zariadenia ani na čas dokedy bude jeho vyrovnávací podiel splatný. Keďže si teda žalobca musel byť dôsledkov svojho súhlasu s umiestnením vykurovacieho zariadenia v jeho priestoroch vopred vedomý, ako aj následkov jeho vystúpenia zo združenia, sám svojou vedomou činnosťou prispel k usporiadaniu vzťahov so žalovaným, ktoré teraz namieta. S poukazom na túto skutočnosť žalobca nemôže účinne tvrdiť, že žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil.

44. Nakoniec v tejto súvislosti nemožno opomenúť ani znenie čl. VII bodu 17 Nájomnej zmluvy, v ktorom sa žalovaný ako nájomca zaviazal, že v prípade ukončenia nájmu po uplynutí doby odpisovania ponechá zariadenie kotolne pre potreby žalobcu v jeho priestoroch. Z deklarovaného záväzku žalovaného možno vyvodit' existenciu dohody medzi zmluvnými stranami, že aj po tom, čo bude Nájomná zmluva ukončená, nebude zariadenie kotolne z priestorov žalobcu odstránené. Prenechanie kotolne malo byť odplatné, po vystúpení žalobcu zo združenia ponechal žalovaný zariadenie žalobcovi bezodplatne.

45. S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že pre umiestnenie zariadenia kotolne v priestoroch žalobcu aj po ukončení Nájomnej zmluvy existoval právny dôvod (zariadenie kotolne je podľa stanov vyrovnávacím podielom žalobcu), preto na strane žalovaného nemohlo dôjsť na úkor žalobcu k bezdôvodnému obohateniu. Súd preto podanú žalobu zamietol.

46. Súd zamietol návrh žalovaného na vykonanie dôkazov výsluchom U.. T. Ž., M.. Y.. I. N. M., A. N., W. R. a B.. M. T. z dôvodu, že okolnosti, ku ktorým mali byť vypočutí, neboli pre rozhodnutie vo veci podstatné. U.. T. Ž. žalovaný navrhol vypočuť k okolnostiam vstupu žalobcu do združenia, ukončeniu spolupráce a odovzdaniu kotolne. A. N. navrhol vypočuť rovnako k okolnostiam ukončenia spolupráce, odovzdávaniu kotolne a dokonca aj k porušeniu Zmluvy o dodávke tepla (zrejme porušenie exkluzivity dodávky, pozn. súdu), teda aj k skutočnosti, ktorá sa sporu netýkala. Takisto výsluch W. R. k aktuálnemu stavu kotla a priestorov kotolne nepovažoval súd pre rozhodnutie vo veci za relevantný. Keďže predmetom konania nebola výška vyrovnávacieho podielu, nebol pre rozhodnutie podstatný ani výsluch M.. Y.. I. N. M. k stavu kotolne pri vypracovávaní znaleckého posudku. Totožné platí o návrhu na výsluch svedka B.. M. T., ktorý mal byť vypočutý k okolnostiam prevádzky kotolne a rokovaniam ohľadom ukončenia spolupráce.

47. Vo výroku o nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t. j. 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, .
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady

súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).