

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420200884
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6420200884.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 20.9.2021, sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu: LODIAR, spol. s.r.o., IČO: 36 059 510, so sídlom Počúvadlianske jazero 62, 969 01 Banská Štiavnica, právne zastúpený: advokátska kancelária, JUDr. Dušan Klímo, Sládkovičova 16/61, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 51 063 212 proti žalovanému: X. P., A.. XX.XX.XXXX, S. W. J.. Š. P. XX/XX, XXX XX Ž.G. A. M. o žalobe na zaplatenie sumy 5 000 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 5 000 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 5 000 € od 13.12.2018 až do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu Okresnému súdu Žiar nad Hronom 9.3.2020 domáhal od žalovaného, ako fyzickej osoby, úhrady sumy 5 000 € s prísl. Žalobu zdôvodnil skutočnosťou, že dňa 13.12.2018 bola pripísaná suma 5 000 € na osobný peňažný účet žalovaného ako príjemcu v tvare G.: X. XX XXXX XXXX XXXX XXXXX XXXXX Q. J. W., Y. X... Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že na takéto plnenie finančného obnosu nebol žiadny právny ani zákonný dôvod. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že v záujme mimosúdneho riešenia sporu vyzval písomnou výzvou žalovaného na úhradu bezdôvodne zaslaných finančných prostriedkov. Žalovanú istinu uplatnil proti žalovanému titulom právnej kvalifikácie vydania bezdôvodného obohatenia v zmysle ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom spisovej značky 7Csp/18/2020 zo dňa 30.3.2020.

3. Žalovaný prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne v zákonom stanovenej lehote podal proti platobnému rozkazu OS ZH odpor. V odpore uznal právnu i faktickú skutočnosť, že v mesiaci december 2018 po dohode s konateľom žalobcu bola z bankového účtu žalobcu na osobný bankový účet žalovaného poukázaná suma vo výške 5 000 €. Žalobu žiadal ako celok zamietnuť z dôvodu okolnosti, že suma 5 000 € bola zo strany žalovaného ako fyzickej osoby osobne vrátená konateľovi firmy žalobcu a to v mesiaci január 2019, o čom mal tento vystaviť príjmový pokladničný doklad.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedka, oboznámením sa s čestnými prehláseniami, oboznámením sa s listinnými dôkaznými materiálmi ako i ďalšími navrhnutými dostupnými prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany a zistil nasledovný skutkový stav veci.

5. Dňa 13.12.2018 bola z účtu firmy žalobcu pripísaná na osobný účet žalovaného v tvare G.: X. XX XXXX XXXX XXXX XXXXX XXXXX Q. Q. W. J. W., Y..X.. suma 5 000 €. Táto právna skutočnosť nebola popretá ani osobou žalovaného. Táto skutočnosť bola zároveň potvrdená výpisom z účtu spoločnosti Lodiár, spol. s.r.o. zo dňa 13.12.2018. Žalovaný žiadal žalobu v plnom rozsahu zamietnuť z dôvodu okolnosti, že finančné prostriedky, ktoré sú predmetom uplatneného nároku žalobou boli pri osobnom stretnutí žalovaného s konateľom žalobcu vrátené, o čom svedčí predložený listinný dôkaz a to pokladničný a príjmový doklad. Konateľka firmy žalobcu tvrdenie o vrátení finančných prostriedkov v inkriminovanej sume 5 000 € v plnom rozsahu poprela. Zotrvávala na podanej žalobe, čo do uplatnenej výšky z právneho a faktického dôvodu opísaného v samotnej žalobe. Poprela autentickosť podpisu na príjmovom a pokladničnom doklade predloženom ako prostriedok procesnej obrany zo strany žalovaného taktiež poukázala na absenciu základných prvkov platnosti príjmového a výdavkového pokladničného dokladu, uviedla okolnosť, že mala vedomosť o zapožičaní sumy 5 000 € v prospech fyzickej osoby žalovaného zo strany svojho manžela, nebohého konateľa firmy žalobcu, nemala však ako najbližšia osoba žiadnu vedomosť o tom, že by boli tieto finančné prostriedky akýmkoľvek spôsobom zo strany žalovaného vrátené. Poukázala vo svojej výpovedi na skutočnosť, že pokiaľ došlo k požičaniu finančných prostriedkov, táto skutočnosť bola zakotvená do účtovnej evidencie firmy Lodiár, avšak eventuálny doklad o vrátení týchto finančných prostriedkov do účtovnej evidencie nikdy zakotvený nebol a do súčasnej doby je evidovaný ako živá pohľadávka.

6. Žalovaný vo svojej výpovedi zotrvával na procesnej obrane, naďalej zotrvával na konštatovaní o vrátení finančných prostriedkov, pričom sa odvolával na dôkazné prostriedky procesnej obrany a to konkrétne na príjmový a pokladničný doklad. Tento bol predložený z jeho strany len vo fotokópii.

7. Tie isté okolnosti vyplývajú z čestného prehlásenia G.. Y. W., A.. XX.XX.XXXX, resp. B. L., A.. XX.X.XXXX (dcéra nebohého konateľa firmy spoločnosti Lodiár). Obe vo svojom čestnom prehlásení konštatovali okolnosť, že podpis na príjmovom a pokladničnom doklade nie je autentickým podpisom nebohého konateľa firmy Lodiár G.. T. W., čo je zrejme i z laického porovnania podpisov nebohého konateľa firmy. Túto istú okolnosť prehlásil vo svojom čestnom prehlásení i pán P. F., ktorého následne súd vypočul ako svedka.

8. Svedok P. F., A.. XX.XX.XXXX vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 20.9.2021 konštatoval, že v podstate od založenia Lodiár, spol. s.r.o. vykonával spolu so svojou manželkou ekonomiku, resp. účtovníctvo týkajúce sa celého chodu firmy a následne i daňové priznania a iné doklady vo vzťahu spoločnosti ku štátu. Konštatoval okolnosť, že každoročne v čase daňovej povinnosti sa vypracovávala tzv. záverečná uzávierka predmetom, ktorej bolo zosúladenie a kontrola obchodno-dodávateľských vzťahov spoločnosti Lodiár s externými firmami pre účely podania daňového priznania. Čo sa týka inkriminovaného obnosu 5 000 € potvrdil, že spolu so svojou manželkou mali vedomosť o skutočnosti, že nebohý konateľ firmy Lodiár, spol. s.r.o. zapožičal vo forme prevodu z firemného účtu spoločnosti Lodiár finančné prostriedky v tejto výške na osobný účet označeného žalovaného s tým, že sa malo jednať o osobnú pôžičku. Konštatoval ďalej okolnosť, že pokiaľ bývalý konateľ firmy Lodiár, spol. s.r.o. odchádzal v mesiaci január 2019 mimo územia SR a v tomto roku sa predčasne robila uzávierka bol svedkom osobného konštatovania zo strany nebohého konateľa firmy spoločnosti Lodiár, s.r.o. o skutočnosti, že suma vo výške 5 000 €, ktorá bola zapožičaná konkrétne žalovanému z jeho strany vrátená nebola. Zároveň konštatoval, že do súčasnej doby je táto pohľadávka evidovaná ako živá pohľadávka voči osobe žalovaného ako fyzickej osoby.

9. Žalobca v danom prípade uplatnil nárok na plnenie právnym titulom vydania bezdôvodného obohatenia. V priebehu konania však bolo preukázané, či už svedeckou výpoveďou svedka P. F. ale i okolnosťou, že tvrdená skutočnosť svedkom nebola nikým vyvrátená, že v danom prípade sa jednalo o pôžičku, ktorú poskytol bývalý konateľ firmy Lodiár, spol. s.r.o. v prospech fyzickej osoby označenej ako žalovaný. Okolnosť, že prijímateľom pôžičky bola fyzická osoba označená ako žalovaný nebola zo strany účastníkov konania popretá a zároveň bola preukázaná skutočnosťou, že finančné prostriedky boli poukázané na osobný účet samotného žalovaného. Týmto mal súd zároveň preukázanú i pasívnu legitimitáciu na strane označeného žalovaného.

10. Podľa § 657 OZ, zmluvu o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podstatným znakom zmluvy o pôžičke je aj jej dočasnosť. Termín plnenia nemusí byť dohodnutý pri uzatváraní zmluvy, ale môže byť dohodnutý aj neskôr, prípadne stačí ak je dodatočne určený alebo ponechaný na vôli dlžníka. Najčastejšou formou uplatnenia nároku na plnenie zo zmluvy o pôžičke zo strany veriteľa býva výzva. Vo výzve veriteľ môže určiť termín plnenia pôžičky zo strany dlžníka, v prípade ak takto neučiní dlžník, je v tom prípade povinný plniť nasledujúci deň po tom, ako ho veriteľ o konanie požiadal. Takouto výzvou na plnenie bola predsúdobná výzva spoločnosti Lodiár s.r.o. prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu (02.03.2020).

12. Obrana žalovaného spočívala v právnej skutočnosti tvrdenej samotným žalovaným ohľadom vrátenia poskytnutých finančných prostriedkov pri osobnom stretnutí s konateľom firmy Lodiár, spol. s.r.o. Tvrdenú skutočnosť dokladoval súdu predložením prostriedku procesnej obrany vo forme príjmového a pokladničného dokladu, ktorý podľa tvrdenia samotného žalovaného mal byť parafovaný konateľom firmy Lodiár. Takýto doklad predložil súdu len vo forme fotokópie. Žalobca spochybnil pravosť tohto dokladu, predovšetkým nedostatok identifikačných znakov príjmového pokladničného dokladu, ako i namietnutím autentičnosti podpisu konateľa firmy Lodiár, spol. s.r.o., resp. úplným vylúčením jeho pravosti a označením tohto podpisu za falzifikát. Súd sa v tejto veci snažil vykonať dokazovanie nariadením znaleckého dokazovania znalkyňou z odboru písomoznalctvo. Predložené prostriedky však nepostačovali na vypracovanie právne relevantného znaleckého posudku a tým i zaujatia nespochybniteľného záveru v tejto otázke znalkyňou. Žalovaný na výzvu súdu konštatoval, že nedisponuje s príjmovým a pokladničným dokladom, čo korešponduje s tým, že tento vypracovaný samotným žalobcom nebol a taktiež nie je evidovaný v účtovej evidencii žalobcu. Žalovaný konštatoval, že taktiež nedisponuje originálom príjmového a pokladničného dokladu.

13. V prejednávanej veci mal žalobca bremeno tvrdenia, že so žalovaným uzavrel zmluvu o peňažnej pôžičke, že túto pôžičku aj reálne poskytol, teda jeho dôkazná povinnosť spočívala v preukázaní uzavretia zmluvy teda existenciu právneho vzťahu z pôžičky a jej skutočné poskytnutie. Tieto skutočnosti žalobca preukázal, resp. medzi účastníkmi sporu neboli sporné. Pokiaľ sa žalovaný proti žalobe bránil tvrdením, že pôžičku v celom rozsahu vrátil, bolo jeho povinnosťou toto svoje tvrdenie preukázať. Na jeho preukázanie žalovaný v súdnej veci predložil písomný príjmový a pokladničný doklad o vrátení celej pôžičky v neoverenej fotokópii. Nemožnosť predloženia originálu odôvodnil tým, že týmto nedisponuje. Žalobca poprel pravosť predloženej neoverenej fotokópie označiac túto fotokópiu za podvrh. Takéto tvrdenie žalobcu nezaťažuje samotného žalobcu dôkazným bremenom v tom zmysle, že by žalobcovi vznikla povinnosť preukázať svoje tvrdenie, že listina nie je pravá. Na nikom totiž nemožno spravodlivo žiadať aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti. Ak bola v danom prípade popieraná pravosť súkromnej listiny ako je príjmový pokladničný doklad leží dôkazné bremeno ohľadom pravosti listiny na tom účastníkovi, ktorý zo skutočnosti v listine uvedenej vyvodzuje pre seba priaznivé dôsledky. Bolo preto povinnosťou žalovaného preukázať pravosť predloženej listiny. Vzhľadom na prevedené dokazovanie ale aj jednoznačné vyjadrenie zo strany znalca, súd konštatuje, že v tomto smere žalovaný neunesol svoje dôkazné bremeno a preto túto obranu zo strany žalovaného považoval súd za účelovú.

14. Výška uplatneného nároku sporná nebola. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd žalobe i keď pri zmenenej právnej kvalifikácii v celom rozsahu vyhovel.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/95 Zbierky zákonov. Uplatnený úrok z omeškania je v súlade s vykonávacím predpisom, súd i v tejto časti žalobe vyhovel.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.