

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/227/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120206335
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120206335.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Barborou Čavojskou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky B. W., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom W. Y. XXX, t.č. bytom F. 2, G., právne zastúpenej JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou so sídlom Partizánska 7571/58, Trenčín a otca W. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom K. XX, t.č. bytom O. XX, G., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Kpt. Jaroša 29, Trenčín, IČO 47 256 907, o návrhu otca a návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e s a rodičovská dohoda nasledovného znenia:

„Maloletá I. B., nar. XX.XX.XXXX s a zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú vykonávať obaja rodičia.

Ohľadne styku otca s maloletou sa rodičia dohodli nasledovne:

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou I. každý nepárny týždeň v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný týždeň v sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky. Stretávanie otca s maloletou sa bude realizovať v mieste bydliska matky. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi umožniť.“

II. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej I. sumou 150,- Eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 01.09.2020.

III. Dlh na výživnom pre mal. I. za obdobie od 01.09.2020 do 30.09.2021 vo výške 1430,- Eur je otec maloletej p o v i n n ý splácať popri bežnom výživnom k rukám matky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,- Eur, s účinnosťou od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, a to pod následkom straty výhody splátok, ak sa otec dostane do omeškania s úhradou čo i len jednej splátky.

IV. Návrh matky sa vo zvyšku z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.09.2020 prostredníctvom právneho zástupcu, sa matka domáhala, aby súd zveril maloletú I. do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú mať právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok. Otcovi žiadala uložiť prispievať na výživu maloletej sumou 170,- Eur mesačne a dlh na zročnom výživnom od podania návrhu do rozhodnutia súdu uložiť otcovi uhradiť v lehote 10 dní od právoplatnosti rozsudku. V návrhu matka uviedla, že z mimomanželského vzťahu účastníkov konania pochádza jedno mal. dieťa I. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá má takmer X rok. Matka je t.č. s maloletou na rodičovskej dovolenke. Rodičia okrem mal. I. nemajú inú vyživovaciu povinnosť. Rodičia mal. dieťaťa žili v spoločnej domácnosti-nájomnom byte na F. ul. v G. do polovice augusta XXXX. Otec mal. dieťaťa sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti k svojim rodičom po dlhodobějších partnerských nezhodách s matkou dieťaťa. Matka ostala bývať len s maloletou na F. ul. v G. v X-izbovom byte svojho otčima. Otec dieťaťa od odsťahovania sa zo spoločnej domácnosti neprejavuje skutočný záujem o mal. dieťa, nenavštevuje maloletú a neprispieva na jej výživu. Otec dieťaťa nereagoval ani na telefonické výzvy matky dieťaťa, aby začal dobrovoľne prispievať na výživu pre maloletú a zablokoval si telefonické číslo matky, aby sa mu táto nemohla viac dovolať. Matka dieťaťa je t.č. na rodičovskej dovolenke s príjmom 370,-Eur mesačne ako rodičovský príspevok, iný príjem nemá. Matka dieťaťa má nasledovné mesačné pravidelné výdavky - náklady na bývanie v sume 220,- Eur/mesačne, životná a úrazová poisťka 25,-Eur/mesačne, strava cca 120,-Eur/mesačne (priemerne 4,- Eura na deň), ošatenie a veci osobnej potreby a hygienické potreby 50 Eur/mesačne Pravidelné mesačné výdavky matky na mal. I. - plienky 60,-Eur/mesačne, umelé mlieko 70,-Eur/mesačne, strava cca 80 Eur/mesačne, oblečenie, obuv cca 50 Eur/mesačne, hygienické potreby 10 Eur/mesačne, veci osobnej potreby cca 20,-Eur/mesačne. Dodala, že skutočnosť, že otec dieťaťa sa ničím nepodieľa na výžive mal. I. je v rozpore s jeho povinnosťou ako rodiča vyživovať svoje dieťa, pričom otec dieťaťa je riadne zamestnaný.

2. Dňa 25.09.2020 doručil na tunajší súd návrh na úpravu práv a povinností k maloletej I. B., nar. XX.XX.XXXX, prostredníctvom právneho zástupcu, otec. Navrhol zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia, otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 40,- Eur mesačne a o stretávaní otca s maloletou rozhodnúť tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú stredu od 15.00 hod. do 17.00 hod. a každý párný týždeň v sobotu od 09.000 hod. do 11.00 a v nedeľu od 15.00 hod. do 17.00 hod, pričom otec si prevezme maloletú a odovzdá ju matke v mieste bydliska matky a matka je povinná otcovi styk umožniť a maloletú na styk s otcom riadne pripraviť. V návrhu uviedol, že rodičia sa zoznámili prostredníctvom sociálnych sietí, pričom ich vzťah nikdy nemal charakter ani len druhovského pomeru, nikdy spolu nežili v spoločnej domácnosti. Vzťah otca a matky bol skôr fyzického charakteru, čoho dôsledkom bolo počatie maloletej I.. Otec je vysokoškolský študent študujúci prezenčnou formou v Z., pričom do škody dochádza denne z miesta svojho trvalého pobytu, ktoré je zároveň miestom trvalého pobytu jeho rodičov. Popri štúdiu nevykonáva žiadnu zárobkovú činnosť. Všetky jeho životné náklady mu hradia rodičia. Matka je momentálne na materskej dovolenke, pričom podľa vedomosti otca poberá materskú vo výške 370,- Eur, o iných príjmoch matky otec nemá vedomosť. Otec napriek momentálnej situácii má záujem o stretávanie sa s maloletou a chce sa podieľať na jej výchove. Aj napriek skutočnosti, že v súčasnosti študuje na vysokej škole a teda nemá žiadnu zárobkovú činnosť, chce sa podieľať na výchove dcéry aj finančne. Otec je predbežne dohodnutý so svojim strýkom na tom, že mu bude požičiavať sumu 40,- Eur mesačne za účelom zabezpečenia vyživovacej povinnosti maloletej dcéry, a to až do času, kedy otec skončí štúdium a bude sám zárobkovo činný. Konanie o návrhu otca vedené pod sp.zn. 35P/123/2020 a konanie o návrhu matky vedené pod sp.zn. 32P/227/2020 boli uznesením tunajšieho súdu č.k. 32P/227/2020-15 zo dňa 06.04.2021 spojené na spoločné konanie, ktoré bolo ďalej vedené pod sp.zn. 32P/227/2020.

3. V totožný deň, ako doručil otec súdu návrh na začatie konania vo veci samej, podal i návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Vo veci vedenej pod sp.zn. 35P/123/2020 bolo vydané uznesenie č.k. 35P/123/2020-20 zo dňa 19.10.2020, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo rozhodnuté o práve otca stretávať sa s maloletou I. každý párný týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 11.00 hod. a každý párný týždeň v nedeľu od 15.00 hod. do 17.00 hod.. Otec si maloleté dieťa prevezme od matky a odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi umožniť. Trvanie predmetného neodkladného opatrenia súd časovo ohraničil do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Následne uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/7/2021-45 zo dňa 25.02.2021 bolo uznesenie zmenené tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou I. každý párný týždeň v stredu od

14.00 hod. do 16.00 hod. a každý páry týždeň v sobotu od 14.00 hod. do 16.00 hod. Otec si maloleté dieťa prevezme od matky a odovzdá matke v meste bydliska matky. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi umožniť.

4. Na základe návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia vedeného pod sp.zn. 35P/147/2020 bolo vydané uznesenie č.k. 35P/147/2020-11 zo dňa 25.11.2020, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej I. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Trvanie predmetného neodkladného opatrenia súd časovo ohraničil do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

5. V danej veci súd vykonal pojednávania v dňoch 10.05.2021, 08.07.2021 a 20.09.2021, na ktorom rozhodol vo veci samej.

6. Zo záznamov z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom vo veciach ohľadne maloletej a vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní vyplynulo, že v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky a matka zabezpečuje osobnú starostlivosť maloletej riadne. Kolízny opatrovník navrhol schváliť dohodu rodičov o zverení maloletej matke a úprave styku otca s maloletou v zmysle dohody, ohľadne výživného navrhol určiť výživné na maloletú 160 Eur.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi v spise, najmä návrhmi otca a matky, lustráciami v Sociálnej poisťovni, v registri obyvateľov na otca aj matku, odpoveďou od UPSVAR Trenčín, odpoveďami z Daňového úradu G., VŠ X. J. práva V. V., výsledkom dožiadania na Městský súd v B., výsledkami dopytov na pracovné portály, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 35P/147/2020 a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

8. Maloletá I. pochádza z partnerského vzťahu rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti od augusta XXXX. Matka ani otec nemajú ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

9. Maloletá I. má X roky, matka je s maloletou a rodičovskej dovolenke, pričom od júna 2021 začala maloletá navštevovať súkromné jasličky DC H. v G. na 3-4 hodiny doobeda, kde matka hradí poplatok za poldenný pobyt od 01.09.2021 225 Eur mesačne. Mal. je dispenzarizovaná v endokrinologickej odbornej ambulancii a detskej gynekologickej ambulancii, s čím má matka výdavky len na cestovné. Maloletá je plienkovaná, kojená už nie je. Ďalšie výdavky na maloletú matka uviedla - plienky 30 Eur, umelé mlieko 70 Eur mesačne, oblečenie 50 Eur, hygienické potreby 10 Eur. Maloletá navštevuje platený krúžok tanečnej s poplatkom 30 Eur a je predpoklad opätovnej návštevy krúžku plávania s poplatkom 60 Eur mesačne.

10. Matka býva v Xizbovom byte v G. vo vlastníctve jej nevlastného otca. Je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok 378 Eur a rodinné prídavky na jedno dieťa 25 Eur. Pred nástupom na materskú dovolenku matka pracovala ako asistentka v stavebnej firme jej otca, kde poberala mzdu 1400-1500 Eur brutto. Matka si chce dokončiť maturitu a v tejto súvislosti kontaktovala Q. L. O. v G. a M. zdravotnícku školu v B. Z. s tým, že je predpoklad jej nástupu na stredoškolské štúdium externou formou od októbra XXXX, pričom by išlo o 4ročné štúdium. K výdavkom uviedla - nájomné 220 Eur, splátka úveru 220 Eur (poberaný na automobil vo výške 13000 Eur), 50-60 Eur internet, TV a telefón spolu, úrazová poisťka 25 Eur, strava 200 Eur. Matka nehnuteľnosti nevlastní, vlastní motorové vozidlo F., ktoré je nepojazdné.

11. Otec žije v garsónke v G. vo vlastníctve jeho rodičov. Rodičia otca bývajú vo vedľajšom jednoizbovom byte. Na pojednávaní dňa 20.09.2021 otec uviedol, že okrem bývania v G. žije zároveň v garsónke priateľky v X. nad O., kde v júni XXXX trávil prevažnú časť mesiaca. Otec nie je zamestnaný. V júni 2021 ukončil druhý stupeň vysokoškolského štúdia v odbore právo na O. škole X. J. práva V. V. a získal titul W. F. je otec podľa jeho vyjadrenia prijatý na štúdium vysokej školy X. a dvojročné bakalárske štúdium dennou formou s tým, že otec následne chce absolvovať neskôr aj inžinierske štúdium v tomto odbore. E. na uvedenej škole v školskom roku 2021-2022 ešte neprebehol. Otec uviedol, že v budúcnosti chce pracovať v odbore právo. Otec je v obchodnom registri vedený ako konateľ spoločnosti MP K. s.r.o., pričom otec uviedol, že firma nevykonáva žiadnu obchodnú činnosť, otec z tejto činnosti nikdy príjem ani benefity nemal. Otec predložil súdu zápisnicu z riadneho valného zhromaždenia spoločnosti zo dňa

10.12.2019 (č.l. 105), z ktorej vyplýva, že otec bol z funkcie konateľa spoločnosti odvolaný, avšak táto skutočnosť nebola doposiaľ zapísaná v Obchodnom registri. Nehnuteľnosti otec nevlastní, dopytom na OR PZ v Trenčíne ODI v Trenčíne (č.l. 50 - 52) súd zistil, že otec je vlastníkom 16tich motorových vozidiel (osobných, nákladných a prívosov). Otec zo strany otca mu prispieva na vreckové 80 Eur mesačne. K výdavkom otec uviedol, že náklady na bývanie v garsónke za otca platia jeho rodičia, otec má výdavky len na jedlo, telefón neplatí, paušál je zahŕňaný do nákladov firmy jeho otca.

12. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa 36 ods.1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> sa použijú primerane.

14. Podľa § 24 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

15. Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o

domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa § 217 ods.2 z.č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

22. Podľa § 232 ods.4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

23. Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Kritériami určovania rozsahu výživného sú popri odôvodnených potrebách maloletého dieťaťa aj možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, ktoré však vždy limitujú uspokojovanie odôvodnených potrieb dieťaťa. Pri určovaní konkrétneho rozsahu výživného je potrebné vychádzať predovšetkým z toho, aká peňažná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, nájomné za byt, ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov, prípravy na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, t. j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v súčasnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Odôvodnené potreby detí v rovnakom veku a na rovnakom stupni školskej dochádzky sú spravidla rovnaké, pokiaľ nie sú v určitom konkrétnom prípade zvýšené v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu, finančne náročnej kultúrnej, záujmovej alebo športovej činnosti prípadne. ak rozumové schopnosti dieťaťa odôvodňujú nadštandardné vzdelávanie dieťaťa. Vychádzajúc z vyššie uvedených úvah je potrebné zdôrazniť, že výživné nie je možné určovať mechanickým výpočtom.

26. Základnou podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu, je vyhodnotenie nákladov na pokrytie odôvodnených potrieb dieťaťa. Medzi tie základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa, poplatky za záujmovú činnosť. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť rodičov len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé, alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je tak smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Miera životnej

úrovne rodiča je objektívne zistiteľná rôznymi dôkazmi. Môže ju preukazovať napríklad výška mesačných nákladov rodiča a to v súhrne, ale aj v jednotlivých položkách. Smerodajnou môže byť výška tých položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné, napr. úvery, životné poisťky, náklady na mobilný telefón a pod.. Jedným z rozhodujúcich faktorov pri určení jej výšky, je zistenie mesačných nákladov povinného rodiča. Často krát totiž ochota rodiča plniť určitú výšku výživného na svoje dieťa nedosahuje ani jeho mesačné náklady na platenie úverov, či poisťiek. Cieľom ust. § 62, ods. 5 Zák. o rodine je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom splní svoju vyživovaciu povinnosť. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča, alebo potreby iné.

27. V danej veci mal súd na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že maloletá I. pochádza z partnerského vzťahu rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti od augusta 2020, preto súdna úprava rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je dôvodná. O úprave rodičovských práv a povinností k maloletej nebolo doposiaľ súdom rozhodované.

28. Na pojednávaní dňa 20.09.2021 súd schválil rodičovskú dohodu ohľadne zverenia maloletej I., k uzavretiu ktorej pristúpili obaja rodičia počas konania, a ktorú súd posúdil ako zákonnú a v záujme maloletej. Schválená rodičovská dohoda rešpektuje odporúčanie kolízneho opatrovníka a je v súlade s faktickým stavom, kedy sa matka osobne o maloletú stará od času, kedy rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Na základe rodičovskej dohody bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú vykonávať obaja rodičia. Rodičia sa zároveň dohodli i na úprave styku otca s maloletou, ktorá dohoda tvorí súčasť tohto rozhodnutia a na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletou I. každý nepárny týždeň v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý párny týždeň v sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky.

29. Keďže súd rozhodol o zverení maloletej I. do osobnej starostlivosti matky, súčasne rozhodol aj o vyživovacej povinnosti otca k maloletej. V otázke výšky výživného bol medzi rodičmi rozpor. Matka navrhovala v písomnom návrhu výživné v sume 170 Eur, následne v priebehu konania vzhľadom na začatie navštevovania maloletej súkromných jasličiek navrhovala sumu 225 Eur. Otec navrhoval výživné v sume 40 Eur. Kolízny opatrovník navrhol výživné v sume 160 Eur.

30. Základnou podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu, je posúdenie príjmových a výdavkových pomerov rodičov a vyhodnotenie nákladov na pokrytie odôvodnených potrieb dieťa. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že matka je t.č. na rodičovskej dovolenke a jej jediný príjem tvorí rodičovský príspevok 378 Eur a rodinné prídavky 25 Eur. Otec vo svojom návrhu na začatie konania uviedol, že vzťah rodičov bol skôr fyzického charakteru, nemal charakter ani len druhovského pomeru, pričom na pojednávaní toto tvrdenie zmenil a uviedol, že rodičia žili spolu cca 2 roky do augusta 2020 v byte, v ktorom žije matka s maloletou doposiaľ. Otec prispieva na výživu maloletej od novembra 2020 sumou 40 Eur, pričom doplatil matke výživné v tejto sume i za mesiace september a október 2020. Po narodení maloletej jej otec zakúpil jedálenskú stoličku, inak nad rámec výživného 40 Eur neprispieva. Otec je od júna 2021 absolvent vysokoškolského štúdia druhého stupňa v odbore právo, ukončil magisterské štúdium na O. škole X. J. práva V. V.. Otec nie je zamestnaný, ani sa v dohľadnej dobe neplánuje zamestnať, chce nastúpiť v školskom roku 2021/2022 na denné štúdium na ďalšiu VŠ na P. predpokladom dĺžky štúdia 5 rokov vrátane inžinierskeho štúdia. Potvrdenie o prijatí na predmetnú VŠ otec súdu nepredložil. Z výpisu z obchodného registra súd zistil, že otec je konateľom spoločnosti MP K. s.r.o. Otec predložil súdu zápisnicu z riadneho valného zhromaždenia spoločnosti zo dňa 10.12.2019 (č.l. 105), z ktorej vyplýva, že otec bol z funkcie konateľa spoločnosti odvolaný, avšak táto skutočnosť nebola doposiaľ zapísaná v Obchodnom registri. Predmetná spoločnosť daňové priznania za rok 2019 a 2020 nepodala (č.l. 181). Otec uviedol, že firmu mu pripravil jeho otec do budúcnosti, bol predpoklad, že spoločnosť sa bude zaoberať činnosťou ohľadne áut a náhradných dielov, pričom však firma nevykonáva žiadnu obchodnú činnosť, otec ako konateľ z tejto činnosti nikdy príjem ani benefity nemal. Z listinných dôkazov predložených matkou (č.l. 73-103) mal súd za osvedčené, že na internetových inzertných portáloch sú na meno otca a jeho telefónne číslo evidované desiatky inzerátov, prostredníctvom ktorých sa ponúka predaj automobilových súčiastok, mobilných telefónov a notebookov. Otec potvrdil, že inzeráty sú vedené na jeho meno a telefónne číslo. Otec uviedol, že

predmetné súčiastky a elektroniku predáva jeho otec, pričom on len produkty inzeruje. Ďalej sa otec vyjadril, že jeho otec má halu, kde mu pomáha s opravou áut a ich rozoberaním za účelom predaja autosúčiastok. Príjem z tejto činnosti otec nepotvrdil. X. na OR PZ v G. ODI v Trenčíne (č.l. 50 - 52) súd zistil, že otec je vlastníkom 16tich motorových vozidiel (osobných, nákladných a prívesov). Otec uviedol, že predmetné vozidlá sú na neho vedené len formálne, nakoľko boli kupované v zahraničí a niekto musel byť prítomný pri kúpe. Otec zo strany otca splnomocnil otca na kúpu a preto sú vozidlá evidované na otca, žiadne z nich však nevyužíva, vozidlá boli kupované na biznis, že sa opraví a predajú. Niektoré vozidlá sa už predali (v sumách 1.000 až 3.000 Eur), iné stoja. Následne však otec potvrdil, že vozidlo Audi A6, ktoré sa nachádza v zozname vozidiel vo vlastníctve otca, otec fakticky užíva. Otec bol v priebehu konania súdom vyzvaný na predloženie kúpnych zmlúv ohľadne predaja motorových vozidiel, ktorých je vlastníkom, od podania návrhu, avšak tieto súdu nepredložil. Otec súdu predložil výpisy zo svojich účtov (č.l. 106 - 175), z ktorých je zrejmé, že každý mesiac chodia na účet otca vklady v sumách 18 - 800 Eur od spoločností M. M., s.r.o. a M., s.r.o., ktorých jediným majiteľom a konateľom je W. B. - otcov otec. Zároveň na účty otca sú každý mesiac pripisované vklady od rôznych fyzických a právnických osôb v sumách 3 - 510 Eur a i sám otec si vkladá na svoje účty vklady v hotovosti v sumách 40 - 190 Eur (sumár vkladov na č.l. 200 - 201). Otec nepotvrdil žiadny pracovný alebo iný zmluvný vzťah s niektorým subjektom, ktorý realizoval vklady na účet otca. Vklady odôvodňoval rôznymi skutočnosťami, napr. vklad kamaráta, ktorý stratil platobnú kartu a otec mu následne peniaze v hotovosti zo svojho účtu vybral, prípadne keď otec zo strany otca potreboval vyplatiť mzdu zamestnancom, nemal dostatočnú hotovosť, tak poslal finančné prostriedky na účet otca a ten ich vybral. Súdu sa vzhľadom na uvedené skutočnosti a vyjadrenia otca javí dôvodné pochybovať o pravdivosti tvrdení otca o jeho príjmových pomeroch a javia sa súdu ako účelové. Pokiaľ ide o majetkové pomery otca súd má za osvedčené, že otec je vlastníkom niekoľkých osobných, nákladných vozidiel a prívesov. Z dopytu na ODI Trenčín vyplýva, že otec niekoľko vozidiel predal a potvrdil, že vozidlá sú zakupované za účelom obchodovania s nimi alebo s ich súčiastkami, pričom cez internetové portály otec predáva práve autosúčiastky a zároveň aj inú elektroniku. Ďalej súd uvádza, že podľa ustálenej judikatúry slovenských súdov platí, že plnoletý jedinec by mal byť zásadne schopný sa postarať sám o seba, pričom v súvislosti s posúdením či osoba je schopná sama sa živiť je namieste sa zaoberať najmä tým, či skutočne ide o racionálnu prípravu na budúce povolanie, či zvyšuje jeho šance na uplatnenie na trhu práce, či má skutočný záujem o zvolený odbor, a pod. Vzhľadom na skutočnosť, že otec ukončil vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa je z pohľadu súdu osobou schopnou sa sama živiť, poberať príjem zo zamestnania v odbore, ktoré otec vyštudoval, a z tohto uhrádzať i výživné na maloletú. Rozhodnutie otca študovať otca na ďalšej vysokej škole považuje súd za osobné rozhodnutie otca, ktoré však nemôže mať vplyv na riadne plnenie vyživovacej povinnosti otca vo výške primeranej schopnostiam a možnostiam otca. Je namieste, aby otec ako rodič maloletého dieťaťa začal pristupovať k rodičovstvu, ktorého imanentnou súčasťou je riadne plnenie vyživovacej povinnosti, zodpovedne a tomu prispôbil i zabezpečenie svojho príjmu. Súd má za to, že v tomto konkrétnom prípade maloletá nemôže byť sankcionovaná za rozhodnutie otca študovať na ďalšej vysokej škole určením nižšej výšky výživného, ktorá by nepostačovala na pokrytie jej odôvodnených potrieb. Primárnou povinnosťou rodiča je zabezpečiť výživu svojho dieťaťa. Navyiac otec uviedol, že v budúcnosti chce pracovať v odbore právo. Štúdiom na X. v odbore sociálna veda si chce zlepšiť vedomosti a zabezpečiť väčšie platové podmienky. V nadväznosti na uvedené súd ďalšie denné štúdium otca na vysokej škole X. nepovažuje za racionálnu prípravu na budúce povolanie. V uvedených súvislostiach súd zisťoval potenciality príjmu, ktorý by otec mohol dosahovať ako absolvent právnickej fakulty bez praxe. Dopytom na pracovné portály (č.l. 185 - 187, 190) súd zistil, že mzda takéhoto zamestnanca sa pohybuje približne vo výške 1000 Eur brutto. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti má súd za to, že otec je vlastníkom hnutelného majetku vyššej hodnoty v podobe motorových vozidiel, dosahuje príjem z obchodovania s týmto majetkom a zároveň je schopný dosahovať príjem zo zamestnania ako absolvent právnickej fakulty 2. stupňa vysokoškolského štúdiu. Zároveň súd zdôrazňuje, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada i na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. V danej veci sa o maloletú od odchodu otca zo spoločnej domácnosti osobne stará matka, pričom otec sa doposiaľ stretával s maloletou nepravidelne na pár hodín, zväčša v domácnosti matky za prítomnosti matky. S poukazom na odôvodnené potreby maloletej zodpovedajúce jej veku, kedy maloletá I. má X roky a matka je s maloletou na rodičovskej dovolenke súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 150 Eur mesačne. Súdom určené výživné na maloletú korešponduje s odôvodnenými potrebami maloletej s prihliadnutím na jej vek, je v limitoch vymedzených osobnými, majetkovými a zárobkovými pomermi rodičov a zohľadňuje zodpovedajúcou mierou tiež právo maloletej podieľať sa na životnej úrovni matky i otca. Návrhu matky na určenie výživného v sume 225 Eur súd nevyhovel v celom rozsahu, preto vo zvyšku jej návrh zamietol. Súd

konštatuje, že nepovažoval za dôvodné zohľadňovať úhradu poplatku za poldenný pobyt maloletej v jasličkách matkou, nakoľko matka nie je zamestnaná a poberá rodičovský príspevok.

31. V súvislosti s určením vyživovacej povinnosti otca k maloletemu dieťaťu v zmysle rozsudku vznikol otcovi dlh na výživnom za obdobie 01.09.2020 do 30.09.2021, t.j. od začiatku mesiaca, v ktorom podala matka návrh na začatie konania, vo výške 1430,- Eur. Obaja rodičia však zhodne potvrdili, že otec od novembra 2020 začal platiť na výživu maloletej 40,- Eur a výživné v tejto výške doplatil i za mesiace september a október 2020. Súd preto vzal na zreteľ túto skutočnosť a o dlžnom výživnom rozhodol tak, že dlh na výživnom určil v sume 1430,- Eur a tento otcovi uložil zaplatiť k rukám matky v splátkach vo výške 40,- Eur s účinnosťou od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, a to pod následkom straty výhody splátok, ak sa otec dostane do omeškania s úhradou čo i len jednej splátky, a to napriek žiadosti matky, aby dlžné výživné otec uhradil do 10 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd vzhľadom na majetkové pomery otca a výšku dlhu považoval za primerané uložiť otcovi splatiť dlžné výživné formou splátok.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 CSP a § 62 CMP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 62, ods. 1, § 65 a § 66 ods. 1 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho plnenia návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, príkazom pohľadávky z účtu v banke, príkazom iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.