

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6P/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202376
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520202376.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. H. N., D.. W. XX.XX.XXXX, V. O.. U. N., D.. W. XX.XX.XXXX, deti rodičov matky W. N., D.. W. XX.XX.XXXX, N. N. A. N., C. XXX/X, zast. v konaní JUDr. Adrianou Ručkayovou, advokátkou v Novom Meste nad Váhom, Inovecká 8, a otca I. N., D.. W. XX.XX.XXXX, N. O., H. U. XXX, deti v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k deťom takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledujúceho znenia:

„Matka sa zaväzuje prispievať na výživu mal. H. N., D.. XX.XX.XXXX, v období od 03.09.2020 do 22.06.2021 sumou 120,- EUR mesačne, pričom celkové dlžné výživné za túto dobu vo výške 920,- EUR uhradí do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Výživné na mal. U. N., D.. XX.XX.XXXX, S. období od 03.09.2020 do 22.06.2021 sa neurčuje.“

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa otec detí domáhal, aby súd mal. H. zveril do jeho osobnej starostlivosti a maloletú U. do striedavej starostlivosti rodičov. Uviedol, že od 19.06.2020 nežijú v spoločnej domácnosti s matkou detí, tá sa odsťahovala do bytu patriaceho matke jej nového partnera. H. zostala v jeho starostlivosti, matka ju môže navštíviť, avšak spolu nekomunikujú. U mladšej U. sa od 20.07.2020 začala realizovať striedavá starostlivosť.

2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23.11.2020 č.k. 12P/60/2020-72 v spojení s opravným uznesením zo dňa 05.01.2021 č.k. 12P/60/2020-82 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá H. zverená do osobnej starostlivosti otca, maloletá U. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov realizovanej v týždenných intervaloch. Súd zároveň určil výživné na mal. H. vo výške 30,-EUR mesačne od 23.10.2020.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 14.06.2021 č.k. 5P/42/2020-187 bolo manželstvo rodičov detí rozvedené, súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bola maloletá H. zverená do osobnej starostlivosti otca s tým, že matka na jej výživu bude prispievať sumou 120,-EUR mesačne. Maloletá U. bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorá sa mala realizovať v týždňových intervaloch. Vyživovacia povinnosť rodičov k U. nebola určená. Rodičia sa dohodli na tom, že prídavok na maloletú U. bude poberať otec a daňový bonus matka. Súd súčasne zrušil Uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 23.11.2020 č.k. 12P/60/2020-72 v spojení s opravným uznesením zo dňa 05.01.2021.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, správami o príjmoch účastníkov a ich výsluchom.

5. Predmetom konania zostalo už iba určenie výživného za dobu od podania návrhu 03.09.2020 do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, keďže práva a povinnosti rodičov ohľadne zverenia detí už boli rozsudkom o rozvode vyriešené. Rodičia sa rozsudkom o rozvode spravujú, maloletá H. je stále v osobnej starostlivosti otca, s matkou sa nekontaktuje, maloletá U. je v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

6. Matka platila na výživu mal. H. v období od novembra 2020 až do júna 2020 30,-EUR mesačne. Na výživnom tak za celú dobu u H. zaplatila 240,-EUR. Na výživu maloletej U. si rodičia vzájomne v tomto období neprispievali, každý platil všetky náklady maloletej v čase, keď ju mal v osobnej starostlivosti.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

9. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

10. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

11. Je zrejmé, že od rozchodu rodičov fungovala starostlivosť o deti tak, ako sa následne rodičia v rozvode dohodli. O mal. H. sa teda staral otec, mal. U. bola v striedavej starostlivosti. Súd v konaní zistil, že pomery rodičov boli od podania návrhu až do rozvodu v zásade podobné tým, aké bral do úvahy súd pri rozhodovaní o rozvode manželstva účastníkov. Otec podnikal, jeho príjem bol vo výške cca 1.500,- až 1.600,-EUR mesačne hrubého, matka dosiahla v roku 2020 priemerný zárobok 924,94 EUR a v roku 2021 vo výške 1.047,73 EUR. Deti mali bežné výdavky. Suma 120,-Eur určená na výživu mal. H. je tak primeraná v celom posudzovanom období. U mal. U. súd dospel k záveru, že určenie výživného nie je potrebné, keďže sa obaja rodičia rovnakým spôsobom na jej výžive podieľali.

12. Celé výživné za dobu od 03.09.2020 (podanie návrhu) až do 22.06.2021 (deň predchádzajúci právoplatnosti rozsudku o rozvode) je už u mal. H. splatné. Výživné za túto dobu pri výživnom 120,-EUR mesačne by bolo vo výške 1.160,-EUR (28 dní septembra 2020 suma 112,-EUR, za mesiace

október 2020 až máj 2021 suma 8x120,-EUR a za 22 dní júna 2021 suma 88,-EUR). Od tejto sumy bola odpočítaná úhrada vo výške 30,-EUR za mesiace november 2020 až jún 2021, t.j. 240,-EUR. Celkove je tak dlh na výživnom vo výške 920,-EUR. Vychádzajúc z týchto skutočností bola potom rodičovská dohoda o zaplatení takejto sumy výživného a o neurčení výživného na mal. U. schválená.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu. Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V prípade podania odvolania sa v odvolaní uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením. Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.