

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 16Cb/84/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717205906
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8717205906.7

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: STAV-ING spol. s r.o., so sídlom Alžbetina 23, Poprad 058 01, IČO: 31715290, zastúpenému právnym zástupcom JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom, so sídlom Kalinčiakova 10, 093 01 Vranov nad Topľou, proti žalovanému: M.. D. Y., P.. XX.XX.XXXX, Y. L. XXXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 8.298,48 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tomto súde dňa 12.05.2017 voči žalovanému žalobu o zaplatenie 8.298,48 eur s prísl. Za žalobcu podával žalobu konateľ M.. G. H., ktorý zároveň splnomocnil na svoje zastupovanie právneho zástupcu JUDr. Mariána Kollára.

2. Súd vydal v merite veci platobný rozkaz č.k. 16Cb/84/2017-60 dňa 14.06.2017, voči ktorému podal žalovaný včas odôvodnený odpor. Uznesením č.k. 16Cb/84/2017-116 zo dňa 06.10.2017 súd vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

3. Zároveň podaním doručeným súdu dňa 12.07.2017 (teda pred začatím predbežného pojednania sporu) a následne ďalším podaním zo dňa 19.12.2018 podaným jeho právnym zástupcom žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť. Uviedol, že dňa 24.04.2017 boli odvolané všetky doteraz udelené plnomocenstvá pre JUDr. Mariána Kollára a v ten istý deň bol na valnom zhromaždení spoločnosti žalobcu Uznesením číslo 2/2017 z funkcie konateľa odvolaný M.. G. H.. Odvolaním z funkcie konateľa odo dňa 24.04.2017 už M.. G. H. nie je oprávnený konať v mene spoločnosti žalobcu. Žaloba v tejto veci bola podaná neoprávnenou osobou, bez vedomia jediného konateľa žalobcu proti žalovanému a táto žaloba je nedôvodná. Z uvedeného dôvodu vzal žalovaný, ako jediný konateľ žalobcu, žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a vysloviť, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 25.09.2018 vo veci sp. zn. 5Nsre/89/2018, ktorým boli zamietnuté námietky navrhovateľa (žalobcu, za ktorého konal M.. G. H.U.) podané proti odmietnutiu vykonania zápisu. Žalobca navrhoval vymazať M.. D. Y. ako 50 % spoločníka a štatutárneho zástupcu žalobcu v zmysle uznesenia prijatého na valnom zhromaždení konanom dňa 22.11.2011 a na základe zmluvy o prevode obchodného podielu z 30.11.2011. K odmietnutiu zápisu zo strany súdu došlo z dôvodu, že navrhovateľ nepredložil registrovému súdu k zápisnici o valnom zhromaždení konano dňa 22.11.2011 listinu všetkých prítomných spoločníkov. K zamietnutiu námietok proti odmietnutiu vykonania zápisu došlo z dôvodu, navrhovateľ neodstránil nedostatky, ktoré boli jasne a určite uvedené, t.j. že nepredložil k zápisnici o valnom zhromaždení konanom dňa 22.11.2011 listinu všetkých prítomných spoločníkov. Zároveň súd poukázal na právne posúdenie v rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 4Cob/39/2016-455 zo dňa 01.02.2017, v ktorom

navrhovateľ vystupoval v pozícii žalobcu. Uznesenie registrového súdu bolo uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 3Cob/9/2019-238 zo dňa 19.09.2019 potvrdené. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 18Cb/64/2017-319 zo dňa 25.02.2020, ktorý bol potvrdený odvolacím súdom, súd žalobu žalobcu M.. G. H. proti žalovaným 1./.: M.. D. Y. a 2/ STAV-ING, spol. s r.o., Poprad, o neplatnosť uznesení valného zhromaždenia konaného dňa 24.04.2017 zamietol. Z uvedeného vyplýva, že M.. G. H. N. M.. D. Y. sú naďalej spoločníkmi obchodnej spoločnosti a M.. D. Y. je jediným štatutárnym zástupcom žalobcu.

5. Z úplného výpisu z obchodného registra vyplýva, že jediným konateľom, a teda štatutárnym zástupcom, je od 25.04.2017 žalovaný.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 až 3 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 a 2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, uskutočneného jediným štatutárnym zástupcom, ktorým je žalovaný, súd podľa cit. právnej úpravy I. výrokom uznesenia konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol II. výrokom uznesenia. Procesné zavinenie na zastavení konania, a teda na vzniku trov konania, nesie žalobca, avšak v danom prípade vyšlo najavo, že jedinou osobou, ktorá dňa 12.05.2017 mohla podať žalobu za žalobcu, bol žalovaný. Preto súd vyslovil, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.