

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15Csp/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120450579
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:6120450579.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného advokátom: JUDr. Oskar Chnápko, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. nad Z. XXX, XXX XX S. nad Z., o zaplatenie XXX,XX EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi XXX,XX A. s X % ročnými úrokmi z omeškania zo sumy XX,XX A. od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy XX,XX A. od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy XX,XX A. od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy XX,- A. od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy XXX,- A. od XX.XX.XXXX do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu XXX %.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca sa ako právny nástupca spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 (na Základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX žalobou doručenu Okresnému súdu O. O. dňa XX.XX.XXXX domáhal voči žalovanému zaplatenia XXX,XX A. s X % ročnými úrokmi z omeškania zo sumy XX,XX A. od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy XX,XX A. od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy XX,XX A. od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy XX,- A. od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy XXX,- A. od XX.XX.XXXX do zaplatenia. T., že žalovaný uzavrel s jeho právnym predchodcom zmluvy o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorých bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Rovnako žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu kúpne zmluvy na základe ktorých sa žalovaný zaviazal uhrádzať kúpnu cenu formou splátkového kalendára. Žalovanému boli vystavené faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu XX,XX A. s lehotou splatnosti XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu XX,XX A. s lehotou splatnosti XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu XX,XX A. s lehotou splatnosti XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu XX,- A. s lehotou splatnosti XX.XX.XXXX a č. XXXXXXXXXXXX na sumu XXX,- A. s lehotou splatnosti XX.XX.XXXX. Nezaplatením uvedených faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa žalovaný dostal do omeškania a preto má žalobca nárok aj na úroky z omeškania.

2/ Súdny poplatok vo výške XX,XX EUR žalobca zložil dňa XX.XX.XXXX na účet Slovenskej pošty, a.s..

3/ V uvedenej právnej veci vydal Okresný súd O. O., v upomínacom konaní, platobný rozkaz sp. zn. XXUp/XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu vrátane úrokov z omeškania a uplatnenej zmluvnej pokuty. V. platobný rozkaz nebolo možné

doručiť žalovanému, preto žalobca navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde. Z uvedených dôvodov bol návrh prijatý na tunajší súd dňa XX.XX.XXXX.

4/ I. súd uznesením sp. zn. 15Csp/49/2021-77 zo dňa XX.XX.XXXX uložil žalovanému povinnosť (§ 273 písm. a) D.), aby sa v lehote XX dní od doručenia rozhodnutia písomne vyjadril k žalobe, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V. uznesenie bolo žalovanému doručené dňa XX.XX.XXXX. G. nevyužil svoje zákonné právo vyjadríť sa k žalobe, žiadnym spôsobom nenamietal oprávnenosť žalobou uplatneného nároku a ani netvrdil, že by takýto nárok žalobcu neexistoval. Y. netvrdil, že by predmetnú sumu žalobcovi resp. jeho právnenému predchodcovi uhradil.

5/ V. § 297 D., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. V. nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje X 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6/ Súd vo veci nenariadi pojednávanie, nakoľko žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nenamietal a preto ich súd považoval za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 26.08.2021 a rozsudok bol vyhlásený 20.09.2021.

7/ Súd v rámci dokazovania, ktoré vykonal oznámením obsahu priložených listín a to najmä: kópia podacieho hárku A. č. XXXXXXXXXXXX (čl. X - X), kúpna zmluva č. XXXXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX vrátane prílohy č. X (čl. X - X), kúpna zmluva č. XXXXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX vrátane prílohy č. X (čl. X - X), G. o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX (čl. X - X), G. o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX vrátane prílohy č. X (čl. XX - XX), oznámenie o postúpení pohľadávok (čl. XX), predžalobná výzva zo dňa XX.XX.XXXX (čl. XX), pokus o zmier zo dňa XX.XX.XXXX (čl. XX), upomienka zo dňa XX.XX.XXXX (čl. XX), odstúpenie od zmluvy (čl. XX - XX), faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX (čl. XX - XX), platobný rozkaz OS O. O. sp. zn. XXUp/XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX (čl. XX - XX), listiny ohľadom šetrenia pobytu žalovaného, uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. XXCsp/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku zo dňa XX.XX.XXXX (čl. XX), výpis z OR žalobcu, prehľad G. A. ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil tento skutkový stav:

7.1/ Dňa XX.XX.XXXX uzavrel žalovaný (ako účastník) s právnym predchodcom žalobcu (ako poskytovateľom) zmluvu o poskytovaní verejných služieb. G. bolo pridelené referenčné číslo zákazníka XXXXXXXXXXX. V. prílohy č. X k uvedenej zmluve bol žalovanému poskytnutý program služieb G. O2 paušál a W. karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX mu umožnila využívať telefónne číslo +XXX XXX XXX XXX. Súčasťou zmluvy bol v rámci doplnkovej služby žalovanému poskytnutý A. balíček dát a v rámci extra balíčka mu bol poskytnutý O2 svetový roaming. G. obdobie bolo podľa zmluvy 8. - 7. v mesiaci, dátum aktivácie služieb bol XX.XX.XXXX.

7.2/ Dňa XX.XX.XXXX uzavrel žalovaný (ako účastník) s právnym predchodcom žalobcu (ako poskytovateľom) zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Žalovanému bolo pridelené referenčné číslo zákazníka XXXXXXXXXXX. Podľa prílohy č. X k uvedenej zmluve bol žalovanému poskytnutý program služieb G. O2 paušál a W. karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX mu umožnila využívať telefónne číslo +XXX XXX XXX XXX. G. obdobie bolo podľa zmluvy 8. - 7. v mesiaci, dátum aktivácie služieb bol XX.XX.XXXX.

X.X/ P. XX.XX.XXXX uzavrel žalovaný (ako kupujúci) s právnym predchodcom žalobcu (ako predávajúcim) S. zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a to podľa § 409 a nasl. R. zákonníka. V. zmluvy bol záväzok predávajúceho dodať žalovanému telekomunikačné zariadenie (mobilný telefón) špecifikovaný v prílohe č. X zmluvy. S. cena bola dohodnutá vo výške XXX,- A. a žalovaný sa ju zaviazal uhradiť tak, že sumu

XX,- A. uhradí v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšok kúpnej ceny uhradí formou XX. mesačných platieb stanovených v splátkovom kalendári vo výške X,- A.. P. splatnosti prvej splátky bol XX.XX.XXXX a dátum splatnosti poslednej splátky bol XX.XX.XXXX. V. prílohy č. X k uvedenej kúpnej zmluve bolo žalovanému dodané mobilné zariadenie - L. Mi A2 X+XXGB zlatý, H. XXXXXXXXXXXXXXXXX.

X.X/ P. XX.XX.XXXX uzavrel žalovaný (ako kupujúci) s právnym predchodcom žalobcu (ako predávajúcim) S. zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a to podľa § 409 a nasl. R. zákonníka. V. zmluvy bol záväzok predávajúceho dodať žalovanému telekomunikačné zariadenie (mobilný telefón) špecifikovaný v prílohe č. X zmluvy. S. cena bola dohodnutá vo výške XXX,- A. a žalovaný sa ju zaviazal uhradiť tak, že sumu XX,- A. uhradí v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšok kúpnej ceny uhradí formou XX. mesačných platieb stanovených v splátkovom kalendári vo výške X,- A.. P. splatnosti prvej splátky bol XX.XX.XXXX a dátum splatnosti poslednej splátky bol XX.XX.XXXX. V. prílohy č. X k uvedenej kúpnej zmluve bolo žalovanému dodané mobilné zariadenie - Z. P W. XXXX E., H. XXXXXXXXXXXXXXXXX.

X.X/ D. poskytovaných služieb právnym predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému nasledovnými faktúrami:

- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vo výške XX,XX A., ktorá bola splatná dňa XX.XX.XXXX a z ktorej si žalobca predmetnou žalobou uplatnil sumu XX,XX A.,
- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vo výške XX,XX A., ktorá bola splatná dňa XX.XX.XXXX a z ktorej si žalobca predmetnou žalobou uplatnil sumu XX,XX A.,
- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vo výške XXX,XX A., ktorá bola splatná dňa XX.XX.XXXX a z ktorej si žalobca predmetnou žalobou uplatnil sumu XX,XX A.,
- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vo výške XX,- A., ktorá bola splatná dňa XX.XX.XXXX a z ktorej si žalobca predmetnou žalobou uplatnil sumu XX,- A.. T. faktúrou boli žalovanému vyúčtované mesačné platby za zariadenie a O2 poisťka M.

T. faktúry boli žalovanému doručované pod číslom zákazníka XXXXXXXX a žalovaný ich v lehote splatnosti a ani následne právnomu predchodcovi žalobcu resp. žalobcovi nezaplatil v plnej výške.

X.X/ J. zo dňa XX.XX.XXXX právnym predchodca žalobcu zaslal žalovanému upomienku a požiadal ho o úhradu nezaplatených faktúr, avšak bezvýsledne.

X.X/ J. zo dňa XX.XX.XXXX adresovaným žalovanému právnym predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy s upozornením, že ak dlžnú sumu neuhradí, bude s ním nútený ukončiť zmluvný vzťah. Na predmetnú výzvu žalovaný žiadnym spôsobom nereagoval.

X.X/ J. zo dňa XX.XX.XXXX právnym predchodca žalobcu odstúpil od zmlúv o poskytovaní verejných služieb poskytovaných účastníkovi XXXXXXXXXXXX, ktoré sa týkali telefónnych čísiel +XXX XXX XXX XXX a +XXX XXX XXX XXX.

X.X/ S. cenu mobilných zariadení, ktorú žalovaný neuhradil podľa vyššie uvedených splátkových kalendárov právnym predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vo výške XXX,XX A., ktorá bola splatná dňa XX.XX.XXXX a ktorú žalovaný v lehote splatnosti a ani následne žalobcovi nezaplatil. Z uvedenej faktúry si žalobca predmetnou žalobou uplatnil sumu XXX,- A..

X.XX/ W. O2 W., s.r.o. ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli dňa XX.XX.XXXX G. o postúpení pohľadávok, na základe ktorej žalobca nadobudol voči žalovanému pohľadávku vo výške XXX,XX A.. R. o postúpení pohľadávky právnym predchodca žalobcu oznamoval žalovanému listom zo dňa XX.XX.XXXX.

X.XX/ J. zo dňa XX.XX.XXXX vyzval zástupca žalobcu žalovaného na úhradu dlžnej sumy. T. výzvu žalovanému adresoval pod podacím číslom Y ktorá zásielka bola na pošte podaná dňa XX.XX.XXXX. G. v určenej lehote a ani následne žalobcovi dlžnú sumu nezaplatil.

8/ V. § 489 R. zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

V. § 44 ods. X G. č. XXX/XXXX Z.z. o elektronických komunikáciách (účinného v čase vzniku zmlúv), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. V. môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. G. o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. V. zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa R. zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

V. § 51 R. zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

V. § 52 ods. X R. zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

V. § 5X ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dĺžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od XX.XX.XXXX, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dĺžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivu alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa § 448 ods. 1 Obchodného zákonníka, kupujúci je povinný zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu.

9/ Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

9.1/ Z predložených listinných dôkazov, akceptujúc tvrdenie žalobcu, súd považoval za preukázané, že v danom prípade právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli vyššie špecifikované zmluvy podľa § 44 ods. 1 a nasl. Zákona č. 35X/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení vrátane ich príloh, pričom uzavreté zmluvy majú charakter zmlúv spotrebiteľských podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň súd považoval za preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel aj vyššie špecifikované kúpne zmluvy na základe ktorých dodal žalovanému uvedené mobilné zariadenia prevzaté ktorých žalovaný písomne potvrdil. Uvedené skutočnosti žalovaný nenamietal a preto ich súd považoval za nesporné.

9.2/ V prejednávanej spore súd považoval za preukázané, že právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ svoj záväzok z uvedených zmlúv splnil, nakoľko žalovanému dohodnuté služby poskytoval. Uvedené skutočnosti žalovaný žiadnym spôsobom nenamietal, ani nerozporoval.

9.3/ Súd nepovažoval za preukázané a netvrdil to ani žalovaný, že by z uvedených zmlúv splnil svoj záväzok a že by cenu poskytnutých služieb žalobcovi resp. jeho právnenmu predchodcovi uhradil. Nesplnením si uvedených povinností došlo zo strany žalovaného k porušeniu dohodnutých zmluvných povinností, v dôsledku ktorej skutočnosti právny predchodca žalobcu listom zo dňa XX.XX.XXXX odstúpil od zmlúv o poskytovaní verejných služieb. Súd rovnako nepovažoval za preukázané, že by žalovaný bol splnil svoj záväzok z vyššie uvedených kúpnych zmlúv a že by kúpnu cenu dodaných a prevzatých mobilných zariadení žalobcovi resp. jeho právnenmu predchodcovi uhradil. V konaní súd nezistil, že by predmetný záväzok žalovaného zanikol akýmkoľvek iným relevantným spôsobom. Tu opakovane súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný žiadnym spôsobom oprávnenosť žalobou uplatneného nároku nenamietal, nerozporoval ho a ani nemal voči nemu žiadne výhrady.

9.4/ Odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej - ktorej faktúry sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažných záväzkov a vznikla mu tak povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania zmluvnými stranami dohodnutá nebola, preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania vo výške určenej zákonom t.j. X % ročne (G. A. X,XX % zvýšená o X percentuálnych bodov) a preto súd žalobcovi takto uplatnené úroky z omeškania priznal.

9.5/ Na základe všetkých uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

10/ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10.1/ Žalobca mal v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.