

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12C/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221201430
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221201430.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobkyne P., nar. XX. XX. XXXX., trvale bytom C., proti žalovanému Z., bytom A., o neúplnom podaní, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 13.08.2021 doplnené podaním zo dňa 30.08.2021.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 13. 08. 2021 doručené podanie P. v ktorom oznámila súdu, že podáva návrh na začatie konania proti -Z. - značka Linland a následne označila ako žalovaného Mária Šestáková, bytom A. a to z dôvodu založenia firmy na základe cudzej osoby trestný zákon 300/2005 § 274. V podaní ďalej uviedla, že v roku 2014 skončila vysokoškolské vzdelanie v Bratislave. Po skončení pracovného pomeru v spoločnosti Epicor Software sa objavili osoby, ktoré vytvárali, zverejňovali a pozmeňovali informácie pod jej menom a menom F. Zakladali si firmy odvodením mena a na základe pracovnej komunikácie. V súčasnosti je vedené oznámenie na miestnej prokuratúre a polícii. Na základe uvedeného skutkového stavu žalobkyňa žiada aby súd žalovanému uložil pokutu 30 000 Eur a opatrenie zamknúť Obchodný register pre nové prípady.

2. Vzhľadom na to, že išlo o podanie nejasné, neurčité a nezrozumiteľné, súd vyzval P. uznesením č. k. 12C/44/2021-5 zo dňa 17.08.2021, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie doplnila tak, že uvedie, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje (uvedie predmet konania, či ide o trestné oznámenie alebo o podanie vo veci samej - žalobu, a žalobný návrh, teda čoho sa podaním domáha), proti komu smeruje (kto je v predmetnom spore pasívne legitimovaný, t. j. kto vystupuje na strane žalovaného, nakoľko žalobkyňa v podaní uviedla ako osobu, proti ktorej podanie smeruje Z. bez ďalších identifikačných údajov ako je adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj žalovaného). Súčasne ju súd poučil, aby opravené a doplnené podanie predložila s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá zo strán obdržala jeden rovnopis, ako aj o tom, že ak podanie neopraví alebo nedoplní v súlade s výzvou podľa výroku I. tohto uznesenia a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie odmietne.

3. Dňa 30.08.2021 P. súdu doplnila podanie z 13.08.2021, v ktorom ako žalovaného označila Z., nad označením strán sporu uviedla: Z. Ďalej uviedla, že podáva žalobu na p. Z. z dôvodu vytvorenia značky Libland na základe cudzej osoby Trestný zákon 300/2005 §274. V roku 2014 ukončila žalobkyňa vysokoškolské vzdelanie v Bratislave. Po ukončení zamestnania v spoločnosti Epicor Software sa objavili osoby, ktoré vytvárali a zverejňovali, pozmeňovali informácie pod jej menom a menom F.. Zakladali si firmy odvodením mena po pracovnej komunikácii, v období prechodu do nového zamestnania. V súčasnosti je podľa žalobkyne vedené oznámenie na miestnej prokuratúre a polícii ČVS: ORP-203/VK-VK-2021. K podaniu priložila žalobkyňa aj oznámenie zo dňa 11.06.2021. Žiadne relevantné informácie jej zatiaľ poskytnuté neboli. Na základe uvedených skutočností žalobkyňa

navrhuje, aby súd vydal tento rozsudok s tým, že rozsudok bude určený súdom, ona ako žalobca sa domáha odstránenia, zmeny označenia značky Libland Opatrenie k vytváraným spoločnostiam na základe cudzej osoby, Trestný zákon 300/2005 Z. z. § 274.

4. Podľa § 127 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP; ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 CSP; v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP; ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 CSP; ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podľa § 132 ods. 1 CSP; v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z citovaných ustanovení zákona. Popri všeobecných náležitostiach musia byť kumulatívne splnené aj ďalšie náležitosti, ak tieto ukladá osobitné ustanovenie. V prípade náležitostí podanej žaloby je týmto osobitným ustanovením vyššie cit. ust. § 132 ods. 1 C.s.p., z ktorého vyplýva, že ďalšou vyžadovanou náležitosťou je okrem iného aj označenie strán, t.j. označenie žalobcu a žalovaného. Zákom vyžadované náležitosti, teda aj označenie strán sporu, je potrebné vždy uviesť tak, aby z obsahu podania (žaloby) tieto skutočnosti jednoznačne vyplývali, prípadne, aby ich bolo možné vyvodiť zo samotného textu. Jednou zo zákonných požiadaviek pre náležitosti žaloby je teda presné označenie strán sporu, teda tak žalobcu a samozrejme aj presné označenie žalovaného ako subjektu, proti ktorému žaloba smeruje. Sporové strany musia byť označené tak, aby bolo nepochybné, kto je sporovou stranou, a tiež označenie musí byť natoľko špecifické, aby takúto osobu nebolo možné zameniť s inou osobou. Na základe vyššie uvedeného tak možno dospieť k záveru, že podanou žalobou určuje žalobca nielen predmet sporu a to, čoho sa podanou žalobou domáha, ale aj okruh strán sporu, teda kto bude vystupovať na strane žalujúcej a kto na strane žalovanej. Uvedeným vymedzením osôb tak žalobca v konečnom dôsledku určuje okruh strán sporu, preto okruh strán sporu nemôže navrhovať alebo určovať súd. V prípade, ak žaloba neobsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti, možno hovoriť o vadách žaloby, a teda o tzv. neúplnom podaní (napr. žalobný petít, atď.). O neurčitej žalobe potom možno hovoriť vtedy, ak samotná žaloba vzbudzuje či už pochybnosť o predmete konania, o právnych následkoch konania (výsledku sporu, teda toho, čoho sa žalobca podanou žalobou domáha) alebo o identifikácii sporových strán. Za neurčitú tak možno považovať žalobu, ktorá neobsahuje dostatočné označenie žalovanej strany, ktoré neumožňuje jej presnú identifikáciu (napr. či ide o osobu fyzickú alebo právnickú).

11. Súd dospel k záveru, že podania žalobkyne zo dňa 13.08.2020, doplnené podaním zo dňa 30.08.2021 neobsahujú všetky zákonom predpísané náležitosti a podľa názoru súdu ich možno označiť aj ako nezrozumiteľné. V zmysle uznesenia súdu, ktorým bol žalobkyňa vyzvaná na opravu a doplnenie svojho podania, mala správne označiť sporové strany, pričom súd ju poučil aj o tom, aké označenie sa vyžaduje v prípade žalovaného, ktorý je fyzickou osobou a aké označenie v prípade, že je žalovaný právnickou osobou. Z podania žalobkyne nevyplýva, či žalovaným je Z. ako fyzická osoba alebo ako podnikajúca osoba, preto nebolo možné s úplnou určitosťou správne identifikovať žalovaný subjekt. Žalobkyňa k doplneniu podania zo dňa 30.08.2021 pripojila Oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich

spáchaníu trestných činov zo dňa 11.06.2021, avšak z obsahu tohto podania nevyplýva jeho súvis s konaním v predmetnej veci. Ďalšou úlohou žalobkyne bolo opísať rozhodujúce skutočnosti, čoho sa žalobkyňa a z akých dôvodov v konaní domáha. Žalobkyňa podaním zo dňa 13.08.2021 uviedla, že sa domáha, aby žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť uloženú pokutu 30.000,-Eur, Opatrenie zamknúť Obchodný register pre nové prípady. Potom ako bola vyzvaná na opravu a doplnenie podania, uviedla, že žiada súd, aby uložil povinnosť odstrániť a zmeniť označenie značky Libland, pričom má ísť o opatrenie k vytváraným spoločnostiam na základe cudzej osoby, Trestný zákon §274 (nie je označené komu má súd povinnosť uložiť, ani bližšie špecifikované skutočnosti pre uloženie tejto povinnosti.). Žalobkyňa opísala skutkový stav tak, že z neho nie je možné posúdiť čoho sa žalobkyňa podaním domáha, teda jej podanie neobsahuje žalobný návrh, ktorý by bol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný a ani doplnenie podania zo dňa 30.08.2021 nemožno vyhodnotiť za dostačujúce. Vzhľadom na vyššie uvedené tak možno dospieť k záveru, že žalobkyňa napriek doplneniu podania zo dňa 30.08.2021 neodstránila nedostatky vytýkané súdom, jej podanie aj naďalej vykazuje znaky neurčitosti a nezrozumiteľnosti, pre ktoré nie je možné v konaní ďalej pokračovať, preto potom súd podanie žalobkyne odmietol. Záverom súd uvádza, že žalobkyňa môže podať novú žalobu s tým, že o právne služby môže požiadať advokáta, resp. ak sa nachádza v hmotnej núdzi a má nedostatok finančných prostriedkov, môže využiť bezplatnú právnu pomoc (www.centrumpravnejpomoci.sk).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v dvoch vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP; ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.