

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 59Ek/2082/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120442156
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Svetlana Novyzedláková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120442156.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti povinnej E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/X, XXX XX F. - Juh, o vymoženie 15.802,47 eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 59Ek/2082/2020 zo dňa 01.06.2021 takto

rozhodol:

Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 59Ek/2082/2020 zo dňa 01.06.2021 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. V právnej veci účastníkov tunajší súd uznesením sp. zn. 59Ek/2082/2020 zo dňa 01.06.2021, ktoré vydal vyšší súdny úradník, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie odmietol.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súd výzvou zo dňa 16.12.2020 vyzval oprávneného, aby v lehote 60 dní odo dňa doručenia výzvy odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie a zároveň ho vo výzve poučil, že ak v stanovenej lehote vady podania neodstráni a návrh na vykonanie exekúcie nedoplní, súd návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Exekučné konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína sa výlučne na návrh, na ktorý je procesne legitimovaný oprávnený v prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z exekučného titulu, pričom oprávnený je ten, kto nesie objektívnu zodpovednosť jednak za to, že návrh na vykonanie exekúcie spĺňa obsahové náležitosti v zmysle ust. § 48 ods. 3 Exekučného poriadku a jednak za to, že exekučný titul je spôsobilým titulom. V rámci exekučného konania je to teda oprávnený, ktorý nesie objektívnu zodpovednosť za spôsobilosť exekučného titulu počas celého exekučného konania. Aj keď exekučné konanie je konaním, ktoré sa začína len na základe návrhu a teda ide o konanie návrhové, v štádiu rozhodovania súdu o udelení poverenia na vykonanie exekúcie alebo vydania rozhodnutia o zamietnutí návrhu sa prejavuje zásada oficiality. Súd v tejto fáze konania zameriava svoju činnosť na skúmanie, či návrh na vykonanie má všetky zákonom požadované náležitosti, či je k návrhu pripojený exekučný titul opatrený doložkou vykonateľnosti, či je materiálne vykonateľný, či sú oprávnený a povinný osobami uvedenými v exekučnom titule, prípadne či došlo k prevodu alebo prechodu práva, resp. povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu v tých prípadoch, keď osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako oprávnený sa nezhoduje s osobou, ktorej exekučný titul priznáva právo alebo v tých prípadoch, keď oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označí za povinného osobu, ktorá sa nezhoduje s osobou, ktorej exekučný titul ukladá povinnosť. Prihliada na to, či je k návrhu pripojená listina, ktorá preukazuje splnenie podmienky alebo splnenie vzájomnej povinnosti, spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie dokumenty, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, resp. na ktoré odkazuje ak ide o exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy a ďalej skúma, či sú splnené všeobecné podmienky konania. Preskúmaním exekučného titulu súd zistil, že oprávneným predložený exekučný titul vo výrokovvej časti obsahuje zrejmu chybu v počítaní, keď predmetným rozhodnutím bol

žalovaný (povinný v tomto konaní) zaviazaný k povinnosti nahradiť žalobcovi (oprávnenému v tomto konaní) trovy v celkovej výške 949,- eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 949,- eur a z trov právneho zastúpenia v sume 789,98 eur a teda spočítaním sumy zaplateného súdneho poplatku a sumy trov právneho zastúpenia nezodpovedá celkovej sume náhrady trov súdneho (základného) konania. Súd ďalej vyzval oprávneného na opravu vymáhaného nároku titulom úroku z omeškania, keď ten bolo potrebné uviesť do súladu s exekučným titulom, na opravu rodného čísla povinnej a na doručenie spotrebiteľskej zmluvy v čitateľnej podobe.

3. Dňa 19.02.2021 oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu doručil súdu žiadosť o predĺženie lehoty z dôvodu zaobstarávania opravného uznesenia k exekučnému titulu. Princíp hospodárnosti patrí medzi procesné zásady, ktoré predstavujú právne princípy prejavujúce sa v každom druhu civilného procesu. V súlade s čl. 17 CSP preto súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom. Ide o normatívne vyjadrenie jedného z kľúčových princípov riadneho fungovania justície, kde sa premieta právo na rozhodnutie v tzv. primeranej lehote a teda bez zbytočných prieťahov, pričom je irelevantné, či ide o prieťahy v konaní zapríčinených subjektívnymi alebo objektívnymi skutočnosťami. Oprávnenému lehota na podanie opravného návrhu na vykonanie exekúcie uplynula dňa 29.03.2021, pričom súd poznamenáva, že ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia oprávnený návrh na vykonanie exekúcie v zmysle výzvy súdu zo dňa 16.12.2020 nedoplnil a nedoručil opravné uznesenie exekučného titulu. Súd vzhľadom na deň začatia exekučného konania, t. j. 30.11.2020 považoval túto lehotu za dostatočnú, a preto rešpektujúc princíp hospodárnosti nevyhovel žiadosti oprávneného o predĺženie lehoty na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie doručenej súdu dňa 19.02.2021 a rozhodol tak, že návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku odmietol.

4. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil citujúc ust. § 45 ods. 1, § 48 ods. 2, § 52 ods. 1 a § 52 ods. 2 Exekučného poriadku.

5. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej navrhol, aby súd prvej inštancie v zmysle ust. § 250 ods. 2 CSP sťažnosti oprávneného vyhovel v celom rozsahu, zrušil napadnuté uznesenie zo dňa 01.06.2021 v celom rozsahu a poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie v celom rozsahu. Súd napadnutým uznesením návrh oprávneného na vykonanie exekúcie odmietol z dôvodu, že oprávnený v lehote nedoplnil návrh na vykonanie exekúcie na základe výzvy súdu. Súd vyzýval oprávneného vo výzve na doloženie opravného uznesenia. V zmysle § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Súdu zasielajú opravený návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom na to určeného elektronického formulára spolu s opravným uznesením a doložkou právoplatnosti. Na základe týchto skutočností navrhujú, aby súd prvej inštancie sťažnosti v celom rozsahu vyhovel v súlade s petitom tejto sťažnosti. K sťažnosti právny zástupca oprávneného priložil opravné uznesenie Okresného súdu Košice II č. k. 15Csp/141/2017-78 zo dňa 28.01.2021 s doložkou právoplatnosti, ktorým súd opravil platobný rozkaz Okresného súdu Košice II č. k. 15Csp/1418/2017-62 zo dňa 22.01.2020 tak, že správna suma trov konania, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi je 1.738,98 eur pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku v sume 949,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 789,98 eur, formulár Opravu väd návrhu na vykonanie exekúcie, ktorým v návrhu na vykonanie exekúcie opravil rodné číslo povinnej na XXXXXX/XXXX a v časti úroku z omeškania opravil návrh na vykonanie exekúcie tak, že sa domáha vymoženía úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 15.822,47 eur od 20.07.2014 do 14.06.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 15.802,47 eur od 15.06.2018 do zaplataenia a nakoniec doložil v čitateľnej podobe Žiadosť o poskytnutie pôžičky, Podmienky k zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky, Predžalobnú upomienku, doručenkú a info k žiadosti.

6. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie,

proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

8. Podľa § 239 ods. 1 a 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

10. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

12. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného nie je dôvodná. Súd v rozhodnutí vydanom vyšším súdnym úradníkom v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver. Keďže ani v priebehu konania o sťažnosti sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, súd musel sťažnosť oprávneného ako nedôvodnú zamietnuť. Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie doručený súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 30.11.2020 nemal náležitosti vyžadované zákonom na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, a preto bol na mieste postup podľa § 52 Exekučného poriadku. Súd vo výzve zo dňa 16.12.2020 správne a riadne oprávneného poučil o náležitostiach návrhu na vykonanie exekúcie, o tom ako má svoj návrh doplniť a na doplnenie návrhu mu určil dostatočnú lehotu. Oprávnený však ani v lehote na podanie sťažnosti návrh na vykonanie exekúcie v plnej miere nedoplnil v zmysle výzvy súdu zo dňa 16.12.2020. Hoci oprávnený v sťažnosti uviedol, že súdu zasiela opravený návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom na to určeného elektronického formulára spolu s opravným uznesením a doložkou právoplatnosti, neurobil tak, keď v sťažnostnom konaní dňa 09.06.2021 predložil len opravné uznesenie Okresného súdu Košice II č. k. 15Csp/141/2017-78 zo dňa 28.01.2021 s doložkou právoplatnosti opravného uznesenia, ktorým súd základného konania opravil exekučný titul v časti trov konania, spotrebiteľskú zmluvu a dokumenty, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, v čitateľnej podobe a formulár Oprava vád návrhu na vykonanie exekúcie, ktorým opravil rodné číslo povinnej. Oprávnený síce v predložennom formulári Oprava vád návrhu na vykonanie exekúcie vykonal aj opravu návrhu na vykonanie exekúcie aj v časti úroku z omeškania, keď žiadal vymôcť úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 15.822,47 eur od 20.07.2014 do 14.06.2018 a vo výške 5 % ročne zo sumy 15.802,47 eur od 15.06.2018 do zaplataenia, opravu však nevykonal v súlade s výzvou súdu zo dňa 16.12.2020, keďže vymáhaný nárok titulom úroku z omeškania neopravil v súlade s exekučným titulom, ktorý ukladá povinnej povinnosť zaplatiť oprávnenému úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 15.822,17 eur od 20.07.2014 do zaplataenia, ale oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie, resp. jeho opravou navrhuje vymôcť úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 15.822,47 eur od 20.07.2014 do 14.06.2018 a vo výške 5 % ročne zo sumy 15.802,47 eur od 15.06.2018 do zaplataenia (namiesto vymoženía úroku z omeškania zo sumy 15.822,17 eur sa domáha vymoženía úroku z omeškania zo sumy 15.822,47 eur). Z uvedeného vyplýva, že návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zostal napriek vykonanej oprave neúplný.

13. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 59Ek/2082/2020 zo dňa 01.06.2021 zamietol.

14. Súd na záver poznamenáva, že po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia oprávnenému nič nebráni podať riadny nový návrh na vykonanie exekúcie so všetkými prílohami vyplývajúcimi z Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.