

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/58/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721200863  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1721200863.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. C., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka O.F. C., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, A., zast. Advokátska kancelária JUDr. Ivana Remšíková, s.r.o., so sídlom Holubyho 35, Pezinok, IČO: 50 750 810, a otec M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, A. o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému a určenie výživného, za účasti Okresnej prokuratúry, Šenkvičná cesta 5, Pezinok, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v rámci ktorej sa maloletý U. C., narodený XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky.

II. Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia.

III. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého U., narodeného XX.XX.XXXX mesačne sumou 130 euro, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

IV. Otec má právo stretávať sa s maloletým U. v čase:

- každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatku od 17:00 hod do nedele do 17:00 hod.,

a to vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si otec maloletého prevezme v mieste obvyklého pobytu matky maloletého a v uvedené dni a hodiny vráti maloletého späť matke v mieste jej obvyklého pobytu. Matka je povinná na styk s otcom maloletého riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi preukaz zdravotného poistenia a cestovný pás maloletého.

V. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok, č.k. 12P/392/2012 - 7 zo dňa 28.11.2012.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 14.05.2021 navrhovateľka, matka maloletého, žiadala súd, aby neodkladným opatrením zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a aby zaviazal otca povinnosťou platiť výživné na maloletého v sume 130 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Matka zároveň podala návrh vo veci samej, ktorým žiadala súd, aby zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti, aby zaviazal otca povinnosťou platiť výživné na maloletého v sume 130 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky a aby rozhodol o tom, že otec bude oprávnený stýkať sa s maloletým neobmedzene podľa vôle maloletého po dohode s matkou. Matka vo svojom návrhu uviedla, že maloletý je momentálne v striedavej starostlivosti rovnakým podielom u otca ako u matky, avšak má

zato, že momentálne prostredie u odporcu nie je vyhovujúcim a príkladným pre jeho výchovu. Uviedla, že hlavným dôvodom, prečo podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, je obava o zdravie maloletého, nakoľko odporca je dlhodobo na dennej báze pod vplyvom alkoholu, kedy je jeho správanie nevyspytateľné. Jeho správanie niekedy zachádza až do psychického týrania (či už za triezva alebo pod vplyvom alkoholu) a už sa obáva i fyzického ataku. Myslí si, že prostredie u odporcu je momentálne nevyhovujúce pre syna, ktorý má podľa nej skreslený pohľad nato, čo je vo výchove či v živote správne (čo sa začína odzrkadľovať i na správaní maloletého). Matka ako príklad uviedla, že otec dal maloletému facku s takou silou (vraj neposlúchal), že následok úderu je podliatina prstov na líci a prasknutý bubienok s jemnou - dočasnou poruchou sluchu. Podľa syna si to od otca zaslúžil, má to tak byť. Pri vychádzke či bicyklovaní sa zastavia na cigánsku či biliard v rámci mesta, avšak s „malým odbehnutím“ často krát maloletý ani nevie, že pri odbehnutí si pri bare dá i alkohol a vráti sa späť len s nealkom. Preto si otca snaží brániť a nevedomuje si, že je otec pod vplyvom alkoholu, pretože jeho správanie berie ako normálne a ako dieťa si veľa krát nevedomí, že otec je pod vplyvom alkoholu. Navrhovateľka uviedla, že odporca ma už dlhodobo niekoľko rokov odobraný vodičský preukaz za jazdu pod vplyvom alkoholu (už bol riešený za jazdu pod vplyvom alkoholu viac krát), taktiež bol riešený už i súdne v tejto veci. Pred časom mu mali už vodičský preukaz vrátiť, avšak nakoľko neustále porušuje zákaz a opätovne jazdil i pod vplyvom alkoholu, bol mu odobraný opäť. Matka tiež uviedla, že pred časom sa taktiež pod vplyvom alkoholu vyhrážal staršiemu synovi, ktorý žije momentálne len v domácnosti matky, že mu fyzicky ublíži, vyzýval ho na „férovku“, k čomu matka z obavy o jeho zdravie volala i policajnú hliadku, ktorá v tú noc bola u nich, k fyzickému stretu našťastie v tomto prípade neprišlo. Matka uviedla, že maloletý je posledné mesiace agresívnejší v určitých situáciách, začína mať problémy i v škole. Má v sebe určité veci „neupratané“, stálym presúvaním sa je v určitom chaose a preto si myslí (odhliadnuc od situácie u otca), že striedavá starostlivosť pre neho nie je vhodná.

2. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom, predloženými dôkazmi a ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 12P/102/2012-158 zo dňa 24.09.2013 súd okrem iného schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý spolu so svojimi dvomi t.č. plnoletými súrodencami zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka je povinná zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti každý párny týždeň v kalendárnom roku od nedele od 18:00 hod. do nasledujúcej nedele v kalendárnom roku do 18:00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od nedele od 18:00 hod. do nasledujúcej nedele v kalendárnom roku do 18:00 hod. Súd výživné neurčil.

4. Uznesením, sp. zn. 5P/58/2021-25 zo 10.06.2021 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že dospel k záveru, že matka nepreukázala neodkladnosť, resp. nevyhnutnosť úpravy pomerov neodkladným opatrením a potrebu nevyhnutného zásahu zo strany súdu. Matka maloletého voči Uzneseniu Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/58/2021-25 zo dňa 10.06.2021 podala odvolanie, Krajský súd v Bratislave Uznesením 11CoP/247/2021-129 zo dňa 25.08.2021 Uznesenie Okresného súdu Pezinok potvrdil.

5. Na pojednávaní konanom dňa 20.09.2021 súd pristúpil k výsluchu maloletého, ktorý uviedol, že teraz býva u maminy a s tatinom sa chce stretávať. Uviedol, že tatino je na neho dobrý aj zlý, zlý je na neho, keď neposlúcha, ale rovnako je aj mamina na neho dobrá aj zlá, keď neposlúcha. Uviedol, že by chcel ostať u maminy a s tatinom sa stretávať. Na otázku, či by bol spokojný keby sa s otcom stretával každý druhý víkend od piatka do nedele aj s prespatím odpovedal, že by sa mu to páčilo. Uviedol, že so súrodencami má dobrý vzťah, má ich rád. Sestra sa odsťahovala už pred 3 rokmi a brat teraz, takže býva s maminou sám. Následne predstúpili obaja rodičia, ktorí zhodne predniesli znenie rodičovskej dohody totožné so znením dohody vo výrokovej časti tohto rozsudku a navrhli súdu dohodu schváliť. Právna zástupkyňa matky, matka, otec, kolízny opatrovník a Okresný prokurátor zhodne uviedli, že navrhujú súdu, aby schválil rodičovskú dohodu tak, ako to navrhli rodičia, nakoľko je v záujme maloletého a v súlade so Zákonom o rodine.

6. Podľa čl. I, čl. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje

rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

7. Podľa čl. I, čl. 4 Zákona o rodine všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

8. Podľa čl. I, čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

11. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

21. Podľa § 122 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

22. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

23. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky podľa Zákona o rodine, a preto súd predmetnú rodičovskú dohodu schválil. Rodičovská dohoda bola uzatvorená v súlade s potrebami maloletého ako i s možnosťami a schopnosťami a majetkovými pomermi oboch rodičov. Súd v uvedenom rozsahu rodičovských práv a povinností nevidí rozpor so záujmami maloletého, preto si konsenzus rodičov pri úprave výkonu týchto práv a povinností osvojil.

24. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci prítomní účastníci konania vzdali odvolania.

25. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

V prípade, ak niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť súdu výkon tohto rozhodnutia podľa ustanovení Civilného mimosporového poriadku alebo v časti výživného podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku [zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov].