

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 6Csp/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921201595
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Mati
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7921201595.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Simona Mati v právnej veci žalobcu: INTRUM Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava., právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO: 37927795, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanej: B. F., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. X. XXX , D. Z., v konaní o zaplatenie 3.825,42 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.473,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.473,87 Eur od 21.03.2021 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Konanie v časti 351,55 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 351,55 Eur od 21.3.2021 do zaplatenia z a s t a v u j e.

III. V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania žalobu zamietam.

IV. Žalobcovi priznávam nárok na náhradu trov konania v rozsahu 81,62 % proti žalovanej.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 29.04.2021 sa žalobca voči žalovanej domáha zaplatenia sumy 3.825,42 Eur s prísl. z dôvodu, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 24.10.2012 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty TRIANGEL (ďalej len zmluva), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet čXXXXXXX. Dohodnutý úrok bol vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2.850,- Eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 95 Eur.

2. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.1.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod číslom 36/2004 Z. z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odosle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorejho má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie

a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlzny zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po začatí transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správu a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateneho bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet začatý úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise.

3. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 17.03.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.02.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím nevykonanej úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.825,42 Eur. Konečný dlh z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku preto podľa žalobcu predstavuje sumu vo výške 3.825,42 Eur. Nakoľko si žalovaná nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.02.2021 t.j. v lehote splatnosti do 20.03.2021 vznikol žalobcovi nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Obč. zákonníka v platnom znení v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti teda od 21.03.2021 do zaplatenia.

4. Žalobca pripojil k žalobe nasledovné listinné dôkazy a to: Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty TRIANGEL č. XXXXXXXX, výpisy z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu platné ku dňu uzavretia zmluvy.

5. Podaním doručeným súdu 03.06.2021 navrhol žalobca zmenu strany sporu na strane žalobcu podľa § 80 CSP zo spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. na spoločnosť INTRUM Slovakia s.r.o., IČO:35831154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava.

6. Návrh na zmenu strany sporu odôvodnil tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou INTRUM Slovakia s.r.o., IČO: 35831154 so sídlom Mýtina 48 Bratislava, bola pohľadávka žalobcu, ako postupcu voči žalovanej ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, postúpená spoločnosti INTRUM Slovakia, s.r.o., ako postupníkovi. Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok je založená v súdnom registri OpP pod sp. zn. X D.. Súd Uznesením 6Csp/62/2021-78 zo dňa 16.06.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 08.07.2021 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu, tak, že na miesto pôvodného žalobcu vstúpil do konania nový žalobca INTRUM Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154 so sídlom Mýtina 48, Bratislava.

7. Podaním doručeným súdu dňa 16.09.2021 doručil žalobca súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu, špecifikáciu žalovanej sumy, čiastočné späťvzatie návrhu a úpravu žalobného petitu. V podaní žalobca špecifikoval, že dňa 18.09.2012 vyplnila žalovaná žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty TRIANGEL a v zmysle obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty TRIANGEL zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 24.10.2012 o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty TRIANGEL bola súdu zaslaná spolu s podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaná ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovanej vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu jednoznačne vyplýva, že žalovaná vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasila s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využívala pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2850,- Eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80% ročne, so štandardnou splátkou vo výške 95,- Eur mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 14.11.2012. V súlade s článkom V. bod 35 písm. /a Obchodných podmienok, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.05.2018 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Ako dôkaz žalobca predložil predžalobnú upomienku vrátane doručky a vyhlásenie okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku, ako aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. V posudzovanej veci bol žalovanému právny predchodcom poskytnutý osobitný typ

spotrebiteľského úveru, ktorý je typický tým že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne žalobca odkázal na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.01.2011 po sp. zn. XCo/XX/XXXX. S uvedenou skutočnosťou výslovne počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch v § 3 ods. 6 č. 258/2011 Z. z., podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty, alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a.) úverovom limite, ak je stanovený b.) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c.) postupe a spôsobe zániku, alebo ukončenia zmluvy.

8. Žalobca uviedol, že v jeho predloženej zmluvnej dokumentácii sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a jeho prílohy č. 2. O výške ročnej úrokovej sadzby 22.80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 2.850,- a výške štandardnej mesačnej splátky 95,- Eur bola žalovaná počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s. Rozsah čerpania predstavujú debetné transakcie. Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 6.641,96 Eur. Uvedené výpisy boli súdu predložené spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu. Čo sa týka žalobcom uplatnenej sumy 3.825,42 Eur, táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, v rátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažený štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi. Keďže žalovaná suma 3.825,42 Eur pozostáva z istiny 1.782,87 Eur, poplatkov 23,60 Eur, štandardného úroku 1.691,- Eur a sankčného úroku 327,95 Eur, žalobca uviedol, že berie žalobu v časti o zaplatenie sumy 351,55 Eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku trval naďalej. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň žiadal upraviť petit tak, aby žalovaná zaplatila žalobcovi sumu vo výške 3.473,87 Eur, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 3.473,87 Eur od 21.03.2021 do zaplatenia a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

9. K doplneniu žaloby žalobca pripojil listinné dôkazy: Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.05.2018, dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní uzavretú medzi dlžníkom - žalovaným a veriteľom - VÚB, a.s., ktorá však nebol podpísaná ani datovaná, predžalobnú upomienku zo dňa 05.04.2018, vrátenú zásielku, resp. podanie zásielky na poštovú prepravu adresovanú žalovanej dňa 09.04.2018, žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty TRIANGEL zo dňa 20.09.2012 schválenú dňa 24.10.2012, cenník VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platný od 01.12.2009.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa žalovaná napriek predvolaniu nezúčastnila.

11. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

12. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 544 ods. 1 ods. 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. a) a b) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 9 ods. 1 a 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

22. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, ak ide o meškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví (§145 ods. 1 CSP).

25. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Zákonné ustanovenie § 256 ods. 1 CSP upravuje tie prípady náhrady trov zastaveného konania, keď k zastaveniu došlo v dôsledku procesného návrhu strany, akým späťvzatie žaloby nepochybne je. V takom prípade je ten, kto zavinil zastavenie konania povinný nahradiť trovy konania procesnej protistrane. Súd teda musí vždy skúmať, kto má vinu na zastavení konania a podľa toho rozhodnúť o náhrade trov. Kritérium procesného zavinenia je potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené. (viď R 49/1993, tiež bod 15 nálezu ÚS SR sp.zn. I. ÚS 196/09).

31. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol záväzkový vzťah, ktorý súd vyhodnotil ako spotrebiteľský. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy zo dňa 24.10.2012 konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko aj z výpisu z Obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti právneho predchodcu žalobcu bolo aj poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov. Na strane druhej zmluvu zo dňa 24.10.2012 uzatvárala fyzická osoba spotrebiteľa nekonajúca v rámci obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, nakoľko žalovaná bola v zmluve označená ako starobná dôchodkyňa. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere ex offio podliehajú súdnej kontrole v zmysle § 52 a nasl. OZ, ako aj v zmysle ďalších právnych predpisov, a to aj za stavu, že žalovaná je v konaní nečinná.

32. Súd preskúmal žalobcom predložené listinné dôkazy a dospel k záveru, že spotrebiteľský úver, ktorý formou revolvingu čerpala žalovaná, je v súlade s ustanovením zákona č. 129/2010 Z. z. z dôvodu, že v záverečnej časti zmluvy označenej ako Indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) právny predchodca žalobcu uvádzal náležitosti podľa podľa § 9 ods. 1 a podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, a zároveň je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená ročná percentuálna miera nákladov, ktorá nie je v neprospech spotrebiteľa. Po celkovom spočítaní výberov, ktoré vykonala z kreditnej karty právneho predchodcu žalobcu žalovaná mal súd za preukázané, že po revolvingovom obnovovaní úverového rámca vyčerpala sumu do výšky 5.110 Eur a v prospech právneho predchodcu žalobcu vykonala úhrady v celkovej výške 6641,96 Eur. Žalobca jej preto evidoval ešte nesplatenú sumu vo výške 3.825,42 Eur s prísl. pozostávajúcu z z istiny 1.782,87 Eur, poplatkov 23,60 Eur, štandardného úroku 1.691,- Eur a sankčného úroku 327,95 Eur. Nakoľko vzal žalobca žalobu späť v časti 351,55 Eur s príslušenstvom, ktoré označil ako sankčné poplatky a úroky, znížila sa žalovaná suma na 3.473,87 Eur s príslušenstvom tak, že žalobca túto sumu špecifikoval ako istinu v sume 1.782,87 Eur a štandardný zmluvný úrok vo výške 1.691,00 Eur s príslušenstvom. Žalobca okrem žalovanej sumy žiadal priznať aj ročný úrok z omeškania vo výške 8% od 21.3.2021 do zaplatenia, avšak, daná výška úroku z omeškania nezodpovedá citovanej občianskoprávnej úprave úrokov z omeškania podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., preto súd konanie v časti 351,55 Eur s uplatneným príslušenstvom na základe späťvzatia žalobcu zastavil a vo zvyšnej časti úrokov z omeškania prevyšujúcich 5% žalobu zamietol. Zamietnutie žaloby v časti príslušenstva pohľadávky nemá vplyv na pomer úspechu a neúspechu vyčísleného pri rozhodovaní súdu o trovách konania podľa § 255 ods. 1 CSP. Avšak, zastavenie konania v časti žalovanej sumy z dôvodu, ktorý po podaní žaloby nezapríčinil žalovaný, predstavuje v zmysle R 49/1993, tiež bod 15 nálezu ÚS SR sp. zn. I. ÚS 196/09 čiastočný neúspech žalobcu v spore. Súd preto úspech žalobcu vyčíslil na 90,81%, úspech žalovaného na 9,81% a výsledný úspech žalobcu rozdielom týchto súm vo výške 81,62%.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy

na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.