

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014756  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3119014756.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému L. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. septembra 2021 prejednal odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 17. septembra 2020, sp.zn.3T/76/2019, a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného L. B. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 17. septembra 2020, sp.zn.3T/76/2019 bol obžalovaný L. B. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

-trestným rozkazom Okresného súdu v Trenčíne, sp.zn.0T/30/2019 zo dňa 14.03.2019, právoplatným dňa 14.03.2019 bolo obžalovanému nariadené vykonať trest odňatia slobody, s výzvou na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody najneskoršie do 10-tich kalendárnych dní od doručenia výzvy na nástup do Ústavu na výkon trestu a odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, pričom predmetnú výzvu si obžalovaný L. B. prevzal dňa 14.03.2019 a bez vážneho dôvodu do výkonu trestu nenastúpil, načo bol dňa 25.03.2019 príslušníkmi OKP OR PZ Trenčín podľa § 17b Zákona č.171/1993Z.z. predvedený na OO PZ Trenčín a následne dodaný do výkonu trestu odňatia slobody Ilava.

Za tento trestný čin bol obžalovaný odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, na výkon ktorého ho okresný súd podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ihneď po vyhlásení rozsudku zahlásil voči nemu obžalovaný odvolanie. Obžalovaný do konania verejného zasadnutia krajského súdu písomne svoje odvolanie neodôvodnil.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, v neprítomnosti obžalovaného a za splnenia všetkých procesných podmienok pre jeho vykonanie, prokurátor krajskej prokuratúry v rámci konečného návrhu navrhol, aby odvolací súd odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania, vykonal dňa 20. septembra 2021 verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, pretože na taký postup boli splnené zákonné podmienky uvedené v ustanovení § 293 ods. 5 Tr. por. v spojení s § 66 ods. 3 Tr. por. Krajský súd na verejnom zasadnutí preskúmal postupom

podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým obžalovaný podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihládajúc pritom aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a mohli by pritom odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal kontradiktórnym spôsobom všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Okresný súd svoje skutkové zistenia správne oprel o výpoveď obžalovaného, a tiež aj o listinné dôkazy, a to o trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín zo dňa 14.03.2019, sp.zn.OT/30/2019, o výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, o príkaz na dodanie do výkonu trestu, na ktoré v napadnutom rozsudku poukázal. Svoje skutkové zistenia podrobne, vecne správne a presvedčivo odôvodnil v napadnutom rozsudku a na ich podklade dôvodne neakceptoval obhajobné tvrdenia obžalovaného, pretože boli v rozpore s ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi.

Odvolací súd po preskúmaní veci vzhľadom na uvedené dôvody dospel k rovnakým skutkovým zisteniam ako okresný súd, pretože dôkazy, ktoré vykonal okresný súd, na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku a o vierohodnosti ktorých nie sú žiadne pochybnosti, vytvárajú ucelenú reťaz dôkazov, ktorými bolo jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že sa žalovaný skutok stal a že ho spáchal obžalovaný. Odvolanie obžalovaného vo vzťahu ku skutkovým zisteniam nepovažoval preto za dôvodné a neakceptoval ho.

Vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu okresný súd nepochybil ani pri právnom posúdení konania obžalovaného zhodne s obžalobným návrhom ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe tak ako je uvedené v napadnutom rozsudku, pričom svoje závery aj v tomto smere v napadnutom rozsudku tiež podrobne a zákonu zodpovedajúcim spôsobom odôvodnil. Odvolací súd dospel nielen k rovnakým skutkovým zisteniam, ale aj k rovnakým právnym záverom ako okresný súd, preto ani v tomto smere nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku. V podrobnostiach preto len poukazuje na vecne správne odôvodnenie napadnutého rozsudku vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnemu posúdeniu konania obžalovaného, s ktorými sa stotožnil.

Okresný súd pri ukladaní trestu prihliadol na všetky dôležité skutočnosti a zásady, najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Okresný súd správne obžalovanému priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. Ani odvolací súd nemal za to, že v posudzovanom prípade by bolo z hľadiska všetkých zákonných kritérií, pri ukladaní trestu obžalovanému a účelu trestu v zmysle § 34 Tr. zák. adekvátne postupovať pri ukladaní trestu tak, že mu uloží iný druh trestu, než trest odňatia slobody, teda niektorý z alternatívnych zákonných trestov. Okresný súd postupoval vecne správne a zákonne, keď uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 a ods. 8 Tr. zák. (so znížením hornej hranice trestnej sadzby o 1/3 v posudzovanom prípade z 2 rokov na 16 mesiacov) prakticky takmer pri dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací súd dospel k záveru, že nie sú dané v predmetnej trestnej veci relevantné dôvody na iné, miernejšie potrestanie obžalovaného uložením iného druhu trestu z okruhu možných alternatívnych trestov, či dokonca na upustenie od uloženia ďalšieho trestu. Odvolací súd nepovažuje vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho osobné pomery, možnosti jeho nápravy, okolnosti spáchania žalovaného skutku, doterajšie odsúdenia za inú, jeho predchádzajúcu trestnú činnosť za dostatočné, aby mu bol uložený ešte miernejší trest, či dokonca žiaden trest, čo by bolo v posudzovanom prípade obžalovaného v zjavnom rozpore s očakávaným naplnením účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. V neposlednom rade by to bolo aj v rozpore s naplnením generálno-preventívneho účinku, to je v takýchto prípadoch by došlo k strate pôsobenia na ostatných potencionálnych páchatel'ov a dochádzalo by tak k ešte častejšiemu výskytu ignorovania rozhodnutí a nariadení orgánov verejnej moci, vrátane súdov. Okresným súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody obžalovanému je vzhľadom aj na jeho výmeru trestom primeraným a dostatočným tiež pre individuálny preventívny účinok, teda bude dostatočným ponaučením pre obžalovaného, aby v budúcnosti už neignoroval orgány verejnej moci a napokon napadnutý trest v posudzovanom prípade dostatočne vyjadruje aj morálne odsúdenie konania obžalovaného.

Nepodmienečný trest odňatia slobody uložený obžalovanému vo výmere 3 mesiace aj podľa záverov odvolacieho súdu, zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám určeným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie tak, ako na ne poukázal v napadnutom rozsudku okresný súd, pričom odvolací súd sa s nimi stotožnil.

Okresný súd rovnako správne obžalovaného zaradil na výkon takto uloženého trestu podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného skutku vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Odvolací súd nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu uloženého trestu odňatia slobody ani na zmenu spôsobu jeho výkonu, odvolanie obžalovaného nepovažoval za dôvodné a neakceptoval ho.

Odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok okresného súdu je dostatočne jasný, zrozumiteľný, dostatočne zdôvodnený a majúci v celom rozsahu oporu v zákone, pričom odvolanie proti rozsudku okresného súdu, nie je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti opodstatnené a dôvodné.

Z hľadiska doteraz uvedených dôvodov odvolací súd nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku na podklade podaného odvolania obžalovaného, a preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom krajského súdu v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.