

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7P/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221203215
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2221203215.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti o maloleté dieťa : M. P., O.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matka - Z. P., O.. XX.XX.XXXX, V. Y. F., E. E. XXXX/XC, a otec - E. P., O.. XX.XX.XXXX, V. M. XX, zast. advokátkou : JUDr. Karin Juhásová, o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa : M. P., O.. XX.XX.XXXX.

II. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.09.2021 navrhovateľ podal návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností a v rovnakej veci podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Z obsahu návrhu na začatie konania vyplýva, že obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa zhoduje s obsahom návrhu vo veci samej. Navrhovateľ v podanom návrhu opísal, že maloletá nemá stabilné rodinné a sociálne prostredie, pretože od rozchodu jej rodičov /t.j. od roku 2015/ sa presťahovala už deväť krát, pričom tento životný štýl je v priamom rozpore s najlepším záujmom dieťaťa. V dôsledku egoistického konania matky, maloletá v žiadnom prostredí nedokáže vytvoriť trvalejšie sociálne a citové väzby a je znemožnený aj pravidelný a rovnocenný styk maloletej s otcom a širšou rodinou zo strany otca. Otec ďalej tvrdí, že maloletá je extrémne vychudnutá až podvyživená a v domácnosti matky je neustále vystavovaná stresovým situáciám a agresívnemu správaniu nevlastného brata, ktorý ju bije, pričom matka maloletej nejaví o maloletú záujem po psychickej a emocionálnej stránke. S poukazom na nedostatočnú osobnú starostlivosť matky, v dôsledku čoho by mohlo byť ohrozené zdravie, psychický vývin a napredovanie v oblasti vzdelávania, navrhovateľ má za to, že rozhodnutie v tejto veci neznesie odklad a bez rýchleho zásahu súdu bude ohrozený najlepší záujem maloletej. Otec preto navrhuje, aby súd dočasne, až do právoplatnosti rozhodnutia o návrhu na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal, aby na výživu maloletej prispievala mesačnou sumou vo výške 50,00 €. K návrhu boli pripojené nasledovné listinné dôkazy : rozsudok Okresného súdu Košice sp.zn. 19P/218/2015-42 /čl. 12-15/ a 19P/142/2015-179 /čl. 16-18/, rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 38P/350/2018-43 /čl.19-22/, elektronická komunikácia / čl. 23-25/, fotodokumentácia /čl.26-31/.

3. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z., záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

4. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ust. § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa ust. § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Podľa ust. § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

10. Podľa ust. § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Pretože ide o konanie, v ktorom rodičia pre kolíziu záujmov nemôžu zastupovať svoje dieťa a účastníci konania nenavrhlí blízku osobu u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, súd postupoval podľa ust. § 117 CMP a ustanovil za opatrovníka maloletého orgán sociálnoprávnej ochrany detí - tunajší úrad práce, sociálnych vecí a rodiny.

13. Súd prvej inštancie návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia preskúmal v kontexte citovaných zákonných ustanovení a dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasného umiestnenia maloletej do starostlivosti otca nemá zákonnú oporu ani vecné opodstatnenie. Súdu z vlastnej činnosti je totiž známe, že na tunajšom súde je pod sp.zn. 7P/9/2021 vedené konanie, ktorého predmetom je návrh matky na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletej, ktoré je v štádiu vykonávania dokazovania, pričom navrhovateľom tvrdené skutočnosti o nedostatočnej starostlivosti matky neboli doposiaľ vykonanými šetreniami osvedčené. Súd v tomto smere poukazuje predovšetkým na správy kolízneho opatrovníka, ktoré také zmeny pomerov na strane matky, ktoré by odôvodňovali dočasnú zmenu umiestnenia dieťaťa, nekonštatujú. Súd s námietkami otca resp. s jeho návrhmi sa vysporiada na nariadenom pojednávaní, ktoré je vytyčené na 30.09.2021 a v rámci ktorého bude vykonávané dokazovanie aj vo vzťahu k zmeneným pomerom na strane maloletej a budú v tomto smere zadovážené aj príslušné listinné dôkazy. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto štádiu konania vyhodnotil ako predčasný, ktorý za doposiaľ zisteného skutkového a skutočného stavu zásah resp. postup súdu podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení neodôvodňuje. Navrhovateľ totiž súdu neosvedčil, že bez adekvátneho zásahu súdu by sa maloletá ocitla bez akejkoľvek starostlivosti alebo je jej život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. Maloletá je v osobnej starostlivosti matky, pričom také nedostatky na strane matky ktoré by spôsobili hrozbu na život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej neboli doposiaľ osvedčené.

14. Inštitút neodkladného opatrenia v konaniach podľa civilného mimosporového poriadku totiž slúži k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď práva dieťaťa sú zjavne ohrozené a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Súd prvej inštancie po preskúmaní návrhu otca nezistil také porušenie alebo ohrozenie práv maloletého dieťaťa, ktoré by odôvodnili dočasnú úpravu formou neodkladného opatrenia. Súd vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného na účely konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia konštatoval, že otec maloletého dieťaťa, podaným návrhom neosvedčil naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu dočasnou zmenou osobnej starostlivosti o maloletú a jeho návrh v celom rozsahu zamietol. V tomto smere súd poznamenáva, že konanie o zmene úpravy práv a povinností rodičov k maloletému je konaním vo veci samej v ktorom súd na základe vykonaného dokazovania zisťuje skutočný stav veci a len vo výnimočných prípadoch rozhoduje neodkladným opatrením, keďže také rozhodnutie je vydané zvyčajne na základe tvrdení účastníka konania, na základe ním osvedčených skutočností, bez vykonania širšieho dokazovania. Z citovaných zákonných ustanovení upravujúcich oprávnenie súdu nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach maloletých detí vyplýva, že taký postup má byť skôr výnimkou ako pravidlom. Ide o životné situácie keď záujmy maloletého dieťaťa sú tak vážne narušené alebo ohrozené, že je nevyhnutné a priam nutné aby súd aj bez náležitého zistenia skutočného stavu veci iba na základe osvedčených tvrdení rozhodol o statuse maloletého. V danom prípade však také skutočnosti osvedčené a preukázané neboli. Navrhovateľom opísaná situácia nepatrí pod inštitút neodkladného opatrenia, teda jeho návrh pre absenciu zákonnej opory a skutkového opodstatnenia zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu o ustanovení kolízneho opatrovníka /výrok I./ odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu o neodkladnom opatrení /výrok II./ je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súd, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.