

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/112/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010828  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320010828.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného W. K. pre prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní, dňa 20.09.2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

W. K., narodený XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom T. č. X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce

je vinný, že

dňa 21.04.2020 v čase o 19.30 h potom ako ho zavolať W. J. otec K. K. na pozemok vo vlastníctve Slovenského pozemkového fondu, na ktorom sa nachádza bytový dom so štyrmi bytovými jednotkami v obci T. č. XX, par. č. X/X zapísaného na liste vlastníctva č. XXX kat. úz. T. vo vlastníctve X. J., rod. A., K. K., O. I. a J. C., rod. I., na ktorom sa nachádzal ml. C. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XX (t. č. bývajúcí v byte č.X s matkou E. Z. a rodinou ako nájomcovia) a po predchádzajúcej slovnej výmene ho fyzicky napadol tým spôsobom, že ho viac krát kopol do oblasti hrudníka a brucha v dôsledku čoho ml. C. Z. spadol na zem, kde W. K. pokračoval v útoku, pričom sa mu slovne vyhrážal zabitím so slovami „prebodnem Ťa nožom a zajebe Ťa“ a od ďalšieho útoku upustil až po príchode matky ml. C. Z. - E. Z. a následne z dvora odišiel, pričom týmto konaním spôsobil ml. C. Z. zranenie - pomliaždenie hrudníka, a vyhrážkami vzbudil v ňom strach o svoj život a zdravie tým, že svoje vyhrážky aj uskutoční,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu  
- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k spáchaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne ublížiť na zdraví a uvedený čin spáchal na chránenej osobe - dieťať, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného W. K. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, „nakolko trest odňatia slobody v trvaní 28 /dvadsaťosem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice pod sp.zn. 3T/90/2021 zo dňa 29.06.2021, právoplatným dňa 06.07.2021, 12.07.2021 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok, neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali odvolania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 112/2020 Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.