

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 68P/211/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521203497  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521203497.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti: o maloleté deti: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, F. Q., nar. XX.XX.XXXX a P. Q., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A Bratislava, deti rodičov: matky - G.. Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, W., t.č.: U. Q., Q. 3, W., zast. Advokátska kancelária Ivan Syrový, s. r. o., so sídlom Kadnárova 83, Bratislava, IČO: 47 232 765 a otca - G.. G. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, W., zast. advokátkou JUDr. Ivanou Zmekovou, AK so sídlom Zámocká 18, Bratislava, IČO:42 254 396, v konaní na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, F. Q., nar. XX.XX.XXXX a P. Q., nar. XX.XX.XXXX nasledovne:

- v mesiaci september a október 2021 každý týždeň v sobotu od 9,00 hod. do 18,00 hod. a v stredu od 15,00 hod. do 18,00 hod.;
  - v mesiaci november a december 2021 každý párný týždeň v kalendárnom roku od soboty od 9,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a v stredu od 15,00 hod. do 18,00 hod. a počas zimných prázdnin 2021/2022 určených Vyhláškou MŠVVaŠ SR od 26.12.2021 od 9,00 hod. do 28.12.2021 do 18,00 hod. a od 02.01.2022 od 9,00 hod. do 04.01.2022 do 18,00 hod.;
  - od januára 2022 každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatka od 15,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a v stredu od 15,00 hod. do 18,00 hod. a počas prázdnin nasledovne:
    - počas vianočných sviatkov každý párný kalendárny rok od 23.12. od 16,00 hod. do 25.12. do 16,00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 25.12. od 16,00 hod. do 26.12. do 16,00 hod.,
    - každý nepárny kalendárny rok od 31.12. od 16,00 hod. do 06.01.nasledujúceho párneho kalendárneho roka do 16,00 hod.,
    - počas jarých prázdnin každý párný kalendárny rok od piatka pred jarými prázdninami od 15,00 hod. do nedele nasledujúcej po skončení jarých prázdnin do 17,00 hod.,
    - počas veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od Veľkonočného piatka od 15,00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 17,00 hod.,
    - počas letných prázdnin každý párný kalendárny rok od 01.07. od 10,00 hod. do 15.07. do 18,00 hod. a od 01.08. od 10,00 hod. do 15.08. do 18,00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 16.07. od 10,00 hod. do 31.07. do 18,00 hod. a od 15.08. od 10,00 hod. do 31.08. do 18,00 hod.
- a to na čas do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 68P/83/2020.

Otec je oprávnený maloleté deti v stanovený deň a hodinu prevziať a po ukončení styku je povinný maloleté deti matke riadne a včas odovzdať v mieste jej terajšieho bydliska. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť a otcovi ich riadne odovzdať.

II. Súd ruší uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 68P/72/2020-100 zo dňa 21.12.2020 v spojení s uznesením KS v Bratislave č. k. 11CoP/60/2021 - 249 zo dňa 13.04.2021 vo výroku o styku otca s maloletými deťmi.

III. Súd nariaďuje **v ý c h o v n é o p a t r e n i e**, ktorým ukladá povinnosť rodičom maloletých detí Q., F. a P., matke G. Y. Q., nar. XX.XX.XXXX a otcovi G. G. Q., nar. XX.XX.XXXX, absolvovať psychologické poradenstvo v akreditovanom subjekte: F. centrum A., občianske združenie, so sídlom P. 3, XXX XX W., IČO: 317 456 79, za účelom eliminácie rodičovského konfliktu, zlepšenia rodičovskej komunikácie, práce na zlepšení rodičovských zručností a práce na uvedenie si úlohy druhého rodiča, v celkovom počte 15 sedení v týždňových intervaloch, ktoré sa uskutočnia individuálne alebo spoločne vždy po dohode s povereným zamestnancom centra.

Súd ukladá rodičom povinnosť spolupracovať s súdom určeným zariadením, rešpektovať a plniť jeho usmernenia za účelom realizácie psychologického poradenstva.

Súd bude sledovať výkon nariadeného výchovného opatrenia v 3 - mesačných intervaloch.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Otec detí sa návrhom doručeným súdu dňa 14.09.2021 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd:

1.1. uložil mal. Q., mal. F. a ich rodičom výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení v rozsahu XX hodín za účelom nápravy vzťahu otca a detí, za účelom odstránenia problémov súvisiacich s úpravou realizácie styku otca s deťmi a rodičom za účelom zlepšenia rodičovských zručností, komunikácie, uvedenia si úlohy druhého rodiča.

1.2. upravil rozsah oprávnenia stretávať sa s maloletými deťmi nasledovne: v mesiaci september a október 2021 každý týždeň v sobotu od 9,00 hod. do 18,00 hod. a v stredu od 15,00 hod. do 18,00 hod.; v mesiaci november a december 2021 každý párny týždeň v kalendárnom roku od soboty od 9,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a v stredu od 15,00 hod. do 18,00 hod. a počas zimných prázdnin 2021/2022 určených Vyhláškou MŠVVaŠ SR od 26.12.2021 od 9,00 hod. do 28.12.2021 do 18,00 hod. a od 02.01.2022 od 9,00 hod. do 04.01.2022 do 18,00 hod.; od januára 2022 každý párny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 9,00 hod. do pondelka do 9,00 hod. a v stredu od 15,00 hod. do 18,00 hod. a počas prázdnin nasledovne: - každý párny kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 23.12. od 16,00 hod. do 25.12. do 16,00 hod., - každý nepárny kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 25.12. od 16,00 hod. do 26.12. do 16,00 hod., - každý nepárny kalendárny rok od 31.12. od 16,00 hod. do 06.01.nasledujúceho párneho kalendárneho roka do 16,00 hod., - každý párny kalendárny rok počas jarných prázdnin od piatka pred jarnými prázdninami od 15,00 hod. do nedele nasledujúcej po skončení jarných prázdnin do 17,00 hod., - každý nepárny kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov od Veľkonočného piatka od 15,00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 17,00 hod., - každý párny kalendárny rok počas letných prázdnin od 01.07. od 10,00 hod. do 15.07. do 18,00 hod. a od 01.08. od 10,00 hod. do 15.08. do 18,00 hod., - každý nepárny kalendárny rok počas letných prázdnin od 16.07. od 10,00 hod. do 31.07. do 18,00 hod. a od 15.08. od 10,00 hod. do 31.08. do 18,00 hod.

Zároveň otec žiadal zrušiť pôvodné vydané neodkladné opatrenie uznesením OS Bratislava V č. k. 68P/72/2020-100 zo dňa 21.12.2020 v spojení s uznesením KS v Bratislave č. k. 11CoP/60/2021 - 249 zo dňa 13.04.2021 ( uznesenie NS SR z 24.08.2017, sp. zn. 3 Cdo 117/2017).

2. Otec svoj návrh na zmenu v úprave rozsahu styku otca s deťmi ( ods. 1.2. odôvodnenia rozhodnutia) odôvodnil jednak závermi znaleckého dokazovania, vyjadreniami účastníkov na pojednávaní z 14.09.2021. Nové neodkladné opatrenie ohľadom úpravy styku s deťmi opiera o § 367 CMP s potrebou analogického uplatnenia aj na styk rodiča s deťmi, taktiež o čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd , čl. 18 Dohovoru o právach dieťaťa.

2.1. Samotnú zmenu úpravy styku odôvodňuje tým, že aktuálna úprava stretávania sa škodí deťom aj rodičom, čo uviedla aj samotná matka na pojednávaní 14.9.2021 v konaní sp. zn. 68P/83/2020. Zo záverov znaleckého posudku otcovi vyplýva, že v rodinnej problematike dominuje výrazne negatívny emočne sýtený konflikt rodičov, mal. Q. sa identifikovala s matkou vrátane emočnej angažovanosti v rámci matkinej dramatickej interpretácie rodinných udalostí. Znalec zistil, že matka prenáša negatívne emócie a postoje k otcovi na deti, preto je postoj a správanie detí voči otcovi počas styku pod silným vplyvom matky, čo umocňuje aj osobná prítomnosť matky pri styku. Otec poukázal na fakt, že znaleckým dokazovaním sa nepotvrdilo: a) že trpí nejakou duševnou poruchou alebo že by boli u neho nejaké patologické prejavy, b) že by bol on ohrozením pre fyzickú integritu a zdravie detí, c) že by nebol schopný tráviť čas s deťmi autonómne bez prítomnosti matky, a naopak bolo konštatované znalcom, že prítomnosť matky pri styku nie je nevyhnutná.

2.2. Vzhľadom na aktuálny priebeh realizovaných stykov otca s deťmi, ktorý nie je podľa otca v najlepšom záujme detí poukázal aj na tieto zistenia znalca: a) pobyt detí u otca neohrozuje ich osobnostný ani fyzický vývin, b) je tu vytvorený otcovský vzťah, c) deti majú potrebu sa s otcom stretávať, čo je viditeľné hlavne u mladších detí, d) deti sú pripravené na nerezidenčnú formu stretávania sa s otcom, čo by z dlhodobého hľadiska prispelo k stabilizácii rodinných pomerov, e) dlhodobá separácia otca a detí môže mať negatívny dopad na citové a emočné väzby detí vo vzťahu k otcovi, čo platí aj pre poddimenzovaný rozsah stretávania otca s deťmi vrátane absencie priestoru pre poskytovanie autonómnej výchovy.

2.3. Otec ďalej dáva súdu opakovane do pozornosti, že počas spolužitia s rodičom mali deti vzťah k obojmu rodičom a zmenil sa až s rastúcim rodičovským konfliktom. Aktuálne sú deti pod výlučným výchovným vplyvom matky, ktorá na ne prenáša svoje emócie a postoje vo vzťahu k otcovi, čo za aktuálnej úpravy styku môže zásadne ovplyvniť postoj detí k nemu natrvalo a teda viesť už k nezvratnému stavu.

2.4. V súčasnosti nemá otec možnosť stráviť s deťmi adekvátne a plnohodnotne čas, nemôže ich vychovávať, starať sa o ne, čo nie je v súlade s ich najlepším záujmom. Otec tvrdí, že aktuálne sú popierané jeho rodičovské práva. Potrebu zmeny doposiaľ nariadeného neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že: - terajšie neodkladné opatrenie nie je v záujme detí; - nariadené neodkladné opatrenie malo byť dočasným riešením situácie, ale trvá už celé mesiace, pritom malo dôjsť k postupnému rozširovaniu styku otca s deťmi, k čomu nedošlo a dobrovoľne zo strany matky ani nedôjde; - nie je nevyhnutná prítomnosť matky pri styku a ukázala aj ako kontraproduktívna; - prítomnosť matky zasahuje do styku; - otec nie je pre deti nebezpečný, neohrozuje ich, netrpí žiadnou duševnou poruchou a nemá žiadne patologické prejavy; - deti sú pripravené na nerezidenčnú formu stretávania sa s otcom; - ponechanie terajšej úpravy styku bude znamenať pretrvávajúcu nedôvodnú separáciu otca od detí, ktorá môže mať na deti taký negatívny dopad a aj ich vzťah k otcovi, ktorý bude možné len ťažko odstrániť.

2.5. Otec označil takto navrhnutú jeho úpravu stretávania sa s deťmi ako „nedôkladné opatrenie na dlhšie obdobie“ z dôvodu, že nie je zrejmé, kedy bude vo veci samej právoplatne rozhodnuté vzhľadom na súčasnú rodinnú situáciu, ktorej stabilizácia vyžaduje istý čas a aj vzhľadom na terajšiu spoločenskú situáciu v súvislosti s COVID - 19 ( prípadné odročovanie pojednávaní alebo iné opatrenia súvisiace s pandémiou).

3. Otec svoj návrh na uloženie výchovného opatrenia ( ods. 1.1. odôvodnenia rozhodnutia) odôvodnil jednak dôvodmi uvedenými už v ods. 2 odôvodnenia tohto rozhodnutia. Ďalej to odôvodnil odporúčaním znalca v znaleckom posudku ohľadom potreby obnoviť elementárnu dôveru rodičov v rodičovské kompetencie druhého rodiča a čo najskoršie nevyhnutné prijatie opatrení na nápravu narušených vzťahov rodičov a detí.

4. OS Bratislava V uznesením č. k. 68P/83/2020-342 zo dňa 16.09.2021 vylúčil návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia na samostatné konanie pod sp. zn. 68P/211/2021.

5. Lustráciou poručenských spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde sú vedené konania súvisiace s mal. deťmi Q. a to konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu pod sp. zn. 68P/83/2020- a konanie vo veci rozvodu rodičov maloletých detí a úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode pod sp. zn. 68P/10/2021, V oboch konaniach je vytýčený termín pojednávania na 26.10.2021. Vo veci sp. zn. 68P/83/2020 sa zrealizovali dve pojednávania a bolo vykonané aj znalecké dokazovanie.

5.1. Tunajší súd uznesením č. k. 68P/72/2020-100 zo dňa 21.12.2020 v spojení s uznesením KS v Bratislave č. k. 11CoP/60/2021 - 249 zo dňa 13.04.2021 ( právoplatné dňa 19.2.2021 čo do výrokov zverenia detí matke, uloženie povinnosti otcovi platiť výživné; právoplatné dňa 21.04.2021 vo výrokoch o styku otca s deťmi) vydal neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 68P/83/2020: 1) dočasne zveril mal. Q., mal. F. a mal. P. do osobnej starostlivosti matky; 2) uložil otcovi povinnosť predbežne prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 100 eur mesačne; 3) určil otcovi oprávnenie stretávať sa s maloletými deťmi každú stredu kalendárneho roku v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú sobotu kalendárneho roku v čase od 09.00 hod. do 12.00 hod. vždy v prítomnosti matky maloletých ; 4) uložil matke povinnosť deti na styk riadne pripraviť a ich účasť na stretnutí v čase určenom zabezpečiť.

6. Predmetom konania je nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania vo veci samej.

7. Súd mal z obsahu spisu sp. zn. 68P/83/2020 ( osobitne z vyjadrení rodičov ako písomných tak ústnych na dvoch pojednávaniach aj z obsahu znaleckého posudku č. 29/2021) a spisu sp. zn. 68P/10/2021 preukázané, že rodičia detí sú doposiaľ manželmi, na súde prebieha rozvodové konanie. V konaní o úprave rodičovských práva povinností rodičov k deťom na čas po rozvoze je vedené samostatné konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 68P/83/2020, v ktorom sa konali dve pojednávania ( 23.02.2021 a 14.09.2021) a bolo vykonané znalecké dokazovanie ( znalecký posudok č. 29/2021) znalcom P. et. Mgr. P. W., znalcom z odboru psychológia, odv.: klinická psychológia detí a dospelých, poradenská psychológia.

8. Z obsahu záverov znaleckého posudku č. 29/2021 mal súd preukázané, že pretrvávajúci rodičovský konflikt a destabilizácia primárnej rodiny má negatívny dopad najmä na mal. F.. U mal. Q. je emočná zaangažovanosť na negatívnom prežívaní matky v rámci jej identifikácie s matkou v prebiehajúcom rodičovskom konflikte s prítomným depresívnym prežívaním. P. P. vzhľadom na svoj vek reaguje na vzniknutú situáciu najneutrálnejšie. Podľa znalca pobyt detí u rodičov neohrozuje ich osobnostný vývin. Rodičia nie sú schopní dostatočne akceptovať rodičovskú rolu druhého rodiča. Rodičia netrpia závažným duševným ochorením a ani jeden z nich nie je potencionálnou hrozbou pre vývin detí bez prítomného rizika ohrozenia duševného stavu detí. Podľa znalca mali deti počas spoluzitia s rodičmi prevažujúco pozitívne väzby vo vzťahu k obojmu rodičom, ktoré sa však zhoršovali s eskaláciou rodičovského konfliktu, vážnejším narušením kvality vzťahov v rodine a vzájomnou nedôverou rodičov. Aktuálne v rodine dominuje negatívne emočne sýtený konflikt rodičov a ich rivalizujúce stratégie. Rodičia devalvujú masívnym spôsobom svoje osobnostné charakteristiky a rodičovské kompetencie, čo sa prenáša aj na subjektívne prežívanie detí. Znalec nezistil, že výchovný vplyv rodičov je nevhodný pre deti, len je treba obnoviť elementárnu dôveru rodičov v rodičovské kompetencie druhého rodiča. Deti primárne vnímajú oboch rodičov pozitívne, ale po rozpade rodiny došlo k zvýrazneniu preferencie matky ako rezidenčného rodiča zvlášť v kontexte rodičovského konfliktu a prítomnej rivalizácie rodičov. Znalec konštatoval, že matka prenáša svoje negatívne emócie a postoje k otcovi na deti.

Znalec ďalej konštatoval, že dlhodobá separácia detí môže mať negatívny dopad na citlivé a emočné väzby detí vo vzťahu k otcovi a to platí aj o poddimenzovanom rozsahu stretávania otca s deťmi vrátane absencie priestoru pre poskytovanie autonómnej výchovy. Deti sú z psychologického hľadiska pripravené na nerezidenčnú formu stretávania s otcom, čo by z dlhodobého hľadiska prispelo k stabilizácii rodinných pomerov. Rodičia však v súčasnosti nie sú schopní efektívnej komunikácie a kooperácie ohľadom zabezpečovania starostlivosti o deti a len v limitovanej miere akceptujú pri výchove detí rodičovskú rolu druhého rodiča. Vzájomná nedôvera rodičov je podporená aj prítomným úzkostno - depresívnym prežívaním matky a zvýšeným úzkostným sýtením prežívania u otca, čo vedie k zraňujúcemu prežívaniu vzájomných negatívnych interakcií.

Deti vnímajú konfliktné stratégie rodičov subjektívne senzitívne najmä v emočnej rovine, lebo im dostatočne racionálne nerozumejú. Znalec odporučil nariadiť rodičom psychoterapeutickú intervenciu. V súčasnosti nie je dostatočne uspokojená potreba detí po štandardnom stretávaní s otcom a znalec nezistil ani nevyhnutnosť prítomnosti matky počas stretnutí otca s deťmi. Stretnutia sa podľa znalca môžu realizovať autonómne s postupným dávkovaním stretávania čo do formy aj rozsahu.

9. Z obsahu vyjadrení rodičov na pojednávaní dňa 14.09.2021 ( v konaní sp. zn. 68P/83/2020) vyplynulo, že stretnutia otca s deťmi sa všetky nere realizujú v zmysle vyššie uvádzaného neodkladného opatrenia, deti často nechcú s otcom ostať, postupne sa pýtajú matky na odchod. Samotná matka detí uviedla, že

stretnutia otca s deťmi za jej osobnej účasti nie sú vôbec pre ňu príjemné. Spôsobujú jej veľmi silnú ujmu a oživujú nanovo všetky zážitky zo spoločnej domácnosti. K stretnutiam uviedla, že ak začne manžel neadekvátne reagovať a deti si nevedia rady, tak keď jej zahlásia, že chcú ísť domov, tak matka zavolá brata a on zoberie domov buď mal. Q. alebo mal. F., či oboch domov . P.. P. potom vie chvíľu ostať s otcom a s matkou vonku, ale po chvíli sa začne pýtať aj on domov.

10. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa článku 4 CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

13. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

18. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

20. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane okrem iného uložiť aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

22. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

23. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

24. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

25. Podľa § 332 ods. 1 CSP je neodkladné opatrenie vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

26. Podľa § 28 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa .

27. Podľa § 34 ods. 1 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia. Obaja rodičia zodpovedajú spoločne za všestranný vývoj dieťaťa. Vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti buď spoločne, alebo aj jednotlivo po vzájomnej dohode. Ak sa rodičia o styku s dieťaťom nedohodnú a ak je to v záujme dieťaťa, súd upraví styk rodičov s dieťaťom v rozsahu zodpovedajúcom jeho záujmu.

28. Podľa § 36 ods. 1 veta práv, druhá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

29. Inštitút neodkladných opatrení nahradil predbežné opatrenia podľa úpravy platnej do 30.06.2016 a zavedením inštitútu neodkladných opatrení sa zmenila koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku platného do 30.06.2016, ktorých cieľom bolo dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania vyplýva nielen z verejného záujmu, napr. ochrana maloletého dieťaťa, ale aj z princípu úplnej apelácie, ktorá sa uplatňuje v mimosporovom konaní. Neodkladné opatrenia sú rozčlenené na neodkladné opatrenia vo veci ochrany maloletého § 365 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach výživného § 366 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého § 367 CMP, neodkladné opatrenia o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, § 368 CMP a opatrenie na zabezpečenie dôkazu § 369 CMP. Z uvedeného výpočtu je zrejmé, že predmetné opatrenia upravujú najmä ochranu maloletého. Daná právna úprava v uvedenej oblasti v zásade vychádza z doterajšej právnej úpravy.

30. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

31. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť

konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

32. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

33. V danom prípade sú vychádzal nie len z tvrdení navrhovateľa v návrhu, ale aj z vyjadrení rodičov v konaní sp. zn. 68P/83/2020 a hlavne z záverov znaleckého posudku č. 29/2021. V tomto konkrétnom prípade je zrejmé, že napriek nezhodám, ktoré medzi rodičmi detí sú, je nepochybné, že obaja rodičia majú rovnaké práva a povinnosti k mal. deťom a nie je možné práva niektorého z rodičov bezdôvodne obmedziť. Na druhej strane rodičia, ktorí žijú oddelene, sa fakticky nemôžu neobmedzene podieľať na starostlivosti o deti a stykať sa s nimi, pretože rozsah ich práv (právo stretávať sa s dieťaťom) je obmedzené rozsahom práv druhého rodiča. Spôsob, akým si budú oddelene žijúci rodičia uplatňovať svoje práva voči mal. deťom zákon v prvom rade necháva na ich dohode, ktorá však musí byť v súlade so záujmom detí. Pri úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom nie sú prvoradé záujmy rodičov a ich predstavy, s kým majú deti bývať či tráviť voľný čas a akým spôsobom, ale práve záujem a potreby detí. Berúc do úvahy všetky tieto skutočnosti súd nemohol ale neprihliadať na skutočnosť, že znalec sa jasne vyjadril ( závery sú presne vymedzené v ods. 8 odôvodnenia tohto rozhodnutia) k aktuálnej situácii, rezonujúcemu rodičovskému konfliktu s prvkami rivality, vplyvu konfliktu rodičov na deti ako aj faktu, že matka nemusí byť prítomná pri stretnutiach otca s deťmi a otec sa vie o deti postarať bez ich ohrozenia. Taktiež doposiaľ nebolo rozhodnuté o rozvoде. Konanie vo veci rozvođu rodičov detí a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k deťom na čas do rozvođu ako aj konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k deťom na čas do rozvođu majú vytyčený termín pojednávania na ten istý deň: 26.10.2021. Tieto všetky skutočnosti v tomto konkrétnom prípade viedli súd k tomu, prečo vyhovel otcovi v úprave jeho bežného styku s deťmi počas celého obdobia až do rozhodnutia v konaní sp. zn. 68P/83/2020. ). Súd prihliadal na všeobecnú premisu, že rodičovi, ktorý s dieťaťom trvale nežije musí byť umožnený pravidelný a čo najširší kontakt, pretože je to práve množstvo času, počas ktorého je možné realizovať aj neverbálne výchovné pôsobenie rodiča, tzv. výchovu prítomnosti či príkladom, ktorá je, ako je vo všeobecnosti známe, tou najúčinnnejšou výchovnou metódu. Je nutné mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa je v dôsledku odcudzenia v neskoršej dobe iba ťažko napravitelná (porov. Nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 618/05). Preto súd vyhovel návrhu otca aj ohľadom ostatnej úpravy styku prihliadajúc na to, že na súde je vedené konanie vo veci rozvođu rodičov spolu s úpravou práv a povinností rodičov k deťom na čas po rozvođe, pritom rodičia nebývajú v spoločnej domácnosti, závery znalca sú alarmujúce s potrebou zabezpečiť stretávanie sa detí s otcom bez prítomnosti matky, s potrebou budovania vzťahu medzi otcom a deťmi v záujme samotných detí, preto je potrebné zastabilizovať určité pravidelné stretávanie sa detí s rodičom, ktorý s deťmi nebýva v jednej domácnosti a to aspoň v určitých obdobiach cez víkendy, prázdniny či sviatky. Súd prihliadal na to, že obe vyššie uvádzané konania na súde prebiehajú viac ako pol roka a doposiaľ nie je vo veci rozhodnuté, pojednávania sú vo veci síce vytyčené, avšak na terajšiu pandemickú situáciu a opatrenia súvisiacich s Covid -19, v spojení s prípadným nedostavením sa rodičov na pojednávanie, súd vyhodnotil návrh otca za dôvodný aj v časti úpravy styku cez veľkonočné a vianočné sviatky , cez jaré a letné prázdniny.

34. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s doručenými prílohami a dospel k záveru, že je dôvodný a natoľko odôvodnený, aby mu bolo možné vyhovieť. Neodkladným opatrením súd upraví styk rodiča, ktorému druhý rodič nedostatočne umožňuje styk s dieťaťom v rozsahu, aby nedošlo k odcudzeniu detí a rodiča, v rozsahu primeranom dennému režimu detí a jeho rodičov. Ide o právo rodiča na styk - nie povinnosť, aby otec v rámci tohto obdobia prevzal starostlivosť o deti. Súd dáva do pozornosti, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho nariadením navrhovateľ

nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

35. Z návrhu otca maloletých detí si súd ustálil, že ten nateraz dostatočne objektívne osvedčil potrebu neodkladnej úpravy v zmysle jeho návrhu bez prítomnosti matky a to aj s jednodňovým prespávaním do konca roka 2021 a dvojdňovým prespaním cez vianočné sviatky. Preto aj súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Súd nevyhovел však v celom rozsahu návrhu otca v časti predbežnej úpravy styku od januára 2022, lebo neodkladné opatrenie má mať dočasný charakter a nemožno ním nahradiť rozhodnutie v merite veci, hlavne ak súd akceptoval návrh rodičov na osobné dopyčutie znalca priamo na pojednávaní. Teda z tohto dôvodu súd otcovi neupravil stretávanie s deťmi od januára 2020 od piatku už od 9,00 hod. do pondelka, ale len od piatku poobedia do nedele. Keďže súd môže vydať neodkladné opatrenie aj bez návrhu a v záujme predídienia sporom v otázke odovzdávania a preberania si detí súd v rámci výroku uložil zároveň matke povinnosť deti na styk s otcom pripraviť a v určený čas ich odovzdať otcovi.

36. Osobitne sa súd vypořiadal s návrhom otca na nariadenie výchovného opatrenia ( návrh je špecifikovaný v ods. 1.1., ods. 3 odôvodnenia tohto uznesenia):

36.1. Dohovor o právach dieťaťa prijatý v New Yorku 20. novembra 1989 vyhlásený pod č. 104/1991 Zb. v článku 3 ods. 1 ustanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Orgánom štátu je určený aj článok 18 ods. 1 tohto dohovoru, ktorý predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa. Taktiež Listina základných práv a slobôd v článku 32 ods. 1 ustanovuje, že rodičovstvo a rodina sú pod ochranou zákona, pričom starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti ich vôli iba rozhodnutím súdu na základe zákona.

36.2. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opareniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

36.3. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

36.4. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

36.5. Podľa § 37 ods. 4 písm. a), b) Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť: a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

36.6. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

36.7. Podľa § 37 ods. 8 veta druhá a tretia Zákona o rodine, súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia.

37. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie výchovného opatrenia súd primárne vychádzal z dokazovania uvedeného podrobne už v ods. 1. až 35. odôvodnenia tohto uznesenia, na ktoré týmto odkazuje. Súd zastáva názor, že jedine rodičovská vyspelosť, zodpovednosť a empatia vo vzťahu k chápaniu citových potrieb na rovnakej úrovni zaručuje bezproblémový výkon styku a vedie k obnoveniu narušených väzieb medzi mal. deťmi a otcom. Záujem detí, ktorý by mali sledovať obaja rodičia, by naplnilo akékoľvek usporiadane roztrieštených vzťahov v rodine uvedomujúc si, že sú to práve rodičia, ktorí nesú zodpovednosť za výchovu a vývoj maloletých. Právo detí na rovnocenný a rovnoprávny vzťah k oboj rodičom môže byť porušené len vtedy, ak rodič ohrozuje život alebo zdravie dieťaťa, ináč je v rozpore s najlepším záujmom a právami detí. Z vyjadrení rodičov súd zistil už aj s odkazom na vyššie uvedené, že doposiaľ nemajú medzi sebou citovo vyporiadané vzťahy, každý z nich má vlastný pohľad a predstavu o svojich právach a povinnostiach ako rodiča k deťom; tiež napríklad vlastnú predstavu o príprave na stretnutie detí s otcom, na rozsah a priebeh stretnutí či spôsob vzájomnej komunikácie a spolupráce ohľadom detí. Každý z rodičov má vlastný subjektívny pohľad na doposiaľ zrealizované stretnutia otca s deťmi. Pre súd boli dôležité hlavne závery a odporúčanie znalca v znaleckom posudku, ktorý súd už v ods. 8 odôvodnenia tohto uznesenia uvádzal a na ktoré závery odkazuje. Obaja rodičia sú v pozícii rivalov snažiacich sa vychovávať svoje deti, otec je odkázaný tráviť čas s deťmi len v rámci rozsahu styku upraveného naposledy odvolacím súdom (kedy nebol vyhotovený znalecký posudok), aj keď jasne z záverov znaleckého posudku vyplynulo, že otec nie je pre deti nebezpečný a je schopný byť s deťmi bez prítomnosti matky. Na druhej strane je matka detí, ktorej samej robí priam psychickú nepohodu byť v prítomnosti otca pri realizácii stretnutí. Rodičia doposiaľ nedokážu spolu jasne, konštruktívne a vecne komunikovať bez toho aby sa odosobnili od ich vzájomného rozpadajúceho sa vzťahu. Z znaleckého posudku ako aj z vyjadrení rodičov je, že hlavný primárny problém je medzi rodičmi a preto súd nateraz rozhodol o nariadení výchovného opatrenia len vo vzťahu k rodičom. Zariadenie - občianske združenie - Poradenské centrum Nádej je kapacitne spôsobilé nateraz v počte 15 sedení v týždňových intervaloch absolvovať psychologické poradenstvo za účelom eliminácie rodičovského konfliktu, zlepšenia rodičovskej komunikácie, práce na zlepšení rodičovských zručností a práce na uvedomenie si úlohy druhého rodiča. Súd vo výroku použil slovné spojenie „sedení“ a nie hodín vzhľadom na odkonzultovaný rozsah priamo s pracovníkom zariadenia, lebo sedenia nie sú limitované hodinou, t.j. môžu trvať aj dlhšie, podľa aktuálnej konkrétnej potreby v konkrétnej situácii pri stretnutí. Časový rozsah každého sedenia súd ponecháva priamo na zariadení a odborných pracovníkov za účelom uskutočňovania individuálnych prípadne spoločných sedení podľa individuálnych potrieb rodičov. Zároveň súd dáva do pozornosti, že Poradenské centrum Nádej aplikuje pri poradenstve rôzne projekty, programy, možnosti práce s rodičmi a deťmi aj na dobrovoľnej báze. Súd zastáva názor, že primárne je potrebné vyriešiť rodičov, lebo inak nebude možné zapojiť do procesu psychologického poradenstva aj deti. V konečnom dôsledku samotným rodičom nič nebráni, pokiaľ to pracovník zariadenia zväži ako vhodné, zapojiť do procesu poradenstva aj deti. Súd nepozabudol návrh otca zapojiť do procesu poradenstva aj mal. Q. a F., dlho tento návrh v tejto časti vyhodnocoval a zvažoval, avšak dospel k záveru, že nateraz v tejto časti jeho návrhu nevyhovel. Súd je toho názoru, že pokiaľ sa samotná matka naučí zvládať (ovládať) situáciu stretávania sa s otcom, tak sa zmení aj pohľad Q. a F. na otca. Vychádzajúc z týchto myšlienkových pochodov súd vyhovel návrhu otca na ním rozšírený styk s deťmi, lebo súd zastáva názor, že dlhší časový priestor s deťmi (a postupne sa predlžujúci) je jediný spôsob, ako si otec začne nanovo budovať resp. upevňovať vzťah a citové väzby so všetkými tromi deťmi a to bez rozdielu, že by mal niektoré dieťa preferovať oproti ostatným.

38. Súd pri rozhodovaní o výchovnom opatrení ako aj o zmene rozsahu styku otca s deťmi vychádzal z toho, že záujem mal. detí na stretávaní sa s otcom je v potrebe udržiavania vzťahu medzi rodičom a deťmi v zmysle chápania otca ako vzoru a authority, ktorý s rastúcim vekom detí bude nadobúdať širšie rozmery (porov. nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II. ÚS 363/03). Rovnako si je potrebné uvedomiť potrebu spolupôsobenia rodiča - otca na maloleté dieťa, pretože aj mužský prvok je schopný vhodným spôsobom napomáhať aj v rámci pr. školských prác (porov. uznesenie Ústavného súdu Českej republiky vo veci II. ÚS 554/04). V závere súd už len dodáva, že v prípade neschopnosti rodičov spolu kooperovať pri výkone styku sa maloleté dieťa vo všeobecnosti stáva rukojemníkom a obeťou (porov. Uznesenie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II. ÚS 599/10, III. ÚS 439/05) a to bol ďalším dôvodom v snahe predísť takémuto stavu, aby súd nariadil najprv len rodičom výchovné opatrenie.

39. Neodkladné opatrenie v sporových konaniach podľa Civilného sporového poriadku môže súd zrušiť len na návrh. Súd na takýto návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

40. Na rozdiel od konania sporového, v mimosporovom konaní je možné neodkladné opatrenie zrušiť aj bez návrhu v prípade, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

41. Z obsahu návrhu aj dokazovania vykonaného v konaní sp. zn. 68P/8,3/2020 ako aj znaleckého posudku č. 29/2021 vyplynulo, že odpadli dôvody pre pôvodne upravený rozsah stretávania sa otca s deťmi. Z tohto dôvodu súd zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 68P/72/2020-100 zo dňa 21.12.2020 v spojení s uznesením KS v Bratislave č. k. 11CoP/60/2021 - 249 zo dňa 13.04.2021 v časti výroku rozsahu styku otca s deťmi.

42. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

43. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, lebo účastníkom v konaní žiadne trovy nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.