

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 34Pc/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621200637  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Dlugolinská  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621200637.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Luciou Dlugolinskou, v konaní navrhovateľky - oprávnenej z vyživovacej povinnosti: I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na A. XXX/XX, U. (doručovacia adresa: M. V. 9, K.), proti povinnému z vyživovacej povinnosti: N. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na A. XXX/XX, U., o návrhu navrhovateľky na určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Otec N. N., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu oprávnenej z výživného I. N., nar. XX.XX.XXXX, sumou 250,- Eur mesačne počnúc dňom 15.02.2021, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej.

Zročné výživné za obdobie od 15.02.2021 do 20.09.2021 vo výške 1 875,- Eur je otec N. N., nar. XX.XX.XXXX, povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám oprávnenej.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.02.2021 sa navrhovateľka domáhala uloženia povinnosti povinnému z vyživovacej povinnosti, jej otcovi, prispievať na jej výživu výživným vo výške 250,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Svoj návrh odôvodnila tým, že je študentkou 4. ročníka H. akadémie K. X v D.. Na tejto škole študuje odbor hotelová akadémia, ktorý trvá 5 rokov. Momentálne sa o jej výživné stará len jej matka už približne tri roky. Otec bol už niekoľkokrát slovne vyzvaný od jej matky, aby prispieval na vyživovaciu povinnosť voči nej, ale do dňa podania návrhu nič neprispieval, preto bola nútená podať návrh na súd. Ďalej uviedla, že jej rodičia spolu nehospodária už vyše troch rokov, matka sama platí všetky jej životné výdavky. Taktiež jej zabezpečuje internet, aby mohla momentálne absolvovať dištančné vzdelávanie. Jej otec jej neprispieva ani na jedlo, na drogériu, na šatstvo, na lieky, na intímne pomôcky a školské výdavky. Nakoľko navštevuje 4. ročník, tak každý mesiac sa vyzbierava 20,- Eur na stužkovú slávnosť, na ktorú jej prispieva len matka. Z dôvodu silnej menštruačnej bolesti jej gynekológ odporučil antikoncepčné tabletky, na ktoré jej prispieva len matka. Uviedla tiež, že jej otec je zamestnaný ako SZČO, jeho schopnosti a možnosti mu umožňujú prispievať na ňu ako na jeho jediné vyživovacie dieťa, ktoré navštevuje strednú školu, žiadnu inú vyživovaciu povinnosť nemá. Na pojednávaní konanom dňa 23.07.2021 doplnila, že žiada priznať výživné odo dňa podania návrhu. K návrhu pripojila svoj rodný list a potvrdenie o návšteve školy. Na výzvu súdu navrhovateľka predložila rozpis svojich výdavkov, potvrdenia o jednotlivých platbách, potvrdenie o mzde matky za obdobie posledných 12 mesiacov.

2. Povinný sa k návrhu nevyjadril. Svoju neúčast' na nariadených termínoch pojednávaní dňa 23.07.2021 a 20.09.2021 napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania neospravedlnil. Vzhľadom na uvedené boli splnené podmienky k tomu, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle ust. § 180 Civilného sporového poriadku.

3. Súd sa oboznámil s návrhom a listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľkou a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľkou ako aj lustráciou povinného v Sociálnej poisťovni, lustráciou v katastri nehnuteľností, listinnými dôkazmi doručenými na žiadosť súdu Sociálnou poisťovňou, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, daňovým úradom, okresným riaditeľstvom policajného zboru ako aj výpisom zo živnostenského registra a obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/17/2020 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

4. Z obsahu spisu sp. zn. 8P/17/2020 bolo zistené, že manželstvo rodičov navrhovateľky bolo rozvedené rozsudkom z 8.12.2020 č. k. 8P/17/2020-23, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.01.2021. Navrhovateľka bola v čase rozvodu manželstva už plnoletá, výživné rodičov vo vzťahu k nej určené doposiaľ nebolo.

5. Navrhovateľka pri výsluchu na pojednávaní konanom dňa 23.07.2021 uviedla, že navštevuje 4.ročník hotelovej akadémie, ide o 5-ročné štúdium hotelového manažmentu. Je zdravá, zo zdravotných dôvodov užíva však antikoncepciu, za ktorú platí 11,50 Eur mesačne, býva v rodinnom dome s mamou a otcom. Najbližší víkend sa však budú sťahovať s mamou do prenajatého 3-izb. bytu v Malackách. Otec na domácnosť nič neprispieva, všetko platí mama, s otcom ani nekomunikujú, sťahovať sa budú z dôvodu jeho správania. K výdavkom na cvičenie uviedla, že ide o poplatok za posilňovňu a výživové doplnky, všetky jej výdavky hradí výlučne matka, otec jej neprispieva vôbec. Otec žije naďalej v uvedenom rodinnom

5-izbovom dome v U.. Je živnostník v odbore klampiar, prácu vykonáva, keďže má na alkohol a cigarety. Okrem domu, ktorý majú rodičia v bezpodielovom spoluvlastníctve má podiel z dedičského konania na rodinnom dome po svojom otcovi, ide o 4-izbový dom v U.. Otec vlastní 2 nepojazdné autá a pred polrokom si kúpil nové auto. Otec má zlú životosprávu, avšak žiadnych doktorov nenavštevuje a ani sa na nič nelieči. Na pojednávaní konanom dňa 20.09.2021 navrhovateľka doplnila, že momentálne bývajú s mamou v 3-izbovom prenajatom byte v Malackách, mesačné nájomné predstavuje 550,- Eur vrátane energií. Otec jej naďalej nijakým spôsobom neprispieva. Odsťahovali sa z dôvodu, že otec pil, nadával im, bol agresívny, pri sťahovaní ich aj napadol, mame sa vyhrážal, že ju zabije, situáciu riešila aj polícia.

6. Z potvrdenia o návšteve školy (č. I. 3) súd zistil, že navrhovateľka je študentkou H. akadémie K. 1, D.. Navrhovateľka vyčíslila svoje mesačné náklady nasledovne (podanie zo dňa 20.05.2021, č. I. 16): strava 200-250,- Eur, oblečenie 150,- Eur, drogéria 70,- Eur, antikoncepcia 10,73 Eur, doplnky na cvičenie 50,- Eur, paušál O2 20,- Eur, radiolan 14,90 Eur, cestovné 13,45 Eur, spoločné výdavky na domácnosť predstavujú výdavky za elektriku 30,- Eur, vodu 18,24 Eur, technické služby 37,75 Eur, plyn 131,- Eur, s tým, že po presťahovaní sa z rodinného bytu do domu navrhovateľka uviedla, že spoločné výdavky na domácnosť, v ktorej žije s matkou predstavujú 550,- Eur vrátane energií, ročné výdavky predstavujú navrhovateľky sú 40,- Eur ZRPŠ, 7,- Eur škody v škole, 5,- Eur hygiena, 20,- Eur školské potreby, stužková 20,- Eur. Celkové vreckové predstavuje 3,- Eurá za deň.

7. Matka navrhovateľky podľa potvrdenia od zamestnávateľa (č. I. 21) je zamestnaná v spoločnosti HBPO Slovakia s.r.o. s čistým mesačným príjmom približne 1 208,- Eur. Súd nepovažoval za spornú skutočnosť, že doposiaľ všetky výdavky navrhovateľky hradí jej matka.

8. Z odpovede na žiadosť o súčinnosť od Sociálnej poisťovne (č. I. 36) súd zistil, že povinný bol naposledy evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v období od 11.09.2012 do 09.05.2016. Z odpovede ÚPSVaR (č. I. 37) na žiadosť o súčinnosť súd zistil, že povinnému je vyplácaná štátna sociálna dávka- prídavok na dieťa (navrhovateľku) od mesiaca apríl 2004 doposiaľ mesačne v súčasnosti vo výške 25,50 Eur. Iné dávky mu vyplácané neboli, ako uchádzač o zamestnanie sa v evidencii nenachádza. Z odpovede daňového úradu na žiadosť o súčinnosť (č. I. 40) bolo zistené, že povinný nepodal ku dňu 30.07.2021 daňové priznania k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie 2019 a 2020. Z odpovede OOPZ v Stupave (č. I. 42) bolo zistené, že povinný majiteľom ako aj držiteľom nasledujúcich motorových vozidiel: Škoda, žltá pastelová v premávke, malý motocykel zn. Jinlun JL skúter v premávke, Nissan X-Trail v premávke, Renault Espace v premávke, Mazda biela vyradená z premávky, BMW 324 vyradené z evidencie. Lustráciou v katastri nehnuteľností bolo zistené, že povinný je spolu s matkou maloletej vlastníkom v bezpodielovom spoluvlastníctve rodinného domu v K. (č. I. XX, LV č. XXXX, kat. úz. U.), podielu 1/10 na rodinnom dome v U. (č. I. XX, LV č. XXX, kat. úz. U.). Súd nepovažoval za sporné, že rodinný dom v K., v ktorom rodina pôvodne žila obýva a užíva naďalej už len povinný. Z výpisu zo

živnostenského registra ako aj lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že povinný je evidovaný ako živnostník od 4.7.2016 s predmetmi činnosti klampiarstvo, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod).

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

15. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

21. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

22. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Vyživovacia povinnosť otca- povinného nebola vo vzťahu k navrhovateľke doposiaľ určená. Navrhovateľka ako študentka strednej školy nie je schopná sama sa živiť, a preto je povinnosťou povinného, ako jej otca prispievať na výživu navrhovateľky. Otec si vyživovaciú povinnosť doposiaľ dobrovoľne neplnil. Súd prihliadol na skutočnosť, že všetky výdavky navrhovateľky hradí výlučne jej matka, pričom vzal do úvahy v konaní zistený príjem matky, ako aj výdavky navrhovateľky. V prípade majetkových pomerov, schopností a možností povinného súd zistil, že povinný je živnostníkom, má teda príjem z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu. S poukazom na ustanovenie § 63 ods. 1 Zákona o rodine bolo preto povinnosťou povinného preukázať svoje príjmy z tejto činnosti, predložiť súdu podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Povinný však na túto svoju povinnosť rezignoval, v konaní zostal nečinný, a to aj napriek výzve súdu a opätovnom predvolaní na pojednávanie. Súd preto vychádzal zo zákonnej fikcie uvedenej v citovanom ustanovení, podľa ktorej, ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. Podľa § 1 písm. a) opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR o úprave súm životného minima, predstavuje suma životného minima na dospelú osobu sumu 218,06 Eur, dvadsaťnásobok sumy životného minima tak predstavuje sumu 4 361,20 Eur. Súd navyše dodáva, že sa v rámci vyšetrovacej zásady pokúsil zisťovať príjem povinného aj dopytom na daňový úrad, kde však bolo zistené, že povinný nepodal daňové priznanie. Z hľadiska životnej úrovne povinného je tiež nutné zdôrazniť, že tento sám obýva 5-izbový rodinný dom, z ktorého bola navrhovateľka nútená spolu s matkou odísť, a to pre neprípustné a agresívne správanie sa povinného a v súčasnosti bývajú v prenajatom 3-izbovom byte. Zároveň je povinný vlastníkom podielu na ďalšej nehnuteľnosti a tiež vlastníkom niekoľkých motorových vozidiel a poberateľom prídavku na dieťa (navrhovateľku), pričom ďalšie vyživovacie povinnosti povinného zistené neboli. Súd viazaný návrhom navrhovateľky, má za to, že vzhľadom na výdavky navrhovateľky a jej odôvodnené potreby a schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, je jej návrh plne dôvodný, požadované výživné súd považuje za primerané a zároveň je v možnostiach povinného takto stanovené výživné platiť, keď súd nezistil nič, čo by mohlo brániť povinnému v dosahovaní adekvátneho príjmu. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že zaviazal povinného povinnosťou prispievať na výživu navrhovateľky sumou 250,- Eur mesačne počnúc dňom podania návrhu.

23. Zročné výživné za obdobie od 15.02.2021 do 20.09.2021 predstavuje spolu sumu 1 875,- Eur a pozostáva z alikvotnej časti výživného za mesiac február 2021 vo výške 125,- Eur a výživné za obdobie marec až september 2021 (7 x 250 Eur = 1750 Eur). Zročné výživné uložil súd v zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku uhradiť otcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

24. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.