

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/59/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4018200266
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4018200266.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šiškovej a členov senátu JUDr. Dany Kálnayovej a Mgr. Matúša Staríčka, v právnej veci žalobcu: G. S., nar. XX. XX. XXXX, P. O. XX, B., zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Gráčikom, Farská 40, Nitra proti žalovanému: Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, Bratislava, za účasti: Slovak Telekom, a.s. Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, o správnej žalobe zo dňa 04. 04. 2018 proti rozhodnutiu žalovaného č. 05297/2018/SV/01184 zo dňa 15. 01. 2018, takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanému právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Pribratému účastníkovi konania právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

I. Priebeh administratívneho konania

1. Z predloženého administratívneho spisu súd zistil, že dňa 20. 04. 2017 podal navrhovateľ (Slovak Telekom, a.s.) návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „B2B: INS_NR_JLR“ na Obec Lužianky, ako príslušný stavebný úrad podľa ust. § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon). Stavba je špecifikovaná ako „Výstavba siete optických káblov miestnych prenosových prostriedkov, ktoré zabezpečia kvalitné a dostatočne dimenzované zväzky miestnych telekomunikačných okruhov pre poskytovanie požadovaných služieb. Stavba pozostáva zo zemných prác, pokládky rúr a následnej montáže optických sietí.“. Umiestnenie stavby je určené trasou optických káblov v intraviláne v mestskej časti J., k. ú. J. a I..

2. Obec Lužianky bola za príslušný stavebný úrad určená Okresným úradom Nitra, odborom výstavby a bytovej politiky v súlade s § 119 ods. 1 stavebného zákona, a to konkrétne listom č. OU-NR-OVBP2-2017/017507-2 zo dňa 06. 04. 2017, ktorý je prílohou návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby.

3. Správny orgán prvého stupňa vydal dňa 19. 05. 2017 oznámenie o začatí územného konania vo veci umiestnenia líniovej stavby. Oznámenie bolo doručované verejnou vyhláškou. Zároveň určil, že účastníci konania môžu svoje námietky uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia s tým, že na neskôr podané námietky sa neprihliadne.

4. Stavebný úrad vydal dňa 24. 07. 2017 rozhodnutie o umiestnení stavby č. 415/2017-2361-02-Vr. Proti rozhodnutiu o umiestnení stavby podal odvolanie žalobca podaním zo dňa 22. 08. 2017. Žalobca v odvolaní uviedol, že je účastníkom konania, nakoľko sa predmetná stavba nachádza v strategickom parku. Stavebný úrad postúpil odvolanie spolu so spisom odvolaciemu orgánu - Okresnému úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky.

5. Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky rozhodnutím č. OU-NR-OVBP2-2017/036226-2 zo dňa 11. 10. 2017 vylúčil žalobcu z konania vo veci návrhu navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „B2B: INS_NR_JLR“. Rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 14 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v spojení s § 34 ods. 1, 2, § 140 stavebného zákona a vecne tým, že v prejednávanej veci ide o územné konanie, pričom žalobca nie je vlastníkom žiadneho z pozemkov, na ktorých má byť stavba umiestnená, ani susedných pozemkov, ani najbližšej stavby a ani nie je predmetnou stavbou žiadnym spôsobom dotknutý. Zároveň mu postavenie účastníka konania nevyplýva ani z osobitného predpisu, nakoľko uvedená stavba nepodlieha konaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

6. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie zo dňa 21. 11. 2017, o ktorom žalovaný rozhodol žalobou napadnutým rozhodnutím č. 05297/2018/SV/01184 zo dňa 15. 01. 2018 tak, že odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa, t. j. Okresného úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2017/036226-2 zo dňa 11. 10. 2017.

7. Súčasťou administratívneho spisu správneho orgánu prvého stupňa je tiež rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2018/007697-9 zo dňa 20. 03. 2018, ktorým tento zastavil konanie o odvolaní proti rozhodnutiu Obce Lužianky č. 415/2017-2361-02-Vr zo dňa 24. 07. 2017. Rozhodnutie bolo žalobcovi doručené na vedomie.

8. Proti tomuto rozhodnutiu podal dňa 02. 05. 2018 žalobca odvolanie. Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky následne listom č. OU-NR-OVBP2-2018/007697-13 zo dňa 09. 05. 2018 upovedomil žalobcu, že jeho podanie nepovažuje za odvolanie, nakoľko v tom čase už nebol účastníkom konania.

II. Zhrnutie napadnutého rozhodnutia žalovaného

9. Žalovaný v žalobou napadnutom rozhodnutí č. 05297/2018/SV/01184 zo dňa 15. 01. 2018 zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil procesné rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2017/036226-2 zo dňa 11. 10. 2017. Citoval ust. § 14 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, ust. § 34 ods. 1 a 2, § 140, § 140c ods. 8 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a uviedol, že sa stotožňuje s právnym názorom správneho orgánu prvého stupňa v tom, že dôvody, ktorými žalobca preukazuje svoje právo byť účastníkom predmetného územného konania, nie je možné považovať za dostatočné.

10. Žalovaný uviedol, že v danom prípade ide o územné konanie, ktorému nepredchádzalo žiadne konanie podľa osobitného predpisu v zmysle § 140 ods. 8 stavebného zákona, t. j. predmetná stavba nebola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Žalobca taktiež nie je stavebníkom predmetnej stavby, nie je jej vlastníkom a ani vlastníkom žiadneho z pozemkov, na ktorých je predmetná stavba umiestnená, a preto jeho vlastnícke práva nemôžu byť predmetnou stavbou žiadnym spôsobom dotknuté. Skutočnosť, že žalobca bol účastníkom konania v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. vo veci navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project“ neznamená, že sa tieto jeho práva automaticky vzťahujú aj na iné územné konania stavieb umiestnených v rámci strategického parku. Z uvedeného dôvodu žalobcovi neprináleží postavenie účastníka konania v zmysle § 34 ods. 1 stavebného zákona, nakoľko sa v predmetnom konaní jeho vlastnícke a ani iné práva v zmysle § 140c ods. 8 stavebného zákona nepreukázali.

11. Žalovaný v závere poukázal na to, že procesné konanie prebiehajúce v rámci meritórneho konania je samostatným správnym konaním. K námietkam žalobcu, ktoré súvisia s meritórnym konaním a rozhodovaním vo veci umiestnenia stavby, ako aj k námietkam, ktoré súvisia s konaniami vo veci iných

stavieb, sa žalovaný nevyjadril. Po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia a procesu, ktorý predchádzal jeho vydaniu, žalovaný nezistil nesúlad rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa s právnymi predpismi, a preto rozhodol tak, že odvolanie žalobcu zamietol.

III. Argumenty žalobcu v podanej žalobe

12. Podanou žalobou zo dňa 04. 04. 2018, doručenu na tunajší súd dňa 05. 04. 2018 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 05297/2018/SV/01184 zo dňa 15. 01. 2018 tvrdiac, že týmto rozhodnutím bol ukrátený na svojich právach, nakoľko jeho vylúčenie z predmetného územného konania nebolo v súlade so zákonom a bola mu odňatá možnosť vystupovať ako jeho účastník.

13. Žalobca v rámci odvolania citoval ust. § 3 ods. 2, 4 a § 4 správneho poriadku, poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Sžp 41/2009 a 3Sžo 28/2001 a konštatoval, že správne orgány neprihliadali na základné zásady správneho konania.

14. Uviedol, že už v čase vydania napádaného rozhodnutia bol (a stále je) vlastníkom parcely č. XXXX o výmere 2560 m², ktorá je v súčasnosti vedená na LV č. XXXX v kat. úz. I.. Predmetná parcela mu bola vrátená v dôsledku nezákonného vyvlastnenia, keď Najvyšší súd SR rozsudkom sp. zn. 10Sžk/15/2016 zo dňa 08. 11. 2017 zrušil rozhodnutie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 06914/2016B624-SV/01672/Ka zo dňa 13. 01. 2016 (ktorým bolo potvrdené rozhodnutie o vyvlastnení).

15. Žalobca odvodzuje svoje účastníctvo v konaní z ustanovenia § 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, keď účastníkmi stavebného konania sú ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, ktorým je § 24 - 27 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov. Poukázal na znenie § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., podľa ktorého má dotknutá verejnosť postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti. Konkrétne poukázal na zisťovacie konanie upravené § 29 a nasl. zákona č. 24/2006 Z. z., t. j. konanie podľa tretej časti tohto zákona - posudzovanie navrhovaných činností, keď bol v tomto ohľade účastníkom zisťovacieho konania.

16. Žalobca tiež poukázal na povahu stavby, z ktorej už zo samotného označenia (JLR) vyplýva, že sa jedná o líniovú stavbu súvisiacu s výstavbou automobilového závodu Jaguar Land Rover a teda je zrejmé, že ide o súčasť navrhovanej činnosti, ktorá bola predmetom administratívnych konaní podľa zák. č. 24/2006 Z. z., či už v rámci zisťovacieho konania ako zámer „Automotive Nitra Project“ (rozhodnutie zo zisťovacieho konania Okresného úradu Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36) alebo ako zámer „Automotive Nitra Project - Fáza 2“ (rozhodnutie ministerstva životného prostredia, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 4783/2016-1.7/pl). Žalobca bol účastníkom týchto administratívnych konaní, keď v týchto konaniach procesne aktívne vystupoval, predkladal písomné stanoviská, pripomienky a námietky, uplatňoval si opravné prostriedky a následne rozhodnutia vydané v týchto konaniach aj zažaloval osobitnými správnymi žalobami. Ide o konania vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 26S/3/2016 a sp. zn. 2S/53/2017.

17. Žalobca tiež namietal vecnú nepríslušnosť správneho orgánu, čoho dôsledkom následne musí byť aj nepríslušnosť orgánu, ktorý rozhodol o jeho vylúčení. Podľa § 117b stavebného zákona mal vo veci konať okresný úrad v sídle kraja a nie obec Lužianky, ako tomu bolo v prípade tohto územného konania. Odhliadnuc od uvedeného dal pozornosť nesprávnej celého procesu spočívajúcu v tom, že v merite veci, teda na prvom stupni predmetného územného konania vystupoval ako stavebný úrad obec Lužianky, pričom sa jednalo o stavbu, ktorá má byť umiestnená aj na území mesta Nitra - kat. úz. J..

18. Poukázal na nezákonnosť celého procesu vydávania stavebného povolenia s ohľadom na nenaplnenie podmienok podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, lebo správny orgán si nesplnil povinnosť dať účastníkom konania možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadríť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

IV. Vyjadrenie žalovaného

19. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 20. 07. 2018 k podanej žalobe uviedol, že so žalobou v celom rozsahu nesúhlasí. Poukázal na to, že v danom prípade ide o územné konanie, ktorému nepredchádzalo žiadne konanie podľa osobitného predpisu podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona, t. j. predmetná stavba nebola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Žalobca taktiež nie je stavebníkom predmetnej stavby, nie je jej vlastníkom a ani vlastníkom žiadneho z pozemkov, na ktorých je predmetná stavba umiestnená, a preto jeho vlastnícke práva nemôžu byť predmetnou stavbou žiadnym spôsobom dotknuté.

20. Skutočnosť, že žalobca bol účastníkom konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. vo veci navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project“ neznamená, že sa tieto jeho práva automaticky vzťahujú aj na iné územné konania stavieb umiestnených v rámci strategického parku. Z uvedeného dôvodu žalobcovi neprináleží postavenie účastníka konania podľa § 34 ods. 1 stavebného zákona, nakoľko sa v predmetnom konaní jeho vlastnícke a ani iné práva v súlade § 140c ods. 8 stavebného zákona nepreukázali.

21. Žalovaný v napadnutom konaní preveril aj skutočnosť týkajúcu sa pozemkov žalobcu v k. ú. Z. a zistil, že tieto pozemky nesúvisia so stavbou, nie sú to ani susedné pozemky a nemôžu byť predmetnou stavbou žiadnym spôsobom dotknuté. V súvislosti s ďalšími pozemkami v k. ú. I., ktoré však boli žalobcovi vyvlastnené a bol nútený podať žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o vyvlastnení, žalovaný uviedol, že v danom prípade ide o bližšie nešpecifikované pozemky uvedené údajne na LV č. XXXX, ktorý sa však v príslušnom katastrálnom území toho času nenachádza. Z uvedeného tak vyplýva, že aj napriek podaniu správnej žaloby ohľadom preskúmania zákonnosti rozhodnutia o vyvlastnení týchto pozemkov, až do právoplatného rozhodnutia príslušného súdu, je správny orgán povinný považovať tieto pozemky za právoplatne vyvlastnené.

22. V súvislosti s námietkou žalobcu, že už v čase vydania napádaného rozhodnutia bol žalobca vlastníkom parcely č. XXXX vedenej na LV č. XXXX v k. ú. I., pričom mu bola táto parcela vrátená v dôsledku nezákonného vyvlastnenia na základe rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžk/15/2016 zo dňa 08. 11. 2017, žalovaný uviedol, že ani tento pozemok nesúvisí s predmetnou stavbou, nie je to ani susedný pozemok, nemôže byť predmetnou stavbou žiadnym spôsobom dotknutý a navyše z údajov katastrálneho portálu a prísl. katastrálnych máp vyplýva, že jeho najmenšia vzdialenosť od predmetnej stavby je cca 1400 m.

23. Územné rozhodnutie bolo vydané za účelom výstavby siete optických káblov miestnych prenosových prostriedkov na zabezpečenie zväzkov miestnych telekomunikačných okruhov, pričom stavba má pozostávať výhradne z výkopu káblvej ryhy, pokládky rúr a montáže optických sietí. Vzhľadom na opísaný charakter povolovanej stavby, jej umiestnenie, ako aj pripojenú projektovú dokumentáciu, má žalovaný za to, že neexistuje žiadna skutočnosť, na základe ktorej by realizovaním predmetnej stavby došlo k ovplyvneniu žalobcových práv k jeho pozemkom. Žalobcovi v tomto konkrétnom stavebnom konaní neprináleží postavenie účastníka konania ani podľa ustanovenia § 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona. Žalobca neuviedol, tak ako to vyplýva z druhej vety § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré jeho právo alebo práva, by mohlo byť navrhovanou stavbou dotknuté. Žalobca uviedol iba strohé tvrdenia použité už v námietkach podaných v územnom konaní a v odvolaní proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, a to, že jeho práva budú realizáciou predmetnej stavby dotknuté.

24. K námietke žalobcu týkajúcej sa porušenia ustanovenia § 14 správneho poriadku žalovaný uviedol, že z § 140 stavebného zákona vyplýva, že ustanovenia správneho poriadku, ktorý je všeobecným predpisom pre správne konanie, platia v správnych konaniach podľa stavebného zákona subsidiárne. Nakoľko ustanovenie § 59 stavebného zákona upravuje okruh účastníkov konania, nie je tak možné aplikovať ustanovenie § 14 správneho poriadku, ktorý tiež vymedzuje okruh účastníkov.

25. V súvislosti s námietkou žalobcu, že v predmetnom územnom konaní rozhodoval vecne nepríslušný správny orgán - obec Lužianky, žalovaný uviedol, že táto námietka žalobcu smeruje proti meritórnemu rozhodnutiu v konaní o umiestnení stavby, kde žalobca nebol účastníkom konania. Žalovaný však aj v tejto veci zistil, že okresný úrad listom č. OU-NR-OVBP2-2017/017507-2 dňa 06. 04. 2017 v súlade s

§ 119 ods. 1 stavebného zákona určil obec I. za príslušný stavebný úrad na konanie podľa stavebného zákona vo veci predmetnej stavby.

26. V súvislosti s námietkou žalobcu, že mu správny orgán (žalovaný) neumožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom procesného rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, žalovaný uviedol, že žalobca v žalobe bližšie neuvádza, ktoré písomnosti mu neboli doručené na vyjadrenie.

27. Žalovaný záverom svojho vyjadrenia dal do pozornosti skutočnosť, že žalobca v predmetnom spore napadol rozhodnutie o nepriznaní postavenia účastníka v správnom konaní, ktoré je rozhodnutím procesnej povahy, a preto je podľa § 7 písm. e) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) vylúčené zo súdneho prieskumu.

28. Žalovaný v nadväznosti na uvedené navrhol, aby súd konanie v zmysle § 99 písm. b/ SSP zastavil, alternatívne aby žalobu v zmysle § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol.

V. Ďalší priebeh súdneho konania

29. Správny súd uznesením č. k. 11S/59/2018-58 zo dňa 28. 08. 2018 pribral do konania účastníka administratívneho konania Slovak Telekom, a.s.

30. Dňa 19. 11. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie pribratého účastníka konania (spoločnosť Slovak Telekom, a.s.), ktorý s poukazom na vyjadrenie žalovaného navrhol, aby súd konanie zastavil, resp. aby žalobu ako nedôvodnú zamietol.

31. Na pojednávaní dňa 20. 09. 2021 žalobca zotrval na ním podanej žalobe a s poukazom na § 134 ods. 2 písm. b/ Správneho súdneho poriadku uviedol, že v samotnom druhostupňovom procesnom rozhodnutí o vylúčení žalobcu je konštatované, že Okresný úrad Nitra vystupoval v administratívnom konaní podľa § 117b stavebného zákona, čo však nie je pravdou, pretože v administratívnom konaní konala obec Lužianky. Vec sa následne dostala v rámci rozhodovania o procesnom rozhodnutí o vylúčení až na Ministerstvo dopravy a výstavby SR, ktoré v samotnom meritórnom administratívnom konaní vôbec nemalo vystupovať ani ako odvolací orgán. Žalobca tiež poukázal na to, že v tom čase bol prednostom Okresného úradu N.. W. X., ktorý je v súčasnosti štatutárom MH Invest s.r.o..

32. Na pojednávaní dňa 20. 09. 2021 pribratý účastník konania zotrval na svojom písomnom vyjadrení. Mal za to, že žalobca nie je automaticky účastníkom akýchkoľvek územných konaní na stavby, ktoré sa realizujú v priemyselnom parku. Žalobca svoje procesné postavenie účastníka odvodzoval len z toho, že v názve stavby sa uvádzala skratka JLR, čo je bežne používaná skratka pre koncern Jaguar Land Rover. Okruh účastníkov konania pre príslušnú stavbu jasne vyplýva z ustanovení stavebného zákona, pričom žalobca nijako nepreukázal, že bol účastníkom územného konania.

VI. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov

33. Krajský súd v Nitre, ako súd vecne a miestne príslušný na konanie v predmetnej veci, viazaný rozsahom a dôvodmi podanej žaloby (ust. § 134 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ďalej len „SSP“) a vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 15. 01. 2018 ako i konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, a dospel k záveru, že podaná žaloba nie je dôvodná, preto ju podľa ust. § 190 SSP rozsudkom zamietol.

34. Podľa § 32 ods. 1 a 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov účinnom od 17. 10. 2015 do 31. 12. 2018, teda i v čase územného konania, ak odsek 2 neustanovuje inak, umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia, ktorým je

- a) rozhodnutie o umiestnenie stavby,
- b) rozhodnutie o využití územia,

- c) rozhodnutie o chránenom území alebo o ochrannom pásme,
- d) rozhodnutie o stavebnej uzávere.

Územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.

Podľa § 33 ods. 1 vyššie citovaného zákona, na územné konanie je príslušný stavebný úrad.

Podľa § 34 ods. 1 a 2 vyššie citovaného zákona, účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu. 1g)

V územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

1g) § 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 117 ods. 1 vyššie citovaného zákona, stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.

Podľa § 117b vyššie citovaného zákona, ak ide o uskutočnenie stavby diaľnice a rýchlostnej cesty alebo uskutočnenie stavby, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu, 10ja) vykonáva pôsobnosť stavebného úradu vo veciach územného konania a stavebného konania obvodný úrad v sídle kraja. Ustanovenie predchádzajúcej vety sa nepoužije, ak je významnou investíciou podľa osobitného predpisu 10ja) banská stavba, banské dielo alebo stavba súvisiaca s banskou činnosťou.

Podľa § 118 vyššie citovaného zákona, vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni koná obec ako stavebný úrad, vykonáva štátnu správu v druhom stupni krajský stavebný úrad.

Podľa § 119 ods. 1 vyššie citovaného zákona, ak ide o stavbu alebo opatrenie, ktoré sa má uskutočniť v územnom obvode dvoch alebo viacerých stavebných úradov, určí príslušný stavebný úrad krajský stavebný úrad.

Podľa § 140 vyššie citovaného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 140c ods. 8, 13 vyššie citovaného zákona, proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu 15b) má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu. 15d)

Územné rozhodnutie o umiestnení stavby, územné rozhodnutie o využití územia, stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie týkajúce sa územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, 1ga) musia obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a zo záverečného stanoviska, ak boli vydané.

1ga) Zákon č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov.

15b) § 29 a 37 zákona č. 24/2006 Z. z.

15d) § 29 ods. 12, § 37 ods. 1 a § 19 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z.

35. Podľa § 24 ods. 2, 3 zák. č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase rozhodovania žalovaného, dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom

podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním

a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4,

b) odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8,

c) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2,

d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.

36. Podľa § 14 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase rozhodovania žalovaného, účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Podľa § 46 vyššie citovaného zákona, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 52 ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, rozhodnutie, proti ktorému sa nemožno odvolať (podať rozklad), je právoplatné.

Rozhodnutie je vykonateľné, ak sa proti nemu nemožno odvolať (podať rozklad) alebo ak odvolanie (rozklad) nemá odkladný účinok.

Podľa § 53 vyššie citovaného zákona, proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Podľa § 56 vyššie citovaného zákona, správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrnutých dôkazov.

Podľa § 57 ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.

Ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

37. Podľa § 8 ods. 1 písm. j/ zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení účinnom v čase rozhodovania žalovaného, Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky je ústredným orgánom štátnej správy pre stavebný poriadok a územné plánovanie okrem ekologických aspektov.

38. Podľa § 2 písm. b/ bodu 8 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase rozhodovania žalovaného Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky na úseku stavebného poriadku preskúmava rozhodnutia obvodného úradu v sídle kraja vydané v správnom konaní.

39. Podľa § 7 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP), správne súdy nepreskúmavajú

a/ právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na

prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená,

b/ správne akty orgánov verejnej správy, ktoré nemajú povahu rozhodnutia o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby, najmä rozhodnutia a opatrenia organizačnej povahy a rozhodnutia a opatrenia upravujúce vnútorné pomery orgánu, ktorý ich vydal, ak tento zákon neustanovuje inak,

c/ všeobecne záväzné právne predpisy, ak tento zákon neustanovuje inak,

d/ súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese,

e/ rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania,

f/ rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ktorých vydanie závisí výlučne od posúdenia zdravotného stavu osôb alebo technického stavu vecí, ak neznamenajú právnu prekážku výkonu povolania, zamestnania, podnikateľskej alebo inej hospodárskej činnosti; to neplatí na rozhodnutia a opatrenia v sociálnych veciach,

g/ rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy o nepriznaní alebo odňatí odbornej spôsobilosti fyzickej osobe a právnickej osobe, ak neznamenajú právnu prekážku výkonu povolania alebo zamestnania,

h/ rozhodnutia, opatrenia, rozkazy, nariadenia, príkazy a pokyny, personálne rozkazy a disciplinárne rozkazy orgánov verejnej správy, ktorých preskúmanie vylučuje osobitný predpis.

Podľa § 61 písm. a/ SSP, žaloba je procesný úkon, ktorým fyzická osoba alebo právnická osoba uplatňuje právo na súdnu ochranu porušeného alebo priamo dotknutého práva alebo právom chráneného záujmu.

Podľa § 62 ods. 1 SSP, žalobca môže meniť rozsah a dôvody žaloby len do uplynutia lehoty určenej zákonom na podanie žaloby na správny súd.

Podľa § 134 ods. 1, 2 SSP, správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak.

Správny súd nie je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak

a/ rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy bolo vydané na základe neúčinného právneho predpisu,

b/ rozhodnutie alebo opatrenie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený,

c/ ide o veci podľa § 192,

d/ ide o veci podľa § 6 ods. 2 písm. c), ak je žalobcom fyzická osoba,

e/ ide o veci podľa § 6 ods. 2 písm. d),

f/ vec súvisí s ochranou práv spotrebiteľa.

Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnou žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

Podľa § 178 ods. 1 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

40. Správny súd mal z obsahu predloženého administratívneho spisu nesporne preukázané, že dňa 20. 04. 2017 podal navrhovateľ (Slovak Telekom, a.s.) návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „B2B: INS_NR_JLR“ na Obec Lužianky, ako príslušný stavebný úrad podľa ust. § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon). Stavba je v návrhu špecifikovaná ako „Výstavba siete optických káblov miestnych prenosových prostriedkov, ktoré zabezpečia kvalitné a dostatočne dimenzované zväzky miestnych telekomunikačných okruhov pre poskytovanie požadovaných služieb. Stavba pozostáva zo zemných prác, pokládky rúr a následnej montáže optických sietí.“. Umiestnenie stavby bolo určené trasou optických káblov v intraviláne v mestskej časti J., k. ú. J. a I..

Obec Lužianky bola za príslušný stavebný úrad určená Okresným úradom Nitra, odborom výstavby a bytovej politiky v súlade s § 119 ods. 1 stavebného zákona, a to konkrétne listom č. OU-NR-

OVBP2-2017/017507-2 zo dňa 06. 04. 2017, ktorý je prílohou návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby.

Správny orgán prvého stupňa vydal dňa 19. 05. 2017 oznámenie o začatí územného konania vo veci umiestnenia líniovej stavby.

Stavebný úrad vydal dňa 24. 07. 2017 rozhodnutie o umiestnení stavby č. 415/2017-2361-02-Vr. Proti rozhodnutiu o umiestnení stavby podal odvolanie žalobca podaním zo dňa 22. 08. 2017. Žalobca v odvolaní uviedol, že je účastníkom konania, nakoľko sa predmetná stavba nachádza v strategickom parku.

Stavebný úrad postúpil odvolanie spolu so spisom odvolaciemu orgánu - Okresnému úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky, ktorý rozhodnutím č. OU-NR-OVBP2-2017/036226-2 zo dňa 11. 10. 2017 vylúčil žalobcu z konania vo veci návrhu navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „B2B: INS_NR_JLR“.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie zo dňa 21. 11. 2017, o ktorom žalovaný rozhodol žalobou napadnutým rozhodnutím č. 05297/2018/SV/01184 zo dňa 15. 01. 2018 tak, že odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 11. 10. 2017.

41. Hoci žalovaný v odôvodnení rozhodnutia (tzv. chybou v písaní) nesprávne uviedol, že Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky vo veci konal ako správny orgán príslušný podľa § 117b stavebného zákona, podstatné z pohľadu súdu je to, že vo veci rozhodovali príslušné správne orgány, a to Obec Lužianky v súlade s § 117 ods. 1 v spojení s § 119 ods. 1 stavebného zákona, Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky v súlade s § 118 stavebného zákona a žalovaný v súlade s § 2 písm. b/ zákona č. 608/2003 Z. z. v spojení s § 8 ods. 1 písm. j/ zákona č. 575/2001 Z. z. Námietku žalobcu smerujúcu voči vecnej nepríslušnosti správnych orgánov preto vyhodnotil súd ako nedôvodnú, nakoľko nedošlo k naplneniu podmienok v zmysle § 117b stavebného zákona.

42. Rozhodnutie orgánu verejnej správy o tom, či fyzická alebo právnická osoba je alebo nie je účastníkom správneho konania je nepochybne spôsobilé zasiahnuť do práv, právom chránených záujmov a povinností dotknutého subjektu (teda je spôsobilým predmetom súdneho prieskumu v správnom súdnictve). Predmetom preskúmvacej činnosti správneho súdu bolo posúdenie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ktorým ako odvolací správny orgán zamietol odvolanie žalobcu proti procesnému rozhodnutiu, ktorým bol vylúčený z územného konania. Povinnosťou správneho súdu tak bolo vec meritórne prejednať a zaujať právne stanovisko k predmetu konania, teda či postup orgánov verejnej správy, keď vylúčili žalobcu z administratívneho konania bol, resp. nebol v súlade so zákonom, bez ohľadu na skutočnosť, či bolo alebo nebolo skončené konanie, v ktorom sa žalobca domáhal postavenia účastníka konania (napr. uznesenia Najvyššieho súdu SR v konaní pod sp. zn. 10Sžk/38/2019 zo dňa 27. 10. 2020, sp. zn. 3Sžk/52/2019 zo dňa 15. 10. 2020, sp. zn. 6Sžk/5/2020 zo dňa 24. 03. 2020, sp. zn. 1Sžk/17/2019 zo dňa 08. 12. 2020).

43. Na územné konanie sa aplikuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon č. 71/1967 Zb. alebo správny poriadok), ktorý všeobecným spôsobom upravuje konanie a rozhodovanie v oblasti verejnej správy a v ust. § 14 obsahuje i definíciu účastníka správneho konania v tom zmysle, že: 1/ účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať, 2/ koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; 3/ ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak, 4/ ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

44. Pojem účastníka konania teda definuje správny poriadok, ktorý je všeobecným predpisom o správnom konaní ako i stavebný zákon, a preto je potrebné postupovať podľa interpretačného pravidla, ktoré určí, ktorá právna norma sa má na konkrétny prípad použiť. V právnej teórii platí vo vzťahu všeobecných a osobitných právnych noriem derogačné pravidlo *lex specialis derogat legi generali* (špeciálny zákon ruší generálny zákon), pričom aplikáciou tohto pravidla v prejednávanom prípade možno dospieť k záveru, že na posúdenie účastníctva žalobcu v územnom konaní bolo potrebné

postupovať podľa ust. § 34 ods. 1 a 2 stavebného zákona, ktorý je v územnom konaní zákonom špeciálnym vo vzťahu k všeobecnému predpisu o správnom konaní - správnom poriadku.

45. Bez ohľadu na všeobecne platné pravidlo pri aplikácii právnych noriem, v danom prípade je ale otázka aplikácie vyššie uvedených právnych predpisov výslovne zodpovedaná i v ust. § 140 stavebného zákona, podľa ktorého, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní. Z tohto zákonného ustanovenia je bez pochyb zrejmé, že na konanie vedené podľa stavebného zákona sa použijú pravidlá ustanovené správnym poriadkom len vtedy, ak sám stavebný zákon ako osobitný predpis neupravuje konkrétnu situáciu, resp. právnu otázku, inak.

46. Vzhľadom na to, že stavebný zákon výslovne pomenúva účastníkov územného konania, a teda určuje ich okruh, je preto v danej veci vylúčená aplikácia ust. § 14 správneho poriadku, v ktorom je všeobecne vymedzený okruh účastníkov správneho konania. Vzhľadom na odlišné špecifiká sú jednotlivé druhy správnych procesov upravené osobitnými právnymi aktami. Správny poriadok ako všeobecný predpis o správnom konaní má subsidiárne použitie, ak konkrétne konanie v štátnej správe je upravené samostatným právnym aktom, osobitným zákonom.

47. Uvedené znamená, že osobitný predpis ako hmotnoprávny predpis má v aplikačnom procese prednosť pred všeobecnou úpravou obsiahnutou v ust. § 14 správneho poriadku, ktorý síce vymedzuje, kto je účastníkom konania, ale odpoveď, na koho sa táto definícia vzťahuje dávajú predpisy hmotného práva. Postavenie účastníka konania v tej - ktorej veci má iba ten subjekt, ktorému je takéto postavenie v príslušnom zákone výslovne priznané. Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v ust. § 34 ods. 1 a 2 definuje účastníkov územného konania, resp. upravuje okruh účastníkov tzv. pozitívnou enumeráciou, t. j. uvedením konkrétnych subjektov, ktorým postavenie účastníka v konaní priznáva. Preto i správny orgán prvého stupňa správne posudzoval okruh účastníkov predmetného územného konania v zmysle ust. § 34 ods. 1 a 2 stavebného zákona a dospel k nepochybnému záveru, že žalobca nemôže byť účastníkom predmetného územného konania v zmysle uvedeného ustanovenia stavebného zákona.

48. V tejto súvislosti správny súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 752/2017 z 12. 12. 2017, v ktorom ústavný súd v bode 17 skonštatoval nasledovne: „Pre porovnanie sa žiada uviesť, že „okruh účastníkov územného konania vymedzuje stavebný zákon v § 34 ods. 1 a 2, v zmysle ktorého ďalším právnickým či fyzickým osobám v územnom konaní o umiestnení stavby priznáva postavenie účastníkov konania, ak ich vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Vzhľadom k tomu, že zákon č. 50/1976 Zb. ako lex specialis obsahuje osobitnú právnu úpravu účastníkov územného konania, je použitie ustanovenia § 14 ods. 1 veta pred bodkočiarkou zákona č. 71/1967 Zb. vylúčené. Z uvedeného vyplýva, že ďalším osobám priznáva stavebný zákon práva účastníka územného konania len vtedy, ak by rozhodnutím o umiestnení stavby mohli byť priamo dotknuté ich vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov. Slovné spojenie „priamo dotknuté“ vyjadruje stav značnej a bezprostrednej intenzity porušenia a individualizácie subjektu, ktorý je porušením dotknutý. Tento stav musí byť v konaní účastníkmi preukázaný (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Sžp 1/2010 z 29. marca 2011).“.

49. S poukazom na uvedené rozhodnutie preto správny súd uzatvára, že ustanovenie § 14 ods. 1 správneho poriadku sa na účastníctvo v územnom konaní neaplikuje a to práve s poukazom na ustanovenie § 140 stavebného zákona, ktorý v § 34 ods. 1 a 2 osobitne stanovuje okruh účastníkov územného konania.

50. Podľa § 34 ods. 1 stavebného zákona, účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, ktorým je (podľa pozn. 1g/) § 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov. V zmysle § 34 ods. 2 stavebného zákona (v územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme) sú potom účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

51. V prejednávanej veci ide o územné konanie, ktorému nepredchádzalo konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, t. j. predmetná stavba nebola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, pričom súd s prihliadnutím na príslušné ustanovenia zákona č. 24/2006 Z. z. v prejednávanej veci nezistil, a žalobca to ani nepreukázal, že by takáto navrhovaná činnosť, ktorá bola predmetom územného konania, mala byť predmetom posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. U žalobcu tak neboli naplnené podmienky účasti vyžadované ust. § 34 ods. 1 stavebného zákona, ktoré ustanovenie odkazuje na osobitný predpis, ani ust. § 34 ods. 2 stavebného zákona. Žalobca v podanej žalobe dostatočne nekonkretizuje, akým spôsobom navrhované umiestnenie stavby zasahuje do jeho práv a oprávnených záujmov a ako bol vydaním rozhodnutia ukrátený na svojich právach a oprávnených záujmoch. Samotné tvrdenie, že bol ukrátený na právach nepostačuje, žalobca musí zdôvodniť v čom spočíva ukrátenie na jeho právach, a to nielen možnými hypotetickými následkami. K úspešnosti žaloby nepostačuje tvrdenie, že rozhodnutie sa dotýka právnej sféry žalobcu, ale musí sa negatívne v nej prejavovať, čo správny súd nezistil.

52. Súd sa v konaní nezaoberal námietkami žalobcu, ktoré prezentoval na pojednávaní dňa 20. 09. 2021 z dôvodu, že ide o námietky vznesené po uplynutí dvojmesačnej lehoty na podanie námietok (koncentračná zásada). V zmysle koncentračnej zásady je uvádzanie skutkových okolností a právneho posúdenia veci a označovanie dôkazných návrhov v zásade obmedzené, až na výnimky stanovené zákonom v citovanom ustanovení SSP, len do uplynutia lehoty na podanie žaloby. Skutočnosť, že bývalý prednosta Okresného úradu B. N.. W. X., T. sa stal v júni 2021 prokuristom spoločnosti MH Invest s.r.o. nemožno vyhodnotiť tak, že rozhodnutia Okresného úradu Nitra, ktoré boli vydané v čase výkonu funkcie prednostu N.. X., sú rozhodnutiami, ktoré vydal orgán, ktorý na to nebol zo zákona oprávnený. Oprávnenosť orgánu vo veci konať je daná jeho vecnou príslušnosťou upravenou v príslušných zákonných ustanoveniach, a pokiaľ má účastník konania dôvodné podozrenie, že osoba, ktorá vydala rozhodnutie, bola neoprávnenou osobou, resp. zaujatou osobou, môže uplatniť i v správnom konaní námietku predpojatosti. Pre rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy (§135 ods. 1 SSP), alebo v čase vydania opatrenia.

53. Po oboznámení sa s obsahom predloženého administratívneho spisu, žalobou napadnutým rozhodnutím a rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa v intenciách podanej žaloby správny súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, a preto ju rozsudkom zamietol podľa ust. § 190 SSP, pričom nezistil také vady, na ktoré by musel prihliadať z úradnej povinnosti.

54. O trovách konania správny súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech (súd žalobu zamietol), nepriznal právo na náhradu trov konania, a to s poukazom na ust. § 168 SSP, nakoľko zo súdneho spisu nevyplýva, že by žalovanému v súvislosti s predmetným konaním trovy konania vznikli.

55. O trovách pribratého účastníka súdneho konania rozhodol správny súd tak, že mu nepriznal náhradu trov konania podľa ust. § 169 SSP, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky pre priznanie náhrady trov pre tohto účastníka konania. Správny súd pribratému účastníkovi konania neuložil žiadnu povinnosť, v súvislosti s plnením ktorej by jej vznikli trovy konania. Za uloženie povinnosti nemožno považovať výzvu súdu zaslanú pribratému účastníkovi konania, aby sa k podanej žalobe vyjadril s poučením, že ak tak neurobí, správny súd môže vo veci konať ďalej (ust. § 105 ods. 2 SSP). Pribratý účastník konania podal písomné vyjadrenie k podanej žalobe, ale v predmetnej veci správny súd nezistil ani žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých by bolo možné pribratému účastníkovi konania priznať právo na náhradu trov konania.

56. Súd takto rozhodol v pomere hlasov 3:0, a to s poukazom na ust. § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods.1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.