

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Csp/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120356540
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120356540.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zast. JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému T. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. S. A. XXX, XXX XX R. T., o zaplatenie 151,16,-EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 151,16,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 151,16,-EUR od 14.3.2020 do zaplatenia a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 75,24 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeného súdu dňa 14.8.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 151,16,-EUR, spolu s úrokom vo výške 10% ročne zo sumy 151,16,-EUR od 14.3.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 151,16,-EUR od 14.3.2020 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a to titulom neplnenia zmluvy o refinančnom spotrebiteľskom úvere s navýšením č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenej dňa 4.10.2017, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.

2. Z podaného návrhu a jeho príloh súd zistil, že na základe zmluvy o refinančnom spotrebiteľskom úvere s navýšením č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenej dňa 4.10.2017, poskytol žalobca žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 5.212,18,-EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 30. mesačných splátkach, vo výške po 200,-EUR, s výškou poslednej splátky 84,99,-EUR, počnúc dňom 28.9.2017, vždy do 28. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 28.2.2020. Celková čiastka, ktorú mal na uvedený úver žalovaný žalobcovi je v zmluve uvedená vo výške 5.884,99,-EUR. Žalovaný splatil svoj záväzok žalobcovi vo výške 5.600,-EUR. Úroková sadzba vyplývajúca zo zmluvy je 10% ročne. Z dôvodu, že žalovaný poskytnutý úver riadne a včas nesplácal a to napriek 2.výzve - výzve pred zosplatením podľa § 53 ods. 9 OZ zo dňa 2.1.2020, žalobcu žalobca s poukazom na článok I. bod 10 zmluvy uviedol vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 28.1.2020. Zásielku s upozornením na možnosť zosplatenia úveru doručil žalovanému dňa 13.1.2020 s doručenkou a zásielku s oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zaslal žalovanému dňa 30.1.2020 s doručenkou. Táto zásielka nebola v odbernej lehote prevzatá.

3. Príslušenstvo pohľadávky si žalobca uplatnil odo dňa 14.3.2020 s tým, že dátum 13.3.2020 bol dátum poslednej platby, do zaplatenia. Záonné úroky z omeškania si uplatnil v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., vo výške 5,00 % ročne. Pokiaľ ide o zmluvné úroky, poukázal na rozhodnutie NS SR zo dňa 1.5.1996 publikované v časopise Zo súdnej praxe 5/1996, rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici napr. 17Co/141/2016 zo dňa 16.08.2017, 17Co 432/2015 zo dňa 23.11.2016, 17Co/26/2017 zo dňa 21. 3. 2018 podľa ktorých, ak pre prípad omeškania s vrátením poskytnutých peňažných prostriedkov nebola dohodnutá iná sadzba úrokov, patria zmluvné úroky aj za dobu po splatnosti úveru, a to až do doby vrátenia peňažných prostriedkov. Poukázal aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.07.2019 v odôvodnení ktorého sa uvádza „Preto v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nespĺnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.“

4. K žalobe pripojil žalobca listinné dôkazy a to stav úveru ku dňa 28.1.2020, výpis z účtu zo dňa 4.10.2017, doručenkú k predvýzovému upozorneniu, osvedčenie o registrácii pre DPH a plnú moc právnomu zástupcovi zo dňa 14.3.2019, predžalobnú výzvu z 26.5.2020, reklamačný poriadok účinný od 1.4.2017, reklamačný poriadok účinný od 25.5.2018, sadzobník poplatkov účinný od 1.11.2017, štandardné európske informácie o refinančnom spotrebiteľskom úvere s navýšením z 14.9.2017, 2.výzve - výzve pred zosplatnením podľa § 53 ods. 9 OZ zo dňa 2.1.2020, Všeobecné obchodné podmienky účinné od 1.11.2017, kópiu obálky o vrátenej poštovej zásielke podanej dňa 30.1.2020, výzva na uhradenie zosplatnenej sumy z 28.1.2020, žiadosť o poskytnutie refinančného úveru s navýšením č. XXXXXXXXXXXX z 14.9.2017, zmluva o refinančnom spotrebiteľskom úvere s navýšením č. XXXXXXXXXXXX z 4.10.2017 a podací hárok zo dňa 25.8.2020.

5. Na výzvu súdu na predloženie chýbajúcej prílohy návrhu, žalobca dňa 22.9.2020 súdu oznámil, že prílohou - preberacím protokolom, ktorý v podanom návrhu uviedol ako prílohu návrhu nedisponuje. Túto považuje za irelevantnú. Súdu predložil fotokópie dvoch doručeníek a to doručenkú zo dňa 16.10.2017 a doručenkú zo dňa 21.2.2018. Súd poznamenáva, že listiny, ktoré týmito zásielkami mali byť žalovanému doručované, žalobca ako prílohy podania ani neuviedol a ani nepredložil.

6. Súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz pod č. k. 18Csp/53/2020-66, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk na žiadnu zo súdom zistených možných adries pobytu žalovaného a to ani prostredníctvom OO PZ Púchov. Súd uznesením sp. zn. 18Csp/53/2020-85 zo dňa 11.3.2021 platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 CSP, zrušil.

7. Žalovaný bol v konaní nečinný. Žaloba mu bola doručená v súlade s § 116 ods. 2 CSP, po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu. K žalobe sa nevyjadril.

8. Súd vo veci nenariadil pojednávanie v súlade s § 297 písm. b) CSP z dôvodu, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-EUR. Súd vo veci vyhlásil rozsudok podľa § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3CSP).

9. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah, v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. dňa 4.10.2017.

10. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné

dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

15. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

17. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

21. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare, adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

23. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 151 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to žalobou (č.l. 1-8), stavom úveru ku dňa 28.1.2020 (č.l. 8 rub - 12), výpisom z účtu zo dňa 4.10.2017 (č.l. 12 rub), doručenkou k predvýzovému upozorneniu (č.l. 13), osvedčením o registrácii pre DPH a plnou mocou právneho zástupcovi zo dňa 14.3.2019 (č.l. 13 rub - 14, predžalobnou výzvou z 26.5.2020 (č.l. 14 rub - 15), reklamačným poriadkom účinným od 1.4.2017 (č.l. 15 rub - 16), reklamačným poriadkom účinným od 25.5.2018 (č.l. 17 rub - 18 rub), sadzobníkom poplatkov účinným od 1.11.2017 (č.l. 19), štandardnými európskymi informáciami o refinančnom spotrebiteľskom úvere s navýšením z 14.9.2017 (č.l. 19 rub - 21), 2. výzvou - výzva pred zosplatnením podľa § 53 ods. 9 OZ zo dňa 2.1.2020 (č.l. 21 rub), Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 1.11.2017 (č.l. 22-25), kópiou obálky o vrátenej poštovej zásielke podanej dňa 30.1.2020 (č.l. 26), výzvou na uhradenie zosplatnenej sumy z 28.1.2020 (č.l. 27), žiadosťou o poskytnutie refinančného úveru s navýšením č. XXXXXXXXXXXX z 14.9.2017 (č.l. 28 - 29, zmluvou o refinančnom spotrebiteľskom úvere s navýšením č. XXXXXXXXXXXX z 4.10.2017 (č.l. 30-31), podacím hárkom zo dňa 25.8.2020 (č.l. 32). Súd ďalej vykonal dokazovanie aj oboznámením s listinami založenými v súdnom registri súdu sp. zn. 1OpP/31/2019 a to plnomocenstvom, ako aj ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise.

29. Z uvedených listinných dôkazov, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

30. Z vykonaných dôkazov súd zistil a konštatuje, že v konaní nebolo sporné, že žalobca, na základe zmluvy o refinančnom spotrebiteľskom úvere s navýšením č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenej dňa 4.10.2017, poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 5.212,18,-EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 30. mesačných splátkach, vo výške po 200,-EUR, s výškou poslednej splátky 84,99,-EUR, počnúc dňom 28.9.2017, vždy do 28. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej

splatnosti úveru 28.2.2020, pri dohodnutej úrokovej sadzbe 10% ročne. Nebolo sporné ani to, že celková čiastka, ktorú mal na uvedený úver žalovaný uhradiť žalobcovi, bola v zmluve dohodnutá vo výške 5.884,99,-EUR. Ďalej nebolo sporné, že žalovaný splatil svoj záväzok žalobcovi vo výške 5.600,-EUR. Keďže žalovaný poskytnutý úver riadne a včas ďalej nesplácal a to napriek 2.výzve - výzve pred zosplatením podľa § 53 ods. 9 OZ zo dňa 2.1.2020, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 28.1.2020. V konaní bolo listinnými dôkazmi preukázané aj to, že zásielku s upozornením na možnosť zosplatenia úveru doručil žalobca žalovanému dňa 13.1.2020 s doručenkou a zásielku s oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zaslal žalobca žalovanému dňa 30.1.2020 s doručenkou. Táto zásielka nebola v odbernej lehote žalovaným prevzatá.

31. Súd skúmal z úradnej povinnosti podľa § 54a Občianskeho zákonníka, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy nie je premlčané a zistil, že premlčané nie je, keďže k predčasnemu zosplateniu úveru došlo ku dňu 28.1.2020, poštovú zásielku z dôvodu jej neprevzatia v odbernej lehote pošta vracala žalobcovi dňa 24.2.2020 a právo bolo na súde uplatnené návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 14.8.2020, teda pred uplynutím premlčacej doby plynúcej od splatnosti predposlednej aj poslednej splátky úveru. Predposledná splátka vo výške 200,-EUR bola splatná dňa 28.1.2020 a posledná splátka vo výške 84,99,-EUR bola splatná dňa 28.2.2020, pričom žalobca si uplatňuje v konaní pohľadávku vo výške 151,16,-EUR.

32. Súd pristúpil k skúmaniu obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. Súd po preskúmaní predloženej zmluvy konštatuje, že zmluva obsahuje obligatórne náležitosti podľa uvedeného ustanovenia. Zmluvu súd preto nepovažoval za bezúročnú a bez poplatkov.

33. Súd po preskúmaní súdneho spisu dospel k záveru, že priznal žalobcovi neuhradenú sumu za poskytnutý úver, keď v konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol úver vo výške 5.212,18,-EUR. Z celkovej čiastky vo výške 5.884,99,-EUR, ktorú mal na uvedený úver žalovaný uhradiť žalobcovi, žalovaný uhradil sumu 5.600,-EUR. Keď si žalobca v konaní uplatňoval uhradenie sumy 151,16,-EUR, uplatňoval si sumu nižšiu ako bola suma dohodnutá. Súd nemôže priznať žalobcovi viac, ako si sám v konaní uplatnil. Súd potom, s poukazom na uvedené skutočnosti priznal žalobcovi uplatnený nárok vo výške 151,16,-EUR, keď nárok žalobcu považoval za dôvodný a preukázaný.

34. Z dôvodu, že žalovaný sa s plnením svojho dlhu voči žalobcovi v celkovej výške 151,16,-EUR, dostal do omeškania, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z dlžnej sumy. Súd vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v požadovanej výške 5% ročne, nakoľko výška úrokov z omeškania bola uplatnená v súlade so zákonom. Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania odo dňa 14.3.2020 s odôvodnením, že dňa 13.3.2020 bol „dátum poslednej platby“. Súd konštatuje, že úver bol žalobcom predčasne zosplatený ku dňu 28.1.2020. Z uvedeného potom vyplýva, že úroky z omeškania bolo možné zo strany žalobcu uplatňovať voči žalovanému už odo dňa nasledujúceho po predčasnom zosplatení úveru, teda od 29.1.2020. Z dôvodu, že súd nemôže priznať žalobcovi to, čo si sám neuplatnil, súd mu priznal úroky z omeškania tak, ako boli uplatnené, t.j. vo výške 5% ročne zo sumy 151,16,-EUR odo dňa 14.3.2020 do zaplatenia.

35. K uplatneným úrokom vo výške 10% ročne zo sumy 151,16,-EUR od 14.3.2020 do zaplatenia súd uvádza, že žalobca správne poukázal na to, že zatiaľ čo podstatou úrokov z omeškania je sankcionovať dlžníka za nesplnenie povinnosti splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve a odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho záväzku, podstatou úrokov za poskytnutý úver, je odplata ktorú platí dlžník veriteľovi za poskytnutie peňažnej sumy. Dohodnuté úroky tak predstavujú cenu peňazí, za ich poskytnutie, na vopred dohodnuté obdobie. Ich výška je stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Uvedené vzájomné postavenie veriteľa a dlžníka sa pokiaľ ide o dohodnuté úroky nezmení ani v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, keď veriteľovi naďalej patrí úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení svojich povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Pokiaľ sa dlžník dostane do omeškania s platením úveru, ako sankcia za jeho omeškanie, nastupujú úroky z omeškania ale nie úroky z úveru, ktorých splatnosť by sa predlžovala „do okamihu ich zaplatenia“. Je to tak práve z dôvodu, že ich výška je dohodnutá v zmluve. V danom prípade bol úver žalobcom zosplatený ku dňu 28.1.2020. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 28.2.2020. Žalobca tak mal nárok na úroky z úveru do dňa

28.2.2020, t.j. tak, ako sa so žalovaným dohodol v zmluve o úvere a ako boli úroky (ako cena peňazí) v zmluve aj vypočítané. Preto, ak si žalobca v konaní uplatňoval úrok z úveru od 14.3.2020 do zaplatenia, uplatňoval si ho mimo rámca zmluvy a teda nedôvodne. Z dôvodu, že takýto nárok žalobcu nemal oporu v dohodnutej zmluve a nijako z nej nevychádzal, súd žalobu vo zvyšnej časti, t.j. v časti úrokov vo výške 10% ročne zo sumy 151,16,-EUR od 14.3.2020 do zaplatenia, považoval za nedôvodnú a zamietol ju.

36. Súd poukazuje vo svojich záveroch aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo 16.6.2020, z ktorého vyplýva záver, že: „V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Najvyšší súd v uvedenom rozhodnutí na odôvodnenie uvedeného uvádza: „(21) Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. (22) Zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškание k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednanja, t.j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. (23.1) Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. (23.2) Túto vedomosť však dlžník-spotrebiteľ nemá v prípade dojednanja, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník - spotrebiteľ zaviaže platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods.1 OZ. (23.3) Na druhej strane postavenie veriteľa-dodávateľa sa aj bez uvedeného dojednanja nezhorší, pretože v prípade, ak mu v dôsledku nesplatenia úveru v dohodnutej dobe vznikne škoda jeho právo zostáva zachované, pravda po zohľadnení zaplatených úrokov z omeškania, ktoré plnia funkciu paušalizovanej náhrady škody. (24.) Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“

37. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, t.j. pomerne podľa pomeru úspechu strán sporu. Žalobca si uplatnil žalobou nárok v celkovej výške 185,63,-EUR (100%) a to istina vo výške 151,16,-EUR + ku dňu rozhodnutia súdu kapitalizovaný úrok z omeškania 11,49,-EUR a úrok z úveru 22,98,-EUR. Súd kapitalizoval príslušenstvo pohľadávky iba pre účely zistenia pomeru úspechu sporových strán v konaní. Súd žalobcovi priznal, ku dňu svojho rozhodnutia nárok vo výške 162,65,-EUR a to istina 151,16,-EUR + 11,49,-EUR úrok z omeškania. Úspešnosť žalobcu tak predstavuje 87,62%. Úspech žalovaného predstavuje 12,38%. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 75,24% (87,62% - 12,38%). V súlade s st. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.