

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821202588
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821202588.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti S., a to X., nar. XX.X. XXXX a S., nar. XX.XX. XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, deti rodičov X. S., nar. XX.XX. XXXX, bytom K. W. č. XX, zast. Mgr. Petrom Švarcom, advokátom so sídlom Prievidza, Nám. Slobody č. 1, otca X. S., nar. X.X. XXXX, bytom K. W. č. XX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca detí X. S. na malol. deti S. a to X., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom OS Prievidza č. 5P/34/2019-90 zo dňa 30.10.2019 u malol. X. zo sumy 130,- eur mesačne na sumu 170,- eur mesačne, a u malol. S. zo sumy 100,- eur na sumu 140,- eur mesačne, a to počnúc 1.6.2021, ktoré výživné je otec detí povinný platiť k rukám matky detí, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca.

II. Nedoplatok na výživnom z titulu zvýšenia výživného za čas od 1.6.2021 do 30.9.2021 u malol. X. v sume 160,- eur a u malol. S. v sume 160,- eur je otec detí p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky dieťaťa u každého z detí najneskôr do konca roku 2021.

odôvodnenie:

1/ Matka detí návrhom zo dňa 28.6. 2021 navrhla zvýšiť výživné zo strany otca na obe maloleté deti s poukazom na poslednú úpravu výživného, zmenu pomerov na strane otca a zvýšenie potrieb detí. Finančná situácia otca sa v roku 2021 zlepšila v dôsledku predaja jeho bytu v Prievidzi za kúpnu cenu 31.000,- eur a taktiež z výplaty z predaja rodičovského rodinného domu. Ona sama pracuje s priemernou mzdou 520,- eur a poberá rodinné prídavky na obe deti 51,- eur. Obaja rodičia s deťmi a starými rodičmi bývajú v rodinnom dome v K. W., ktorý je v podielovom spoluvlastníctve oboch rodičov. Matka hradí jednu štvrtinu výdavkoch spojených s užívaním domu 42,31 eur, poplatok za smeti 8,60 eur mesačne, poisťné domu 7,- eur mesačne, poisťenie motorového vozidla, platby za hygienu, telefón, pohonné hmoty, poplatok za uskladnenie pupečníkovej krvi. Syn X. od septembra 2020 navštevuje strednú školu v Prievidzi, pri nástupe do školy mu musela zakúpiť pracovné oblečenie v hodnote 58,88 eur, zaplatila poplatok za potravinársky preukaz 8,30 eur. V marci 2021 mu zakúpila mobilný telefón 173,80 eur, na cestovné výdavky mu poskytuje 60,- eur mesačne. Syn sa zúčastňuje športových podujatí - jazdenie na bmx, chodí na rôzne súťaže po Slovensku a s tým mu matka hradí najmenej 60,- eur mesačne. Ďalej matka hradí úrazové poisťenie 13,11 eur mesačne, lekárske ošetrovanie, telefón 20,- eur mesačne, oblečenie, hygienické potreby, vreckové v sume 60,- eur mesačne. Dcéra S. je žiačkou 4.ročníka základnej školy, hradí jej oblečenie, hygienické potreby, výtvarný krúžok, jazdu na koni, lekárske ošetrovanie. S poukazom na uvedené matka navrhla zvýšiť výživné na syna X. zo sumy 130,- eur na 200,- eur a na maloletú S. zo sumy 100,- eur na 170,- eur. Matka priložila k jednotlivým výdavkom potrebné listiny.

2/ Otec detí so zvýšením výživného nesúhlasil. Podľa neho nenastala žiadna zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného a porovnal príjem matky v čase rozvodového konania, keď bola do apríla 2019 PN a poberala nemocenskú dávku 440,- eur (viď potvrdenie o nemocenských dávkach SP za dobu do apríla 2019), následne bola evidovaná ako uchádzať o zamestnanie, pričom v súčasnosti má príjem 622,- eur mesačne, RP na obe deti 51,- eur a poberá aj daňový bonus a výživné od otca, teda spolu 949,- eur. Jeho priemerný mesačný príjem sa naopak znížil o 40,- eur mesačne a prišiel aj o nájomné vo výške 100,- - 120,- eur mesačne (viď nájomná zmluva č.l. 58 spisu) v dôsledku predaja bytu (viď kúpna zmluva uzavretá s kupujúcim V. V. č.l. 60 a nasl spisu). Jeho príjem je teda o 206,- eur nižší ako v roku 2019. Výdavky detí matka nadhodnotila, a to aj s poukazom na opatrenia súvisiace s Covid - 19. Je pravdou, že bol predaný jeho rodičovský dom a za svoj podiel obdržal 25.666,- eur (viď kúpna zmluva z 3.5.2021, LV č. XXX k.ú. R.) a taktiež obdržal kúpnu cenu za predaj bytu 31.000,- eur (viď kúpna zmluva). Tieto finančné prostriedky chce použiť na zabezpečenie vlastného bývania, nakoľko momentálne býva v rodinnom dome v obci K. W., ktorý vlastní s matkou na polovicu. Prišiel však o príjem z nájmu bytu. Výdavky na Juraja nie sú v takej výške ako uvádza matka, zakúpenie pracovného oblečenia synovi bolo jednorazovým výdavkom, mobilný telefón pre syna v hodnote 173,80 eur bol zakúpený matkou ako drahý mobilný telefón, syn X. v minulom školskom roku chodil do školy približne tri mesiace, preto nemohol mať udávané výdavky na cestovné, namieta aj výdavok na športové aktivity 60,- eur, namieta aj výdavok na lekárske ošetrovanie, suma 20,- eur na telefón je nadbytočná, vreckové 60,- eur mesačne je tiež nepotrebný výdavok. Taktiež u dcéry S. nie sú matkou uvádzané výdavky reálne vzhľadom na opatrenia spojené s Covid - 19. Ďalej uviedol, že náklady na stravu a vitamíny pre matku a deti uhradza stará matka, nakoľko bývajú so starými rodičmi v jednom rodinnom dome, matka pritom tieto výdavky ani nepreukázala. Matka vlastnila dve motorové vozidlá, pričom žiadal preukázať dôvod tejto skutočnosti. Na margo svojich výdavkoch uvádzal hradené výživné na deti, stavebné sporenie synovi 30,- eur (č.l. 77 spisu), výdavky na hygienu a stravu pre syna 40,- eur, poistenie pre dcéru 20,- eur (viď poistenie farbička č.l. 76 spisu) a stravu 40,- eur, ďalej výdavky na svoju stravu 180,- eur mesačne, hygienu, drogériu, oblečenie, obuv, pohonné hmoty do práce 150,-eur mesačne, náklady na dom 43,- eur (dom v podielovom spoluvlastníctve s matkou viď LV č. XXXX k.ú. K. W., inkasný lístok na sumu 169,24 eur), poplatok za odpad 26,- eur ročne /viď rozhodnutie Obce K. W. č.l. 74 spisu), poistenie 85,- eur ročne (viď komplexný celoživotný poistný program Quatro z 10.11. 2020, ročné poistné 2541,- Sk), PZP 15,68 eur (viď príkaz na úhradu poistného na sumu 47,04 eur), telefón 7,- eur mesačne. Zhrnul, že jeho príjem je oproti roku 2019 nižší o 206,- eur, naproti došlo k výraznému zlepšeniu finančnej situácie u matky.

3/ Kolízny opatrovník maloletých detí sa k návrhu matky na zvýšenie výživného pripojil. Zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 4.8. 2021 mal súd zistené, že bol vykonaný pohovor s oboma maloletými deťmi. X. nastupuje do druhého ročníka Strednej odbornej školy v Prievidzi, dosahuje dobré vzdelávacie výsledky i keď mal na vysvedčení aj štvorky. Počas školy aj praxoval. Vo voľnom čase sa venuje športovému jazdeniu na bicykli, chodí na rôzne súťaže v okolí Prievidze, ale i mimo, chodí s kamarátom. Jazdí aj na skejtborde, robí rôzne akrobácie. Ak niečo potrebuje kúpiť, ide za maminou, ocino mu sám od seba nedá peniaze, len keď má narodeniny alebo meniny. S ocinom chodí na výlety, kofolu ale skôr málo. Maloletá S. nastupuje do piateho ročníka Základnej školy v Novákoch. Na vysvedčení mala jednotky a dvojky a jednu trojku, s učením jej pomáha mamina. Vo voľnom čase chodí jazdiť na koni do Korurian, chodí s ňou mamina, ocino nechodí. Ďalej navštevuje Základnú umeleckú školu v Novákoch, kde chodí na výtvarný krúžok. Rada sa stará o zvieratká, ktoré majú doma. S ocinom chodí na výlety alebo kofolu, od ocina nepýta peniaze, skôr od maminy. Keď má sviatok ocino jej dá darček. Úrad bol názoru, že v prípade preukázaných zvýšených výdavkoch detí je zvýšenie výživného v ich záujme.

4/ Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka, spisom OS Prievidza sp. zn. 5P 34/2019, LV č. XXXX k.ú. P. B., potvrdením o príjme matky, LV č. XXXX k.ú. K. W., inkasným lístkom, Rozhodnutím Obce K. W. o poplatku za komunálne odpady, potvrdeniami o zrealizovaní transakcie, predpisom úhrady poistného, faktúrou O2 Slovakia s.r.o, faktúrou Ceptra a.g., pokladničnými lístkami, pokladničnými dokladmi č.l. 15, dodatkom k poistnej zmluve z 4.4. 2012, pokladničnými dokladmi k zdravotnej starostlivosti, uznesením OS Prievidza sp. zn. 11P 11/2021 zo dňa 27.5. 2021, správou zamestnávateľa otca, potvrdením o príjme otca, písomným vyjadrením otca z 29.7. 2021 spolu s prílohami, potvrdením o príjme otca, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5/ Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 5P 34/2019 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 30.10. 2020 bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zviazaný platiť na výživu maloletého X. sumou 130,- eur a mal. Karin sumou 100,- eur mesačne, rozsudok nadobudol právoplatnosť 6.11. 2019. V tej dobe matka poberala nemocenskú dávku v sume priemerne 440,- eur, podľa oznámenia Sociálnej poisťovne čakalo sa na posúdenie jej invalidity. Od 1.5. 2019 bola evidovaná na úrade práce v evidencii nezamestnaných. Otec detí mal priemerný mesačný príjem 888,69 eur, pracoval u toho istého zamestnávateľa. Rodičia žili v tej istej domácnosti ako v súčasnej dobe.

6/ Z výsluchu matky súd zistil, že s otcom detí žijú naďalej v jednej domácnosti, každý má svoje vlastné peniaze, varia si osobitne, otec detí sa stravuje zvlášť. Poberá rodinné prídavky na obe deti a doteraz určené výživné, od júna si uplatňuje aj daňový bonus na obe deti. Syn má bežné výdavky na stravu, stravuje sa výlučne doma, v škole sa nestravuje. Do školy cestuje s výdavkami okolo 60,- eur mesačne, cestuje autobusom. Venuje sa jazde na bicykli, chodí súťažiť do väčších miest na Slovensku, napríklad pred tromi týždňami bol v Košiciach, platil 20,- eur, predtým bol v Žiline, naposledy v Nitre, kde mu dávala na cestovné okolo 15,- eur. Ďalej sú to náklady na opravu bicykla - kupoval koleso za 100,- eur. Dáva mu vreckové približne do 60,- eur mesačne, na mobilný telefón 20,- eur. Dcéra je v 5. ročníku Základnej školy v Novákoch, má bežné výdavky na ošatenie obuv, cestovné do 25,- eur mesačne. Chodí s ňou na očné vyšetrenia - očné cvičenia 3x do mesiaca s poplatkami 20,- eur za jednu návštevu, chodia na UNIKLINIKU v Prievidzi. Taktiež navštevujú očného lekára dvakrát do roka v Trenčíne, kde je poplatok 20,- eur. Má rada zvieratá, preto absolvuje jazdy na koni v Kocúranoch, prípadne chodia do ZOO. Za jednu jazdu 2x do mesiaca zaplatí 15,- eur a k tomu výdavky na cestovné. Matka platí poplatok za odpad aj za deti, za uskladnenie pupoč.krvi platí ročne 61,- eur. Vo faktúre za mobilný telefón 42,56 eur je jej telefón a telefón detí. Potraviny do domácnosti kupuje ona, nie jej matka, i keď pripúšťa výpomoc zo strany rodičov deťom. Namietala výdavky otca na výlety s deťmi, chodí s nimi najviac 5x do roka. Predložila zmluvu o predaji starého vozidla VW Pollo 17.9. 2021 za 500,- eur a kupovala 17-ročné vozidlo za 3.000,- eur, vozidlo predávala kvôli zlému technickému stavu a vozidlo potrebuje pre dochádzku do práce, na auto jej dali peniaze rodičia (viď kúpna zmluva o predaji vozidla). Od rozvodu zabezpečuje starostlivosť o deti ona. Zmena pomerov nastala v tom, že deti sú staršie, syn je stredoškolák, náklady v školách sú vyššie, aj samotné požiadavky detí sú náročnejšie.

7/ Z výsluchu otca súd zistil, že peniaze z predaja nehnuteľností má odložené, s matkou detí nie sú majetkovo vysporiadaný. Chce si zakúpiť byt, aby mohol s deťmi tráviť čas, očakáva, že matka detí ho vyplatí. Znížil sa mu príjem v dôsledku zániku nájmu, k predaju bytu sa rozhodol, pretože sa očakávala investícia v rámci zateplovania bytovky, s čím nesúhlasil. Predložil potvrdenie od zamestnávateľa o tom, že príjem za obdobie 2020 - 2021 bol nižší ako v predchádzajúcich obdobiach, nakoľko z dôvodu pandémie a následne poklesu výrobných objednávok sa nevyplácali prémie a tiež boli nútení odmeňovať zamestnancov náhrady mzdy vo výške 80 % priemernej mzdy pri prekážkach v práci na strane zamestnávateľa. Do domácnosti nakupuje potraviny, nakupuje ovocie, deti sa najedia aj z toho čo má navarené. Matka detí s ním nekomunikuje napríklad o kúpe mobilného telefónu, ani ohľadom opravy bicykla, dal sa opraviť podstatne lacnejšie. Namietala, ako matka vynakladá s finančnými prostriedkami. Synovi tiež vysvetľuje, že nemusí ísť na každú akciu, na každý tréning, napriek tomu ide. Synovi platí sporenie a dcére poistenie, platí internet 15 eur, ktorý užívajú aj deti.

8/ Z potvrdenia o príjme otca od zamestnávateľa Vegum a.s. Dolné Vestenice vyplýva priemerný mesačný príjem za obdobie od júla 2020 do júna 2021 predstavuje 849,35 eur.

9/ Z potvrdenia o príjme matky za obdobie jún 2020 - máj 2021 vyplýva priemerný príjem 622,59 eur.

10/ Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný. Od doby určenia výživného rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 5P 34/2019 zo dňa 30.10. 2019 došlo podľa názoru súdu k zmene pomerov tak na strane rodičov ako i maloletých detí, pričom keď súd porovnal vzájomné pomery u rodičov, mieru starostlivosti rodičov o deti, dospel k záveru, že otec detí sa musí podieľať na potrebách detí vyššou sumou o 40,- eur na každé dieťa.

12/ Rodičia naďalej žijú v jednej domácnosti ako tomu bolo v čase rozvodu ich manželstva, žijú oddelene, hospodária oddelene a zatiaľ nemajú vyriešenú otázku vyporiadania ich BSM, resp. spoločného majetku. Kým v októbri 2019 bola matka nezamestnaná, resp. poberala dávku počas PN približne v sume 440,- eur, v súčasnej dobe má priemerný príjem 622,59 eur, ktorý súd zohľadňuje, i keď matka tvrdí, že je ovplyvnený jednorazovými odmenami v minulom období. Matka ďalej pobera rodinné prídavky na obe deti a od júna 2021 daňový bonus na obe deti. V porovnaní s minulým obdobím ide na strane matky o zvýšenie príjmu približne o 200,- eur + daňový bonus. Matka hradí rovnakú časť nákladov na bývanie ako otec. Na druhej strane matka finančne pokrýva všetky náklady na maloleté deti, napríklad ročné poplatky za odpad 26,- eur na každé dieťa (otec si zaplatí len za seba), poistenie za dom v prepočte 7,- eur na mesiac, poistenie motorového vozidla (viď predpis úhrady poistného za polrok 59,44 eur), pričom náklady na poistenie vozidla má aj otec detí, matka uhrádza stravu v domácnosti, pričom deti sa prevažne stravujú s matkou, matka uhrádza bežné výdavky na drogériu a hygienické potreby v domácnosti aj pre maloleté deti. Ďalej hradí poplatok za uskladnenie pupočníkovej krvi 61,- eur ročne (č.l. 14 spisu), platí faktúru za mobilný telefón seba a aj deťom mesačne 42,56 eur. Za pohonné hmoty v súvislosti s použitím motorového vozidla, ktoré potrebuje jednak na prepravu do práce a jednak na prepravu s deťmi k lekárom (s dcérou trikrát za mesiac na očné vyšetrenie do Prievidze a ďalšie očné vyšetrenia) a na prepravu za ich aktivitami, matka udáva poplatok 80,- eur mesačne.

13/ Za podstatnú zmenu pomerov, ktorá predovšetkým odôvodňuje zvýšenie výživného, súd považuje zvýšené výdavky na maloleté deti. Deti sú takmer o dva roky staršie. Syn X. je v druhom ročníku strednej školy v Prievidzi, kým v čase rozvodu manželstva bol žiakom základnej školy v Novákoch. Cestovné výdavky do školy sú 60,- eur mesačne, matka podľa potreby uhrádza pracovné oblečenie, zaplatila poplatok za potravinársky preukaz. Matka finančne podporuje syna v športovej činnosti - jazdeniu na bmx bicykli, pričom chodí na rôzne súťaže. Aj bez akéhokoľvek dokazovania je zrejmé, že matka musí dať synovi peniaze na dopravu, resp. na zakúpenie stravy, preto suma tohto výdavku 60,- eur mesačne sa javí súdu ako podhodnotená. Matka ďalej uhrádza synovi úrazové poistenie 13,11 eur mesačne, pričom matkou uvádzaný výdavok 7,- eur na lekárske ošetrenia sa taktiež javí ako primeraný (suma nepokrýva napríklad ani bežné vitamíny, lieky počas sezónnych ochorení a podobne). Je pravdou, že výdavok na telefón 173,- eur bol neprimeraný, išlo však o jednorazový výdavok na potreby 17-ročného chlapca. Pokiaľ otec namieta výdavok na telefón 20,- eur mesačne, tento matka vysvetlila zakupovaním si internetových dát, pretože nemá služby na paušál. Je prirodzené, že chlapec v tomto veku, ktorý sa venuje športu s potrebou cestovať, musí mať zabezpečený prístup na internet, preto podľa názoru súdu tento výdavok nie je neodôvodnený. Najnevyhnutnejšie potreby maloletého X. predstavujú mesačne sumu najmenej 200,- eur mesačne bez stravy (cestovné 60,- eur, vreckové s dopravou na súťaže a tréningy 60,- eur, telefón 20,- eur, lieky 7,- eur, úrazové poistenie 13,11 eur, 40,- eur ostatná drogéria, oblečenie, obuv). Okrem toho treba brať do úvahy výdavky na stravu, ktoré u 17-ročného chlapca aj bez akéhokoľvek dokazovania môžu predstavovať mesačne najmenej 100,- eur. Taktiež na strane mal. S. sú matkou uvádzané výdavky primerané a preukázané. Za výtvarný krúžok matka platí mesačne 7,- eur, za jazdenie na koni najmenej 30,- eur mesačne, pričom významný je výdavok na zdravotnú starostlivosť - očné ošetrenie, pričom matka uhrádza doplatky v sumách od 20 - 30 eur, za očné cvičenie len v mesiaci máj 2021 matka uhradila sumy 15,- eur, 30,- eur a 20,- eur, t.j. 65,- eur, v októbri 2020 uhradila za očné vyšetrenie 25,- eur, v novembri 2020 uhradila v optike 52,- eur. Oproti predchádzajúcej úprave dcéra cestuje do školy do Novák za sumu 25,- eur. Nevyhnutné výdavky maloletej Karin okrem stravy sú najmenej 150,- eur, pričom je taktiež nutné predpokladať náklady na stravu najmenej v sume 100,- eur mesačne.

14/ Za tohto stavu keď vyživovaciu povinnosť si matka plní aj výkonom osobnej starostlivosti (doprava detí k lekárovi, doprava dcéry za jej záľubami a podobne) musí byť výživné vyvážené zo strany otca vyššou finančnou čiastkou. Otec má k dispozícii teraz sumu viac ako 56.000,- eur z predaja nehnuteľností, pričom ide o príjem, na ktorý súd prihliada a súd neakceptuje námietku, že nejde o

zmenu pomerov, pretože sa len pretransformoval jeho nehnuteľný majetok na peňažné plnenie. Faktom zostáva, že otec má tento príjem, oproti matke, ktorá takýmto príjmom nedisponuje a súd nemôže taktiež akceptovať námietku otca, že prišiel o príjem z prenájmu okolo 120,- eur mesačne. Otec sa rozhodol sám byť predat' a tým sa o tento príjem pripravil, pritom suma zvýšeného výživného spolu ani nepokrýva tento príjem z prenájmu. I za stavu, že matke sa zvýšil príjem a otcovi nepatrne znížil príjem (súd nezohľadňuje pokles príjmu v dôsledku zániku prenájmu bytu), vzhľadom na zvýšené potreby detí súd zvýšil výživné u oboch detí o 40,- eur mesačne. Pokiaľ je v schopnostiach otca platiť sporenie synovi 30,- eur a poistenie dcéry 20,- eur mesačne, musí byť otec schopný pokryť v prvom rade reálne potreby detí a až potom následne odkladať finančné prostriedky.

15/ Ak matka má príjem zo mzdy, prídavok na deti a daňový bonus a teraz zvýšené výživné spolu 310,- eur, príjem matky je spolu približne 1.029,- eur, čo na jednu osobu predstavuje čiastku 343,- eur. Otec dosahuje príjem 849,- eur, pričom po uhradení sumy výživného 310,- eur zostáva otcovi suma 539,- eur na jednu osobu a k tomu disponuje aj sumou 56.000,- eur. Pritom výdavky na bývanie u oboch rodičov sú rovnaké, taktiež obaja majú výdavky na cestovné do zamestnania, stravu a ošatenie. Súd preto zvýšil výživné tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

16/ Súd zvýšil výživné od mesiaca, kedy matka podala návrh, t.j. od júna 2021 a výživné je splatné do konca septembra 2021. Už v tomto čase boli zvýšené výdavky na strane detí a príjem otca dovoľoval platiť zvýšené výdavky. Nedoplatok na výživnom z titulu zvýšenia výživného predstavuje u každého dieťaťa sumu 160,- eur (štyri mesiace po 40,- eur). Súd v zmysle § 232 ods. 3,4 CSP povolil otcovi vzhľadom na výšku oboch nedoplatkov a príjem otca tento zaplatiť do konca roku 2021.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.