

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010918
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120010918.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému W. K. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. septembra 2021 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 14. apríla 2021, sp.zn.0T/91/2020, a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 14.04.2021, sp.zn.0T/91/2020 bol obžalovaný W. K. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 16.07.2020 v čase o 23.05 hod. pod vplyvom alkoholu s 0,98 mg/l alkoholu v dychu viedol motorové vozidlo zn. Renault Fluence, EČ G.-XXX-Q. po ceste III/1881 v k. o. G., časť K. T., smerom na obec K., kde bol po tom, čo s vozidlom zišiel mimo vozovku a ostal s vozidlom stáť, v čase o 23.19 hod. kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Trenčín, pričom mu bol za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.10.2019, sp. zn. 0T/143/2019, právoplatným dňa 18.10.2019 uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 12 mesiacov do 16.10.2020.

Za tieto trestné činy bol obžalovaný odsúdený podľa § 289 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. podmienčne odložený a bola mu podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určená skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 3 roky. Súčasne okresný súd podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe probačného dohľadu a podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu po dobu 6 rokov.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní ho napadol odvolaním prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len „prokurátor“) z dôvodu, že okresný súd nerozhodol o zhabaní osobného motorového vozidla.

Prokurátor v písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol nasledovné:

„Okresný súd Trenčín rozsudkom spisová značka 0T/91/2020, vyhlásenom na hlavnom pojednávaní dňa 14.04.2021, uznal obžalovaného W. K. vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej

látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 16.07.2020 v čase o 23.05 hodine pod vplyvom alkoholu s 0,98 mg/l alkoholu v dychu viedol motorové vozidlo zn. Renault Fluence, EČ: G.-XXX-Q. po ceste 111/1881 v k. o. G., časť K. T., smerom na obec K., kde bol po tom, čo s vozidlom zišiel mimo vozovku a ostal s vozidlom stáť, v čase o 23.19 hod. kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Trenčín, pričom mu bol za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.10.2019, sp. zn. OT/143/2019, právoplatným dňa 18.10.2019 uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 12 mesiacov do 16.10.2020.

Okresný súd Trenčín vykonal dňa 14.04.2021 hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný W. K. urobil v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku vyhlásenie, kedy uviedol, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd toto vyhlásenie obžalovaného prijal. Následne bolo vykonané dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a ochrannom opatrení, kedy bol vypočutý obžalovaný ku svojim osobným a majetkovým pomerom a zároveň boli oboznámené listinné dôkazy, t. j. evidenčná karta vozidla, evidenčná karta vodiča, aktuálny odpis registra trestov ako aj výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.

Na základe takto oboznámených listinných dôkazov súd uložil obžalovanému podľa § 289 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím k § 36 písmeno 1), písmeno n) Trestného zákona, k § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd výkon tohto trestu podmienene odložil a zároveň podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona ustanovil skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 3 (tri) roky.

Súd obžalovanému taktiež uložil podľa ustanovenia § 51 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe probačného dohľadu a napokon podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu po dobu 6 (šesť) rokov. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolností, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd však obžalovanému W. K., vo výroku rozsudku neuložil prokurátorom navrhované ochranné opatrenie zhabania veci - motorového vozidla, čo nezohľadňuje osobu páchatela, ani okolnosti spáchania skutku.

Obžalovaný býva so svojou matkou, ktorá je vlastníčkou predmetného osobného motorového vozidla. Je potrebné poznamenať, že táto skutočnosť v podstate zákonite znamená, že obžalovaný má naďalej prístup ku kľúčom k predmetnému osobnému motorovému vozidlu a okolnosti spáchania skutku túto domnienku iba potvrdzujú. Z vyjadrenia zúčastnenej osoby - matky obžalovaného, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.04.2021 totiž vyplynulo, že až deň po skutku syna si všimla, že obžalovaný si vzal jej osobné motorové vozidlo, na ktorom sa dopustil žalovaného skutku.

V súvislosti s vyššie zmienenými okolnosťami spáchania skutku uvádzam, že obžalovaný sa už v nedávnej minulosti dopustil obdobného konania, a to na rovnakom osobnom motorovom vozidle. Predmetné osobné motorové vozidlo šoféroval opätovne, dokonca počas plynutia doby zákazu činnosti. K využívaniu predmetného osobného motorového vozidla takisto uvádzam, že z vyjadrenia zúčastnenej osoby síce vyplynulo, že toto je v rámci domácnosti využívané na nákupy a návštevy lekára, ale záujem na ochrane spoločnosti v kontexte spáchanej trestnej činnosti, jednoznačne prevyšuje záujem na aktivitách a potrebách, respektíve spôsobe realizácie aktivít a potrieb uvádzaných zúčastnenou osobou. Z odpisu z Registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný za trestnú činnosť rôzneho charakteru. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 26.09.2012, spisová značka 1 T/129/2011, právoplatným dňa 26.09.2012 bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 51 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné trestné činy. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.01.2019, spisová značka 2T/125/2018, právoplatným dňa 15.01.2019 bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona a iný trestný čin. Zároveň týmto rozsudkom bolo obžalovanému uložené aj ochranné protialkoholické liečenie

ambulantnou formou. Naposledy bol obžalovaný odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.10.2019, spisová značka OT/143/2019, právoplatným dňa 18.10.2019 k trestu povinnej práce v trvaní 200 hodín a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 rok, za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol 3 krát uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a 1 krát z priestupku proti verejnému poriadku.

Aj z trestnej a priestupkovej minulosti obžalovaného jednoznačne vyplýva, že predošlé postihy, respektíve tresty sa celkom zjavne minuli účinku a nevedli k náprave obžalovaného.

Mám za to, že v prípade obžalovaného W. K. sú splnené všetky podmienky pre uloženie ochranného opatrenia zhabania vecí - osobného motorového vozidla.

Podľa ustanovenia § 35 odsek 1 Trestného zákona, ochranné opatrenie možno uložiť páchatelovi trestného činu buď popri treste, alebo aj pri upustení od potrestania páchatel'a, ak ochranné opatrenie zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om účinnejšie ako trest.

Na uvedenú všeobecnú formuláciu upravujúcu postup súdu pri ukladaní ochranného opatrenia nadväzuje ustanovenie § 35 odsek 5, v zmysle ktorého pri ukladaní ochranných opatrení sa súd neriadí zásadou úmernosti k spáchanému činu, ale potrebou ochrany spoločnosti, pričom prihliada aj na potrebu liečenia, výchovy alebo dovŕšenia nápravy páchatel'a alebo inej osoby.

Mám preto za to, že skutočnosti ohľadne toho, kto predmetné osobné motorové vozidlo kupoval, kto ho akým spôsobom financoval, prípadne akej je toto vozidlo hodnoty, sú v tomto konkrétnom prípade irelevantné.

Citovanými ustanoveniami Trestného zákona sa prvostupňový súd pri rozhodovaní o návrhu na uloženie ochranného opatrenia dôsledne neriadil.

S prihliadnutím na osobou páchatel'a, ktorý bol doposiaľ opakovane priestupkovo riešený, viacnásobne súdne trestaný a navyše už raz za obdobnú trestnú činnosť odsúdený je zrejme, že uloženie navrhovaného ochranného opatrenia v podobe zhabania vecí - osobného motorového vozidla je úplne žiadúce.

Navrhujem preto, aby podľa § 322 odsek 2 Trestného poriadku Krajský súd bez zrušenia napadnutého rozsudku vec súdu prvého stupňa vrátil s nariadením, aby o chýbajúcom výroku o zhabaní vecí rozhodol, resp. neúplný výrok doplnil.“

K odvolaniu prokurátora sa vyjadril obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu. Vo svojom písomnom vyjadrení ku odvolaniu prokurátora uviedol nasledovné:

„Vyššie uvedeným rozsudkom súdu I. st. bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že obžalovaný W. K., dňa 16.07.2020 v čase o 23.05 hod. pod vplyvom alkoholu s 0,98 mg/l alkoholu v dychu viedol motorové vozidlo zn. Renault Fluence, EČ G.-XXX-Q. po ceste III/1881 v k.o. G., časť K. T., smerom na obec K., kde bol po tom, čo s vozidlom zišiel mimo vozovku a ostal s vozidlom stáť, v čase o 23.19 hod. kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Trenčín, pričom mu bol za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.10.2019, sp. zn. OT/143/2019, právoplatným dňa 18.10.2019 uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 12 mesiacov do 16.10.2020.

Na základe toho bol potom obžalovaný W. K. podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím k § 36 písm. 1), n) Trestného zákona, § 37 písm. h) a m) v spojení s § 41 ods. 1 Tr. zákona odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, pričom výkon tohto trestu bol obžalovanému podmienenčne odložený na skúšobnú dobu probačného dohľadu 3 roky. Zároveň súd podľa § 51 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zákona uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe probačného dohľadu. Podľa § 61 ods. 1,2,3 Tr. zákona súd uložil obžalovanému tiež trest zákazu činnosti viesť motorového vozidlá každého druhu po dobu 6 rokov.

Takéto svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil v zásade tým spôsobom, že obžalovaný sa ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval a v konaní pred súdom urobil zároveň vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, čím na jednej strane súd I. st. nemal pochybnosti o jeho vine a na strane druhej zásadným spôsobom uľahčil dokazovanie vo veci a umožnil skončenie veci na jednom hlavnom pojednávaní. Na základe týchto okolností považoval súd I. st. za primerané uloženie podmienenčného

trestu odňatia slobody za súčasného trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo vyššej výmere, ktoré tresty spolu s uloženým probačným dohľadom a primeraným obmedzením spočívajúcim v zákaze požívaní alkoholických nápojov dostatočne zabezpečia účel trestu z pohľadu nápravy páchatel'a a aj individuálnej a generálnej prevencie.

Proti takémuto rozsudku podal odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne, a to v neprospech obžalovaného. V podanom odvolaní prokurátor vytýka súdu I. st. neuloženie ochranného opatrenia spočívajúceho v zhabaní vecí - osobného motorového vozidla, ktoré považuje v danom prípade za žiadúce a navrhuje, aby Krajský súd v Trenčíne vec vrátil súdu I. st. na rozhodnutie o ochrannom opatrení v podobe zhabania vecí - osobného motorového vozidla.

Obhajoba považuje odvolaním prokurátora napadnutý rozsudok súdu I. st. za vecne správne a zákonný, a to celom rozsahu vrátane neuloženého ochranného opatrenia v podobe zhabania vecí - osobného motorového vozidla. Na rozdiel od názoru prokurátora v podanom odvolaní je obhajoba toho názoru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre to, aby súd mohol rozhodnúť o ochrannom opatrení podľa § 35 ods. 1 Tr. zákona. Zároveň takéto prípadné ochranné opatrenie nemôže žiadnym spôsobom prispieť k náprave páchatel'a v danej veci viac, alebo lepšie, ako už uložené tresty a primerané obmedzenia v priebehu probačného dohľadu a práve naopak postihne osobu, ktorá s trestnou činnosťou obžalovaného nemá nič spoločné.

Podľa § 35 ods. 1 Tr. zákona ochranné opatrenie možno uložiť páchatel'ovi trestného činu buď popri treste, alebo aj pri upustení od potrestania páchatel'a, ak ochranné opatrenie zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om účinnejšie ako trest.

Podľa § 35 ods. 2 Tr. zákona ochranné opatrenie môže postihnúť osobu iba tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jej rodinu, blízke osoby.

Obhajoba poukazuje na to, že majiteľom motorového vozidla zn. Renault Fluence, EČ G.-XXX-Q., ktoré ako vodič viedol obžalovaný, nie je obžalovaný a je ním jeho matka W. K., ktorá výslovne potvrdila, že predmetné motorové vozidlo si kúpila na lízing, spláca ho, a že nevedela o tom, že si obžalovaný zobral jej auto. Na základe uvedeného obhajoba nemá za splnené podmienky pre uloženie ochranného opatrenia zhabania vecí - motorového vozidla, nakoľko toto vozidlo nepatrí páchatel'ovi, ale osobe odlišnej od páchatel'a, a teda nemôže byť zhabané pre konanie páchatel'a. Okrem toho aj z teoretického z hľadiska, ak by aj toto motorové vozidlo bol zaistené (k čomu však nedošlo), muselo byť v konečnom dôsledku vrátené majiteľovi.

Osoba W. K. nenesie zodpovednosť za konanie W. K., ktorým naplnil znaky skutkovej podstaty vyššie uvedených trestných činov, a preto nemôže byť postihovaná vo svojej majetkovej a de facto aj osobnej sfére za konanie inej osoby. Samotný Trestný zákon v § 35 ods. 2 uvádza, že ani vec patriacu páchatel'ovi nie je možné zhabať, pokiaľ by to malo nepriaznivý vplyv na jeho rodinu a blízke osoby. V danom prípade sa nielenže jedná o motorové vozidlo, ktoré nepatrí páchatel'ovi, a teda nie je splnený ani základný predpoklad pre rozhodnutie o zhabaní vecí, ale navyiac takýmto opatrením by sa neprimerane zasiahlo do rodinných a osobných pomerov W. K., ktorá si na splátky zabezpečila toto motorové vozidlo za účelom obstarania potrieb jej rodiny, jej domácnosti, nákupov, návštev lekárov a pod.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností považuje obhajoba žiadosť prokurátora o rozhodnutie o neodkladnom opatrení zhabaní vecí - osobného motorového vozidla v danom prípade za úplne nenáležitú. Pre takéto rozhodnutie súdu I. st., vzhľadom na vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní, neboli ani splnené zákonné podmienky uvedené v § 35 ods. 1 Tr. zákona, keďže je preukázané, že osobné motorové vozidlo zn. Renault Fluence, EČ G.-XXX-GH. nie je majetkom obžalovaného, ale tretej osoby.

Na základe všetkých uvedených skutočností preto obžalovaný prostredníctvom svojho ustanoveného obhajcu navrhuje, aby Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací v tejto veci odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.“

Ku písomnému vyjadreniu obžalovaného sa prokurátor do konania nariadeného verejného zasadnutia, písomne bližšie nevyjadril.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu prokurátor krajskej prokuratúry sa pridržal písomných dôvodov odvolania prokurátora okresnej prokuratúry a navrhol, aby odvolací súd rozhodol v súlade s petitom, ktorý je uvedený v dôvodoch odvolania prokurátora, a to aj s prihliadnutím na ustanovenie § 83 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Zúčastnená osoba na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhla, aby odvolací súd odvolanie prokurátora zamietol.

Obžalovaný a jeho obhajca na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhli, aby odvolací súd rozhodol v súlade s petitom, ktorý je uvedený v písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na podklade podaného odvolania, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., vykonal vo veci verejné zasadnutie dňa 20. septembra 2021, preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a mohli by pritom odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o preskúmanie správnosti postupu okresného súdu, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutých výrokov rozsudku, odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré nemohli byť napadnuté odvolaním (podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním) a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, nepochybil vo výroku o treste, pretože takto uložený trest obžalovanému je uložený v súlade so zákonom, je spravodlivý a primeraný a rovnako okresný súd nepochybil, keď neakceptoval návrh prokurátora o uloženie ochranného opatrenia, a to zhabania osobného motorového vozidla zn. Renault Fluence, EČ: G

Podľa § 83 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedenej v § 60 ods. 1, súd uloží zhabanie veci, ak nepatrí páchateľovi a bola určená alebo použitá na spáchanie trestného činu.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zák., ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedenej v § 60 ods. 1, súd uloží zhabanie veci, ak to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem.

Podľa § 35 ods. 1 Tr. zák., ochranné opatrenie možno uložiť páchateľovi trestného činu buď popri treste, alebo aj pri upustení od potrestania páchateľa, ak ochranné opatrenie zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchateľom účinnejšie ako trest.

Podľa § 35 ods. 2 Tr. zák., ochranné opatrenie môže postihnúť osobu iba tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jej rodinu a blízke osoby.

V predmetnej trestnej veci odvolací súd mal preukázané, že obžalovaný bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., pričom uvedené prečiny spáchal osobným motorovým vozidlom zn. Renault Fluence, EČ: G.-XXX-GH., ktoré má v osobnom užívaní matka obžalovaného W. K.. Zúčastnená osoba W. K. sa v tejto trestnej veci vyjadrila, že na predmetné osobné motorové vozidlo má uzatvorenú leasingovú zmluvu, leasingovej spoločnosti spláca mesačné leasingové splátky podľa určeného harmonogramu splátok. Súčasne poukázala na skutočnosť, že len ona využíva predmetné osobné motorové vozidlo za účelom častého jazdenia na vyšetrenia k lekárom, keďže prekonala veľmi vážne život ohrozujúce ochorenie, využíva ho na nákupy a svoje ďalšie potreby. Obžalovaný už dlhšiu dobu býva a pracuje v B., pričom obžalovaný sa so svojou

matkou W. K. takmer vôbec nestretáva. Ku vyššie špecifikovanému osobnému motorovému vozidlu obžalovaný kľúče nemá a nemá k nemu žiadny prístup.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že v posudzovanej veci okresný súd postupoval správne, keď neakceptoval návrh prokurátora na zhabanie veci, a to osobného motorového vozidla zn. Renault Fluence, EČ: G

Na doplnenie vecne správneho rozhodnutia okresného súdu poukazuje na skutočnosť, že základnými a spoločnými podmienkami rozhodnutia súdu o zhabaní veci je, že ide o vec definovanú v § 130 ods. 1 Tr. zák. bližšie špecifikované v § 60 ods. 1 písm. a/ až c/ za súčasného predpokladu neuloženia trestu prepadnutia tejto veci. Ustanovenie § 83 ods. 1 Tr. zák. je voči § 60 ods. 1 Tr. zák. ustanoveným subsidiárnym. Inak však ide o ustanovenia na seba nezávislé, z ktorých každé má svoje zákonné stanovené podmienky. Z hľadiska týchto podmienok vyplýva základný rozdiel v tom, že zatiaľ, čo za prepadnutú vec možno prehlásiť iba vec patriacu páchatelovi, zhabanie veci je možné vysloviť u veci patriacej inému než páchatelovi.

Na naplnenie zákonných podmienok pre použitie inštitútu zhabania veci v súlade s ustanovením § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. sa vyžaduje preukázanie aj skutočnosti, že si to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem. Toto ustanovenie sa týka najmä takých vecí ohrozujúcich bezpečnosť ľudí, majetku alebo obdobné záujmy (postavené na roveň takejto bezpečnosti, napr. mravnosť), akými sú zbrane, výbušniny, omamné látky, jedy, pornografické diela a podobne (nie osobné motorové vozidlo samé osebe). Odvolací súd dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci prokurátor v časti návrhu na zhabanie veci nepreukázal, že zhabanie veci- osobného motorového vozidla zn. Renault Fluence, EČ:G v zmysle § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. si vyžaduje bezpečnosť ľudí, bezpečnosť majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem. Navyiac je potrebné uviesť, že vlastníkom vyššie uvedeného vozidla je leasingová spoločnosť, pričom W. K. je len jeho držiteľkou. Vlastnícke právo k uvedenému osobnému motorovému vozidlu W. K. nadobudne až uhradením poslednej leasingovej splátky. Dovtedy vlastnícke právo k predmetnému osobnému motorovému vozidlu patrí leasingovej spoločnosti. Podľa názoru senátu odvolacieho súdu by pre prípad zhabania veci došlo k neprimeranému zásahu do oblasti vlastníckych práv leasingovej spoločnosti. Súčasne je potrebné uviesť, že vyššie špecifikované osobné motorové vozidlo od inkriminovaného času užíva výlučne len jeho držiteľka W. K.. Obžalovaný pracuje a býva v Meste B. a so svojou matkou W. K. sa nestretáva a k osobnému motorovému vozidlu nemá žiadny prístup. Odvolací súd v predmetnej trestnej veci prihliadol aj na ustanovenie § 35 ods. 2 Tr. zák., na podklade ktorého, ochranné opatrenie môže postihnúť osobu iba tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jej rodinu a blízke osoby. V danom prípade W. K. využíva osobné motorové vozidlo len na svoju potrebu, na časté návštevy lekárov po vyliečení sa z vážneho zdravotného ochorenia, na nákupy potravín a iného tovaru v obchodoch a na ďalšie jej potreby. Senát odvolacieho súdu má za to, že zhabaním tohto osobného motorového vozidla W. K. by došlo k významnému zásahu do jej súkromného života. Odvolací súd preto v predmetnej trestnej veci prihliadol na ustanovenie § 35 ods. 2 Tr. zák. aj pre prípad aplikovania ustanovenia § 83 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Z hľadiska doteraz uvedených dôvodov je zrejmé, že odvolací súd nepovažoval odvolacie námietky prokurátora za opodstatnené, nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku na podklade podaného odvolania, a preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom krajského súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.