

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Pc/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417211252
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktor Vörös
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4417211252.19

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobkyne: T. Š., B.. XX.XX.XXXX, X. Y. V. XXX/X J. C., zastúpená: JUDr. Ema Zacharová advokát s.r.o., so sídlom Forgáčova bašta 5676/7 Nové Zámky, IČO: 47237023, proti žalovanému: T. U., B.. XX. XX. XXXX, X. T.. W. X Š., O. Č. Ú. J. B. P., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o výške náhrady trov odvolacieho konania, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov odvolacieho konania 476,83 eur, na účet právneho zástupcu žalobkyne, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 25CoP/1/2021-496 zo dňa 18.08.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.09.2021, rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 396 v spojení s § 255 CSP tak, že žalobkyňa má právo na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

2. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „citovanej vyhlášky“) od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

6. Podľa § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy ak táto vyhláška neustanovuje inak.

7. Podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

8. Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

9. Podľa § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru vecí, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

10. Právny zástupca žalobkyne si v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 17.09.2021 uplatnil náhradu trov odvolacieho konania nasledovne:

- na určenie výšky základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby právny zástupca použil § 10 ods.6 citovanej vyhlášky. Vo veciach vyporiadania BSM je tarifnou hodnotou polovica hodnoty všetkých vecí, pohľadávok a záväzkov, ktoré sú predmetom vyporiadania. V danom prípade je hodnota všetkých vecí určená súčtom hodnoty nehnuteľností v sume 32200,00 eur, huteľných vecí v sume 13180,00 eur a záväzku v sume 1000,00 eur - teda celkom v sume 46380,00 eur. Jeden úkon právnej služby počítaný zo sumy 1 hodnoty vecí, teda zo sumy 23190,00 eur je vo výške 386,74 eur.

1.) náhrada trov právneho zastupovania vo výške 476,83 eur, ktoré tvoria:

- písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu žalovaného zo dňa 06.11.2020 podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 386,74 eur
- náhrada výdavkov podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 10,62 eur (za rok 2020 - 1 x 10,62 eur)
- zároveň si právny zástupca žalobkyne uplatnil DPH vo výške 20 % zo sumy 397,36 eur, t.j. 79,47 eur.

Spolu si tak právny zástupca žalobkyne uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 476,83 eur.

11. V danom prípade súd priznal právnomu zástupcovi žalobkyne výšku náhrady trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, nakoľko tento pri ich vyčísľovaní postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčísľil spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov odvolacieho konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 476,83 eur.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.