

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 49Csp/125/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120212873  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5120212873.4

## Dopĺňacie uznesenie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou v právnej veci žalobkyne: C. F., nar. XX.XX.XXXX, V. L. L. XXX, XXX XX L., zastúpenej právnym zástupcom: JUDr. Barbora Kleinová Bučková, advokátka, so sídlom Priehradka 20, 036 01 Martin, proti žalovanému v 1/ rade: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom 1 Boulevard Hausmann 75009 Paríž, Francúzsko, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžicova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpenému právnym zástupcom: Advokátska kancelária Nagyová Tenkáč, s.r.o., so sídlom Ružinovská 42, 821 01 Bratislava, IČO: 36 862 169, žalovanému v 2/ rade: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX, XXX XX V., v konaní o určenie neexistencie práva na plnenie zo zmluvy, takto

### rozhodol:

Návrh žalovaného v 1/ rade na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 28T/13/2020 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Súd rozsudkom č.k. 49Csp/125/2020-398, vyhláseným dňa 20.09.2021 určil, že právo žalovaného v 1/ rade voči žalobkyňou na plnenie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzatvorených medzi žalobkyňou ako spoludlžníčkou, žalovaným v 1/ rade ako veriteľom a žalovaným v 2/ rade ako dlžníkom neexistuje. Žalobkyňi voči žalovanému v 1/ rade a žalovanému v 2/ rade priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

2. Dodatočne súd zistil, že nerozhodol o návrhu žalovaného v 1/ rade na prerušenie konania až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 28T/13/2020.

Podľa § 225 ods. 1, 2, 3 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Podľa § 234 ods. 1, 2 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

3. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd pred právoplatnosťou predmetného rozsudku č.k. 49Csp/125/2020-398, vyhláseného dňa 20.09.2021 vydal toto dopĺňacie uznesenie.

Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

Podľa § 162 ods. 3 CSP o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

4. Okresný súd tak podľa § 225 ods. 1, 2, 3 CSP v spojení s § 234 ods. 1, 2 CSP postupom v súlade s § 164 CSP v spojení s § 162 ods. 3 CSP návrh žalovaného v 1/ rade na prerušenie konania spolu s rozhodnutím vo veci samej týmto dopĺňacím uznesením zamietol. Okresný súd mal predloženým znaleckým posudkom znalca Mgr. H. F. č. 17/2019 na základe objednávky Okresného riaditeľstva PZ v Žiline, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-1399/3-VYS-ZA-2017 v trestnej veci podozrenia zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 TZ dostatočne preukázanú rozhodnú otázku v danej veci, a to, že podpisy na predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere a zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluve o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX B. G. XX.XX.XXXX nie sú podpismi žalobkyne. Znaleckým posudkom bolo preukázané, že sporné podpisy vyhotovil žalovaný v 2/ rade. Je nepochybné, že znalec vyhodnocoval pravosť podpisu žalobkyne na zmluve, ktorej posúdenie je aj predmetom danej veci. Strany sporu v danej veci závery predmetného znaleckého posudku nenamietali, ani nespochybňovali. Súd preto zo záverov predloženého znaleckého posudku vychádzal. Pokiaľ mal súd vykonaným dokazovaním dostatočne zistený skutkový stav veci, aby mohol vo veci samej rozhodnúť, nepovažoval už za potrebné dané konanie do právoplatného skončenia trestného konania voči žalovanému v 2/ rade ako obžalovanému, prerušiť. Okresný súd dospel k záveru, že v trestnom konaní sa nerieši (už) otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, nakoľko otázka pravosti podpisu žalobkyne a jej vôle uzavrieť predmetnú zmluvu so žalovaným v 1/ rade významná pre rozhodnutie danej veci už bola znaleckým posudkom stranami sporu nenamietaným a nespochybným dostatočne preukázaná.