

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 13C/25/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421201944  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Topolčanský  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421201944.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: E. O., X.. XX.XX.XXXX, L. X. B., Z. X, J. L. X. B., R. XX, v zastúpení: Mgr. Elena Szabóová, advokát, so sídlom Nové Zámky, Hlavné Námestie 7, IČO: 44 285 884, proti žalovanému: F. L., X.. XX.XX.XXXX, L. X. B., Z.A. X, S. X. B. S., o výške náhrady trov konania, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 205,48 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd uznesením č.k. 13C/25/2021-87 zo dňa 06.05.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.06.2021 rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „citovanej vyhlášky“) od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

6. Podľa § 11 ods. 1 citovanej vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak: a) nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami, b) klientom je spotrebiteľ a ide o zastupovanie v spore zo spotrebiteľskej zmluvy, c) klientom je fyzická osoba a predmet konania sa týka nehnuteľnosti, ktorá je určená na bývanie alebo slúži jej na bývanie; to neplatí vo veciach vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

7. Podľa § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a

na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, e) vypracovanie právneho rozboru veci, f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

8. Právny zástupca žalobcu si v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 19.07.2021 uplatnil náhradu trov konania nasledovne:

- na určenie výšky základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby právny zástupca zrejme použil § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky

1.) náhrada trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur

2.) náhrada trov právneho zastupovania vo výške 961,22 eur, ktoré tvoria:

- prevzatie a príprava zastúpenia podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 469,74 eur

- písomné podanie na súd podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 469,74 eur

- náhrada výdavkov podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 21,74 eur (za rok 2021 - 2 x 10,87 eur)

Spolu si tak právny zástupca žalobcu uplatnil náhradu trov konania vo výške 977,72 eur.

9. V danom prípade súd určil výšku náhrady trov konania vo výške 205,48 eur, pričom priznaná výška náhrady trov konania pozostáva z dvoch úkonov právnej služby po 83,62 eur, a to prevzatia a prípravy zastúpenia podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky a písomného podania na súd - podania návrhu podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky, z náhrady výdavkov podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 21,74 eur (za rok 2021 - 2 x 10,87 eur) a náhrady trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50. Právny zástupca žalobcu na určenie výšky základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby zrejme použil § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky, pričom použitie § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky pri konaní o zriadení zabezpečovacieho opatrenia nie je možné. Právny zástupca mal postupovať tak, že na určenie výšky základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby mal použiť § 11 ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky (tak, ako ho použil aj súd pri určení výšky základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby), ktorý hovorí, že základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak: a) nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

10. Z uvedených dôvodov súd určil výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 205,48 eur.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.