

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119208441
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119208441.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu H. Ž., narodený XX.XX.XXXX, bytom V. X, XXX XX Bratislava, právne zastúpený: Mgr. Adam Porubský, advokát, Svätoplukova 31, 821 08 Bratislava proti žalovanému v 1. rade: PSEUDOART PRODUCTION s.r.o. so sídlom Továrenská 2590/1, 811 09 Bratislava, IČO: 46 916 431 proti žalovanému v 2. rade: H. Y., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, XXX XX L. o zaplatenie 6.360,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6.360,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 360,- eur od 16.02.2017 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 1.560,- eur od 16.03.2017 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 480,- eur od 16.04.2017 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 1.560,- eur od 16.06.2017 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 2.400,- eur od 16.07.2017 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 14.06.2019 domáhal voči žalovanému v 1. a 2. rade zaplatenia istiny vo výške 6.360,- eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr vystavených žalobcom žalovanému v 1. rade za uskutočnené a dodané strihové práce podľa požiadaviek žalovaného v 1. rade. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že ako poskytovateľ technických služieb súvisiacich s produkciou filmov a videozáznamov, podnikajúci pod obchodným menom H. Ž., IČO: 41 639 596 uskutočnil a dodal žalovanému v 1. rade strihové práce podľa požiadaviek žalovaného v 1. rade, za ktoré žalovanému v 1. rade vystavil faktúry a to faktúru č. 05-2017 zo dňa 01.02.2017 na sumu 360,- eur za strihové práce na projekte „Jaros rozprávka making of“, splatná dňa 15.02.2017, faktúru č. 07-2017 zo dňa 01.03.2017 na sumu 600,- eur za strihové práce na projekte „Jaros koncert KE“, splatná dňa 15.03.2017, faktúra č. 08-2017 zo dňa 01.03.2017 na sumu 960,- eur za strihové práce na projekte „Jazdi hlavou s02 e04-07“, splatná dňa 15.03.2017, faktúra č. 17-2017 zo dňa 01.04.2017 na sumu 480,- eur za strihové práce na projekte „Jazdi hlavou s02 e09,10“, splatná dňa 15.04.2017, faktúra č. 26-2017 zo dňa 01.06.2017 na sumu 960,- eur za strihové práce na projekte „Jazdi hlavou s02: Prvá pomoc; Fyzika; Náklad; Elektricka“, splatná dňa 15.06.2017, faktúra č. 27-2017 zo dňa 01.06.2017 na sumu 600,- eur za strihové práce na projekte „Talks - speaker; backstage klip“, splatná dňa 15.06.2017, faktúra č. 29-2017 zo dňa 01.07.2017 na sumu 2.400,- eur za strihové práce na projekte „Výbuch epizoda 1-10“, splatná dňa 15.07.2017. Žalovaný v 1. rade v lehote splatnosti ani jednu faktúru neuhradil. Žalobca z toho dôvodu ako veriteľ so žalovaným v 1. rade ako dlžníkom a so žalovaným v 2. rade ako pristupujúcim dlžníkom uzatvoril dňa 13.06.2018 Dohodu o uznaní záväzku, o pristúpení k záväzku a o

splnení závazku v splátkach. V zmysle článku II Dohody zo dňa 13.06.2018 uznal žalovaný v 1. rade v celom rozsahu a bez výhrad, čo do dôvodu a výšky svoj záväzok voči žalobcovi z titulu neuhradenia faktúr č. 05-2017, č. 07-2017, č. 08-2017, č. 17-2017, č. 26-2017, č. 29-2017 s celkovou výškou istiny predstavujúcou sumu 5.760,- eur spolu s príslušenstvom, ktoré pozostáva z paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur (§369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z.) a úrokov z omeškania vyčíslených v zmysle § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 1 ods. 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. a to vo výške 9% ročne zo sumy 360,- eur od 16.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 1.560,- eur od 16.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 480,- eur od 16.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 960,- eur od 16.06.2017 do zaplatenia a zo sumy 2.400,- eur od 16.07.2017 do zaplatenia a zaviazal sa svoj záväzok splatiť v 5 splátkach a to podľa dohodnutého splátkového kalendára tak, že zaplatí paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur najneskôr do 3 dní odo dňa uzatvorenia dohody z 13.06.2018, časť istiny vo výške 2.100,- eur najneskôr do 31.12.2018, časť istiny vo výške 2.100,- eur najneskôr do 31.12.2019, časť istiny vo výške 1.560,- eur najneskôr do 31.12.2020, úroky z omeškania z dlžnej istiny najneskôr do 31.12.2020. V zmysle článku III Dohody pristúpil žalovaný v 2. rade ako pristupujúci dlžník k predmetnému záväzku žalovaného v 1. rade a zaviazal sa, že splní peňažný záväzok za žalovaného v 1. rade podľa splátkového kalendára, čím sa stal dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a žalobca má právo požadovať splnenie záväzku od ktoréhokoľvek zo žalovaných. Následne žalobca ako veriteľ so žalovaným v 1. rade ako dlžníkom a so žalovaným v 2. rade ako pristupujúcim dlžníkom uzatvoril dňa 03.09.2018 Dohodu o uznaní záväzku, o pristúpení k záväzku a o splnení záväzku v splátkach. V zmysle článku II Dohody zo dňa 03.09.2018 uznal žalovaný v 1. rade v celom rozsahu a bez výhrad, čo do dôvodu a výšky svoj záväzok voči žalobcovi z titulu neuhradenia faktúry č. 27-2017 s celkovou výškou istiny predstavujúcou sumu 600,- eur spolu s príslušenstvom, ktoré predstavuje úroky z omeškania vyčíslené v zmysle § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 1 ods. 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. a to vo výške 9% ročne zo sumy 600,- eur od 16.06.2017 do zaplatenia, pričom žalovaný v 1. rade sa zaviazal svoj záväzok splatiť v 4 splátkach a to podľa dohodnutého splátkového kalendára tak, že zaplatí časť istiny vo výške 220,- eur najneskôr do 31.12.2018, časť istiny vo výške 220,- eur najneskôr do 31.12.2019, časť istiny vo výške 160,- eur najneskôr do 31.12.2020, úroky z omeškania z dlžnej istiny najneskôr do 31.12.2020. V zmysle článku III Dohody zo dňa 03.09.2018 pristúpil žalovaný v 2. rade ako pristupujúci dlžník k predmetnému záväzku žalovaného v 1. rade a zaviazal sa, že splní peňažný záväzok za žalovaného v 1. rade podľa splátkového kalendára, čím sa stal dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a žalobca má právo požadovať splnenie záväzku od ktoréhokoľvek zo žalovaných. Žalovaný v 1. a 2. rade neuhradil ani jednu splátku v zmysle dohodnutého splátkového kalendára v Dohode zo dňa 13.06.2018 a v Dohode zo dňa 03.09.2018. V zmysle článku IV bod 4. Dohody zo dňa 13.06.2018 a Dohody zo dňa 03.09.2018 neuhradením prvej splátky v lehote splatnosti stratili žalovaní výhodu splátok a boli povinní svoje záväzky uhradiť v celom rozsahu jednorazovo a to v lehote 10 dní po tom ako porušili splátkový kalendár. Žalobca vyzval dňa 16.01.2019 žalovaného v 1. a 2. rade, aby v lehote 7 dní od doručenia výzvy zaplatili žalobcovi všetky svoje záväzky vyplývajúce z Dohody zo dňa 13.06.2018 a z Dohody zo dňa 03.09.2018. K úhrade nedošlo.

2. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 28. novembra 2019 platobný rozkaz č.k. 16C/30/2019-110, ktorým uložil žalovanému v 1. a 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6.360,- eur spolu s uplatneným príslušenstvom, alebo v tej istej lehote podať na súde odpor s vecným odôvodnením a uložil žalovanému v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 311,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 461,14 eur.

2.1. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 04.12.2019 a žalovanému v 1. rade dňa 19.12.2019.
2.2. Žalovanému v 2. rade sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Zásielka súdu adresovaná na adresu trvalého pobytu žalovaného v 2. rade V. X, Bratislava nebola žalovanému v 2. rade doručená z dôvodu, že žalovaný v 2. rade bol na adrese trvalého pobytu neznámy. Zásielka adresovaná žalovanému v 2. rade na adresu D. X, Bratislava sa vrátila s oznamom, že žalovaný v 1. rade si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

2.3. Súd uznesením č.k. 16C/30/2019-119 zo dňa 7. mája 2020 platobný rozkaz č.k. 16C/30/2019-110 zo dňa 28. novembra 2019 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil z dôvodu, že žalovanému v 2. rade nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk.

3. Súd žalovaného v 1. a 2. rade uznesením č.k. 16C/30/2019-121 zo dňa 7. mája 2020 vyzval, podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku, aby sa písomne vyjadril v lehote 15 dní k žalobe a uviedol

či nárok žalobcu uznáva a v prípade ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie tvrdení.

3.1. Žalovanému v 1. rade bola žaloba spolu s uznesením č.k. 16C/30/2019-121 zo dňa 7. mája 2020 doručená do vlastných rúk dňa 29.05.2020.

3.2. Žalovanému v 2. rade sa žalobu spolu s uznesením č.k. 16C/30/2019-121 zo dňa 7. mája 2020 nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď žalovaný bol na adrese trvalého bydliska neznámy

3.3. Súd zisťoval pobyt žalovaného v 2. rade podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že žalovaný v 2. rade má adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky V. X, Bratislava. Súd tiež zistil, že žalovaný v 2. rade sa na adrese uvedenej žalobcom, D. X, Bratislava nezdržiava.

3.4. Súd podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 30.04.2021 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

4. Žalovaný v 1. a 2. rade sa k žalobe v súdom určenej lehote a ani do termínu pojednávania dňa 20.09.2021 nevyjadril.

5. Súd písomne poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a žalovaného ako spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi faktúra č. 05-2017 zo dňa 01.02.2017 na sumu 360,- eur, faktúra č. 07-2017 zo dňa 01.03.2017 na sumu 600,- eur, faktúra č. 08-2017 zo dňa 01.03.2017 na sumu 960,- eur, faktúra č. 17-2017 zo dňa 01.04.2017 na sumu 480,- eur, faktúra č. 26-2017 zo dňa 01.06.2017 na sumu 960,- eur, faktúra č. 27-2017 zo dňa 01.06.2017 na sumu 600,- eur, faktúra č. 29-2017 zo dňa 01.07.2017 na sumu 2.400,- eur, Dohoda o uznaní záväzku, o pristúpení k záväzku a o splnení záväzku v splátkach zo dňa 13.06.2018, Dohoda o uznaní záväzku, o pristúpení k záväzku a o splnení záväzku v splátkach zo dňa 03.09.2018, výzva žalobcu na zaplatenie zo dňa 16.01.2019 adresovaná žalovanému v 1. rade, výzva žalobcu na zaplatenie zo dňa 16.01.2019 adresovaná žalovanému v 2. rade.

7. Súd mal v konaní po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov za preukázané,

7.1. Žalobca ako podnikajúci pod obchodným menom H. Ž., IČO: 41 639 596 uskutočnil a dodal žalovanému v 1. rade PSEUDOART PRODUCTION s.r.o., obchodnej spoločnosti, štatutárnym zástupcom ktorej je žalovaný v 2. rade (konateľ), strihové práce podľa požiadaviek žalovaného v 1. rade. Žalobca za vykonané práce vystavil žalovanému v 1. rade faktúry v celkovej sume 6.360,- eur a to faktúru č. 05-2017 dňa 01.02.2017 na sumu 360,- eur za strihové práce na projekte „Jaros rozprávka making of“, splatnú dňa 15.02.2017, faktúru č. 07-2017 dňa 01.03.2017 na sumu 600,- eur za strihové práce na projekte „Jaros koncert KE“, splatnú dňa 15.03.2017, faktúru č. 08-2017 dňa 01.03.2017 na sumu 960,- eur za strihové práce na projekte „Jazdi hlavou s02 e04-07“, splatnú dňa 15.03.2017, faktúru č. 17-2017 dňa 01.04.2017 na sumu 480,- eur za strihové práce na projekte „Jazdi hlavou s02 e09,10“, splatnú dňa 15.04.2017, faktúru č. 26-2017 dňa 01.06.2017 na sumu 960,- eur za strihové práce na projekte „Jazdi hlavou s02: Prvá pomoc; Fyzika; Náklad; Elektricka“, splatnú dňa 15.06.2017, faktúru č. 27-2017 dňa 01.06.2017 na sumu 600,- eur za strihové práce na projekte „Talks - speaker; backstage klip“, splatnú dňa 15.06.2017, faktúru č. 29-2017 dňa 01.07.2017 na sumu 2.400,- eur za strihové práce na projekte „Výbuch epizoda 1-10“, splatnú dňa 15.07.2017.

7.2. Žalovaný v 1. rade ani jednu faktúru v lehote splatnosti neuhradil.

7.3. Žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným v 1. rade ako dlžníkom a so žalovaným v 2. rade ako pristupujúcim dlžníkom, dňa 13.06.2018 písomne Dohodu o uznaní záväzku, o pristúpení k záväzku a o splnení záväzku v splátkach, uzatvorenú v zmysle § 51 a § 533 Občianskeho zákonníka a § 323 Obchodného zákonníka. Predmetom Dohody bola dohoda o uznaní dlhu, o pristúpení k záväzku a o splnení dlhu v splátkach.

7.3.1. Podľa Čl. I. špecifikácia dlhu, veriteľ (žalobca) ako poskytovateľ technických služieb súvisiacich s produkciou filmov a videozáznamov uskutočnil a dodal dlžníkovi (žalovanému v 1. rade) strihové práce podľa požiadaviek dlžníka, za ktoré veriteľ vystavil dlžníkovi faktúry - faktúra č. 05-2017 zo dňa 01.02.2017 na sumu 360,- eur, splatná dňa 15.02.2017, faktúra č. 07-2017 zo dňa 01.03.2017 na sumu 600,- eur, splatná dňa 15.03.2017, faktúra č. 08-2017 zo dňa 01.03.2017 na sumu 960,- eur, splatná dňa 15.03.2017, faktúra č. 17-2017 zo dňa 01.04.2017 na sumu 480,- eur, splatná dňa 15.04.2017, faktúra č. 26-2017 zo dňa 01.06.2017 na sumu 960,- eur, splatná dňa 15.06.2017, faktúra č. 29-2017 zo

dňa 01.07.2017 na sumu 2.400,- eur, splatná dňa 15.07.2017. Dlžník faktúry veriteľovi ani len čiastočne neuhradil.

7.3.2. Podľa Čl. I bod 2 záväzok dlžníka voči veriteľovi pozostáva z istiny vo výške 5.760,- eur a príslušenstva, pričom príslušenstvo záväzku pozostáva z paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur (§369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z.) a úrokov z omeškania (vyčíslených v zmysle § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 1 ods. 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z.) vo výške 9% ročne zo sumy 360,- eur od 16.02.2017 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 1.560,- eur od 16.03.2017 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 480,- eur od 16.04.2017 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 960,- eur od 16.06.2017 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 2.400,- eur od 16.07.2017 do zaplatenia.

7.3.3. V Čl. II dlžník (žalovaný v 1. rade) v súlade s § 323 Obchodného zákonníka v celom rozsahu a bez výhrad uznal svoj záväzok voči veriteľovi čo do dôvodu a výšky, tak ako je záväzok podrobne špecifikovaný v Čl. I bod 2 Dohody, ktorý vznikol z titulu neuhradenia faktúr vystavených veriteľom dlžníkovi za dodanie strihových prác s celkovou výškou istiny ku dňu uzavretia Dohody predstavujúcou sumu 5.760,- s príslušenstvom, úrokmi z omeškania a nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky. Dlžník (žalovaný v 1. rade) sa zaviazal, že svoj záväzok splatí formou splátkového kalendára špecifikovaného v Čl. IV Dohody.

7.3.4. Podľa Čl. III pristupujúci dlžník (žalovaný v 2. rade) dňom podpísania Dohody pristúpil k záväzku dlžníka špecifikovaného v Čl. I bod 2 Dohody a zaviazal sa, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok podľa splátkového kalendára špecifikovaného v Čl. IV Dohody a stáva sa tak dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi. Pristupujúci dlžník a dlžník sú zaviazaní splniť záväzok veriteľovi spoločne a nerozdielne. Veriteľ má právo požadovať splatenie záväzku od ktoréhokoľvek dlžníka.

7.3.5. Obsahom Čl. IV je dohodnutý splátkový kalendár, podľa ktorého dlžník a pristupujúci dlžník vyhlásili, že s jeho podmienkami výslovne súhlasia a na jeho základe splatia záväzok veriteľovi spoločne a nerozdielne v 5. splátkach tak, že zaplatia 1. splátkou paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur najneskôr do 3 dní odo dňa uzatvorenia Dohody, 2. splátkou časť istiny vo výške 2.100,- eur najneskôr do 31.12.2018, 3. splátkou časť istiny vo výške 2.100,- eur najneskôr do 31.12.2019, 4. splátkou časť istiny vo výške 1.560,- eur najneskôr do 31.12.2020 a 5. splátkou úroky z omeškania z dlžnej istiny najneskôr do 31.12.2020. Podľa bodu 4 Čl. IV sa účastníci Dohodli, že v prípade, ak sa dlžník a pristupujúci dlžník dostanú do omeškania so splatením čo i len jednej splátky dohodnutého splátkového kalendára, strácajú dlžník a pristupujúci dlžník výhodu splátok a záväzok sú povinní uhradiť v celkovej (zostatkovej) čiastke jednorazovo v lehote 10 dní po tom ako vynechajú poslednú dohodnutú splátku.

7.4. Žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným v 1. rade ako dlžníkom a so žalovaným v 2. rade ako pristupujúcim dlžníkom, dňa 03.09.2018 písomne Dohodu o uznaní záväzku, o pristúpení k záväzku a o splnení záväzku v splátkach, uzatvorenú v zmysle § 51 a § 533 Občianskeho zákonníka a § 323 Obchodného zákonníka. Predmetom Dohody bola dohoda o uznaní dlhu, o pristúpení k záväzku a o splnení dlhu v splátkach.

7.4.1. Podľa Čl. I špecifikácia dlhu, veriteľ (žalobca) ako poskytovateľ technických služieb súvisiacich s produkciou filmov a videozáznamov uskutočnil a dodal dlžníkovi (žalovanému v 1. rade) strihové práce podľa požiadaviek dlžníka, za ktoré veriteľ vystavil dlžníkovi faktúru č. 27-2017 zo dňa 01.06.2017 na sumu 600,- eur, splatná dňa 15.06.2017. Dlžník faktúru veriteľovi ani len čiastočne neuhradil.

7.4.2. Podľa Čl. I bod 2 záväzok dlžníka voči veriteľovi pozostáva z istiny vo výške 600,- eur a príslušenstva, pričom príslušenstvo záväzku pozostáva z úrokov z omeškania (vyčíslených v zmysle § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 1 ods. 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z.) vo výške 9% ročne zo sumy 600,- eur od 16.06.2017 do zaplatenia.

7.4.3. V Čl. II dlžník (žalovaný v 1. rade) v súlade s § 323 Obchodného zákonníka v celom rozsahu a bez výhrad uznal svoj záväzok voči veriteľovi čo do dôvodu a výšky, tak ako je záväzok podrobne špecifikovaný v Čl. I bod 2 Dohody, ktorý vznikol z titulu neuhradenia faktúry vystavenej veriteľom dlžníkovi za dodanie strihových prác s celkovou výškou istiny ku dňu uzavretia Dohody predstavujúcou sumu 600,- s príslušenstvom, úrokmi z omeškania. Dlžník (žalovaný v 1. rade) sa zaviazal, že svoj záväzok splatí formou splátkového kalendára špecifikovaného v Čl. IV Dohody.

7.4.4. Podľa Čl. III pristupujúci dlžník (žalovaný v 2. rade) dňom podpísania Dohody pristúpil k záväzku dlžníka špecifikovaného v Čl. I bod 2 Dohody a zaviazal sa, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok podľa splátkového kalendára špecifikovaného v Čl. IV Dohody a stáva sa tak dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi. Pristupujúci dlžník a dlžník sú zaviazaní splniť záväzok veriteľovi spoločne a nerozdielne. Veriteľ má právo požadovať splatenie záväzku od ktoréhokoľvek dlžníka.

7.4.5. Obsahom Čl. IV je dohodnutý splátkový kalendár, podľa ktorého dlžník a pristupujúci dlžník vyhlásili, že s jeho podmienkami výslovne súhlasia a na jeho základe splatia záväzok veriteľovi spoločne a nerozdielne v 4. splátkach tak, že zaplatia 1. splátkou časť istiny vo výške 220,- eur najneskôr do 31.12.2018, 2. splátkou časť istiny vo výške 220,- eur najneskôr do 31.12.2019 a 3. splátkou časť istiny vo výške 160,- eur najneskôr do 31.12.2020 a 4. splátkou úroky z omeškania, výška ktorých bude vypočítaná podľa dátumu zaplataenia jednotlivých splátok istín v zmysle splátkového kalendára a to najneskôr do 31.12.2020. Podľa bodu 4 Čl. IV sa účastníci Dohodli, že v prípade, ak sa dlžník a pristupujúci dlžník dostanú do omeškania so splatením čo i len jednej splátky dohodnutého splátkového kalendára, strácajú dlžník a pristupujúci dlžník výhodu splátok a záväzok sú povinní uhradiť v celkovej (zostatkovej) čiastke jednorazovo v lehote 10 dní po tom ako vynechajú poslednú dohodnutú splátku.

7.5. Žalobca písomne výzvou zo dňa 16.01.2019 vyzval žalovaného v 1. rade, aby v lehote 7 dní od doručenia výzvy zaplatil žalobcovi všetky svoje záväzky vyplývajúce z Dohody o uznaní záväzku, o pristúpení k záväzku a o splnení záväzku v splátkach zo dňa 13.06.2018 a zo dňa 03.09.2018. Žalobca žiadal z dôvodu, že žalovaný v 1. rade ako dlžník a žalovaný v 2. rade ako spoludlžník neuhradil žiadnu splátku v zmysle splátkového kalendára dohodnutého v Dohode zo dňa 13.06.2018 a v Dohode zo dňa 03.09.2018, pričom už neuhradením prvej splátky v lehote splatnosti stratili výhodu splátok a boli povinní záväzky uhradiť v celom rozsahu jednorazovo, zaplatiť sumu vo výške 6.360,- eur, sumu ktorá zodpovedá výške istiny, spolu s paušálnou náhradou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur a úrokov z omeškania 9% ročne zo sumy 360,- eur od 16.02.2017 do zaplataenia, vo výške 9% ročne zo sumy 1.560,- eur od 16.03.2017 do zaplataenia, vo výške 9% ročne zo sumy 480,- eur od 16.04.2017 do zaplataenia, vo výške 9% ročne zo sumy 1.560,- eur od 16.06.2017 do zaplataenia, vo výške 9% ročne zo sumy 2.400,- eur od 16.07.2017 do zaplataenia.

7.6. Žalobca písomne výzvou zo dňa 16.01.2019 vyzval žalovaného v 2. rade, aby v lehote 7 dní od doručenia výzvy zaplatil žalobcovi všetky svoje záväzky vyplývajúce z Dohody o uznaní záväzku, o pristúpení k záväzku a o splnení záväzku v splátkach zo dňa 13.06.2018 a zo dňa 03.09.2018. Žalobca žiadal z dôvodu, že žalovaný v 1. rade ako dlžník a žalovaný v 2. rade ako spoludlžník neuhradil žiadnu splátku v zmysle splátkového kalendára dohodnutého v Dohode zo dňa 13.06.2018 a v Dohode zo dňa 03.09.2018, pričom už neuhradením prvej splátky v lehote splatnosti stratili výhodu splátok a boli povinní záväzky uhradiť v celom rozsahu jednorazovo, zaplatiť sumu vo výške 6.360,- eur, sumu ktorá zodpovedá výške istiny, spolu s paušálnou náhradou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur a úrokov z omeškania 9% ročne zo sumy 360,- eur od 16.02.2017 do zaplataenia, vo výške 9% ročne zo sumy 1.560,- eur od 16.03.2017 do zaplataenia, vo výške 9% ročne zo sumy 480,- eur od 16.04.2017 do zaplataenia, vo výške 9% ročne zo sumy 1.560,- eur od 16.06.2017 do zaplataenia, vo výške 9% ročne zo sumy 2.400,- eur od 16.07.2017 do zaplataenia.

8. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a podľa ustanovení Obchodného zákonníka.

9. Podľa § 323 Obchodného zákonníka ak niekto písomne uzná svoj určitý záväzok, predpokladá sa, že v uznanom rozsahu tento záväzok trvá v čase uznania. Tieto účinky nastávajú j v prípade, keď pohľadávka veriteľa bola v čase uznania už premlčaná.

Podľa § 533 Občianskeho zákonníka kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

10. Uznanie záväzku (§ 323 Obchodného zákonníka) je jednostranný právny úkon urobený dlžníkom a adresovaný veriteľovi. Zákon pre uznanie záväzku vyžaduje písomnú formu a uznanie určitého záväzku. Uznanie záväzku má za následok vznik vyvrátiteľnej právnej domnienky o tom, že záväzok v čase uznania a v uznanom rozsahu trvá. Dlžník má naďalej možnosť preukázať, že záväzok nevznikol, prípadne že v čase uznania už netrval. Dôkazné bremeno o tejto skutočnosti, teda, že záväzok nevznikol či v čase uznania už netrval je na dlžníkovi. Vznik vyvrátiteľnej právnej domnienky zaväzuje aj súd pri hodnotení dôkazov, nakoľko podľa § 192 Civilného sporového poriadku skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka, ktorá pripúšťa dôkaz opaku, má súd za preukázanú, pokiaľ v konaní nevyšiel najavo opak.

Uznanie záväzku nespôsobuje zánik pôvodného záväzku a jeho nahradenie novým záväzkom.

10.1. Pristúpenie k záväzku (§ 533 Občianskeho zákonníka) znamená, že ak sa niekto písomnou dohodou s veriteľom zaviazal, že mu za dlžníka zaplatí peňažný dlh, stáva sa jeho dlžníkom popri

pôvodnom dlžníkovi a obaja sú voči nemu zaviazaní solidárne. Veriteľ môže požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak záväzok splní jeden z nich, zanikne záväzok aj toho druhého. Pristúpiť k záväzku inak než písomnou dohodou nie je možné. Ide o podmienku ustanovenú v zákone. Súhlas pôvodného dlžníka sa nevyžaduje, keďže obsah jeho záväzku sa tým nemení.

11. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žalobca preukázal dôvodnosť uplatneného nároku voči žalovanému v 1. a 2. rade, a preto žalobe žalobcu vyhovel a uložil žalovanému v 1. a 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6.360,- eur s príslušenstvom.

12. Súd mal v konaní za preukázané, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným v 1. rade ako dlžníkom a žalovaným v 2. rade ako pristupujúcim dlžníkom Dohodu o uznaní záväzku, o pristúpení k záväzku a o splnení záväzku v splátkach dňa 13.06.2018 v súvislosti s neuhradením faktúry č. 05-2017, č. 07-2017, č. 08-2017, č. 17-2017, č. 26-2017, č. 29-2017 s celkovou výškou istiny predstavujúcou sumu 5.760,- eur spolu s príslušenstvom, ktoré pozostávalo z paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur a úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 360,- eur od 16.02.2017 do zaplattenia,

zo sumy 1.560,- eur od 16.03.2017 do zaplattenia, zo sumy 480,- eur od 16.04.2017 do zaplattenia, zo sumy 960,- eur od 16.06.2017 do zaplattenia, zo sumy 2.400,- eur od 16.07.2017 do zaplattenia. Dňa 03.09.2018 uzavreli strany sporu Dohodu o uznaní záväzku, o pristúpení k záväzku a o splnení záväzku v splátkach v súvislosti s neuhradením faktúry č. 27-2017 s výškou istiny predstavujúcou sumu 600,- eur spolu s príslušenstvom, ktoré pozostávalo z úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 600,- eur od 16.06.2017 do zaplattenia. V zmysle Dohody zo dňa 13.06.2018 a Dohody zo dňa 03.09.2018 žalovaný v 1. rade ako dlžník uznal v celom rozsahu a bez výhrad čo do dôvodu a výšky svoj dlh voči žalobcovi ako veriteľovi za dodanie strihových práv s celkovou výškou istiny 6.360,- eur s príslušenstvom (5.760,- eur + 600,- eur) a žalovaný v 2. rade ako pristupujúci dlžník k predmetnému záväzku pristúpil a zaviazal sa, že peňažný záväzok splní za dlžníka.

Žalovaný v 1. a 2. rade nezaplatil žalobcovi v zmysle splátkového kalendára dohodnuté v Dohode zo dňa 3.06.2018 a v Dohode zo dňa 03.09.2018 žiadnu splátku. Neuhradím už prvej splátky v dohodnutej lehote splatnosti žalovaný v 1. a 2. rade stratil v zmysle Dohody zo dňa 13.06.2018 a Dohody zo dňa 03.09.2018 výhodu splátok a bol povinný uhradiť dlh v celom rozsahu jednorazovo. Žalovaný v 1. a 2. rade nijakým spôsobom nenamietal, že záväzok nevznikol, a že v čase uznania a v uznanom rozsahu trval, resp. prípadne že v čase uznania už netrval. Súd mal teda s poukazom na § 192 Civilného sporového poriadku za preukázané, že došlo k platnému uznaniu dlhu, a že žalovaný v 1. rade ako dlžník a žalovaný v 2. rade ako pristupujúci dlžník je povinný zaplatiť žalobcovi spolu sumu 6.360,- eur s príslušenstvom.

13. Žalobca si voči žalovanému v 1. a 2. rade uplatnil i úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 360,- eur od 16.02.2017 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 1.560,- eur od 16.03.2017 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 480,- eur od 16.04.2017 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 1.560,- eur od 16.06.2017 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 2.400,- eur od 16.07.2017 do zaplattenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur,

14. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplattenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

Podľa § 369c Obchodného zákonníka omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 2 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

15. Z dôvodu, že žalovaný v 1. a 2. rade sa dostal s plnením, zaplatením tej ktorej faktúry do omeškania, súd uložil žalovanému v 1. a 2. rade i povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnené úroky z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry, úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 360,- eur od 16.02.2017 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 1.560,- eur od 16.03.2017 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 480,- eur od 16.04.2017 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 1.560,- eur od 16.06.2017 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 2.400,- eur od 16.07.2017 do zaplatenia a tiež uplatnenú paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur.

16. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalobca v konaní uniesol dôkazné bremeno na preukázanie dôvodnosti uplatneného nároku na zaplatenie sumy vo výške 6.360,- eur s uplatneným príslušenstvom. Žalovaný v 1. a 2. rade nárok žalobcu a jeho tvrdenia nijakým spôsobom nesporeval, zaplatenie dlžnej sumy žalobcovi nepreukázal a ani netvrdil, a teda si nesplnil ani svoju povinnosť tvrdenia. Žalovaný v 1. a 2. rade v konaní neuniesol ani bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno

17. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspechu žalobcu v spore, keď žalobca bol v konaní plne úspešný. Súd žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech priznal voči žalovanému v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
18.1. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.