

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 9Csp/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621200309  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2621200309.3

## Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155 právne zastúpená: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Bratislava, Mýtna 48 proti žalovanému: V. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. W., M. XXX/XX, o zaplatenie 2037,80 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27.1.2021 domáhal toho, aby súd uložil žalovanému zaplatiť sumu 2037,80 € s príslušenstvom a náhradu trov konania.

2. Dňa 15. februára 2021 vydal súd platobný rozkaz č.k. 9Csp/6/2021-32, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 2037,80 Eur s príslušenstvom a náhradu trov konania, alebo podať v uvedenej lehote odpor s vecným odôvodnením. Žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť.

3. Žalobca pred prvým pojednávaním vo veci samej dňa 11.8.2021 vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť, pričom proti žalovanému si náhradu trov právneho zastúpenia neuplatnil a žiadal konanie zastaviť.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal pred prvým pojednávaním svoju žalobu účinne v celom rozsahu späť, súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie konania procesne zavinil žalobca, späťvzatím žaloby bez udania dôvodu a principiálne by preto bolo namieste priznanie náhrady trov konania protistrane, teda v tomto prípade žalovanému. Súd však žalovanému náhradu trov konania nepriznal s poukazom na čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo, pretože žalovanému v konaní

preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, za situácie, keď si oprávnená strana žiadne trovy v konaní neuplatňuje a ani jej žiadne nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

10. V zmysle vyššie uvedeného rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu v časti zastavenia konania a nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Senica, Nám. oslobodenia č. 1, 905 30 Senica, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).