

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4To/48/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010168  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4621010168.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a Mgr. Moniky Farkašovej, v trestnej veci obžalovaného T. W., pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného T. W. proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/30/2021 zo dňa 30.06.2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 20.09.2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného T. W. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Topoľčany (ďalej len „súd prvého stupňa“) rozsudkom z 30.06.2021 sp.zn. 2T/30/2021 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) uznal obžalovaného T. W. (ďalej len „obžalovaný“) za vinného zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.03.2021 v čase okolo 17,20 hod. v rekreačnej oblasti J., katastrálne územie L., na streche opusteného hotela nachádzajúceho sa pri telese hrádze, sa sexuálnej ukájal masturbáciou pred tam v jeho blízkosti sa nachádzajúcimi osobami - P. X., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom S., S. XX/X, T. S., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom O., L. XXXX/X, X. W., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom C., V. XXX/XXX a W. T., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom O., C. mieru XX/XXX, u ktorých jeho konanie vzbudilo pohoršenie.

Za tento prečin uložil súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom obžalovanému podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona za nezistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona a § 49 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Zároveň podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 odsek 2 písmeno b/, odsek 4 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona uložil ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný a to proti výroku o vine, treste a ochrannom opatrení, ktoré odvolanie bolo odôvodnené prostredníctvom jeho obhajcu. V písomnom odôvodnení zdôraznil, že na pojednávaní urobil vyhlásenie o tom, že popiera svoju vinu lebo jeho konanie nenapĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva, konkrétne nebola naplnená subjektívna stránka trestného činu - zavinenie. O prítomnosti svedkýň na streche opusteného hotela nevedel, čo vyplynulo aj z ich výpovedí, keď zhodne uviedli, že keď si ich mal všimnúť, že sa na neho pozerajú, tak zašiel za múr. Okrem toho nemal nasadené okuliare do diaľky s dioptriou 2, a keď svedkyne tvrdia že sa pozeral ich smerom, to neznamená, že ich aj vnímal. Namietajú právnú kvalifikáciu skutku ako prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona, nakoľko strechu opusteného

hotela nemožno definovať ako verejne prístupné miesto. Táto stavba je riadne zabezpečená oplotením zo všetkých strán. Jeho konanie by bolo možné právne kvalifikovať ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona, keďže okolnosť, že mal spáchať prečin pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami („verejne“ v zmysle § 122 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona), je zákonným znakom trestného činu a nie je možné na ňu prihliadnuť ako na okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby. Právna kvalifikácia skutku uvedeného v obžalobe je v rozpore so zásadou § 38 odsek 1 Trestného zákona. V závere navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku zrušil a vo veci v zmysle § 322 odsek 3 Trestného poriadku sám rozsudkom rozhodol tak, že ho spod obžaloby oslobodí podľa § 285 písmeno a/ Trestného zákona, eventuálne ho uzná vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedla, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a vecne správny. Odvolacie námietky obžalovaného boli argumentačne vyvrátené súdom prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku, preto námietky zo strany obhajoby nepovažuje za relevantné. Trest uložený obžalovanému považuje za zákonný s tým, že v posudzovanom prípade nie je možnosť uloženia alternatívneho druhu trestu, jednak z dôvodu, že obžalovaný nesúhlasil s trestom povinnej práce a na druhej strane z dôvodu jeho osobných a majetkových pomerov. Navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť ako nedôvodné.

Obhajca obžalovaného zotrval na písomných dôvodoch odvolania, pričom navrhol o podanom odvolaní rozhodnúť v zmysle písomného petitu odvolania.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí poukázal na to, že hotel je dávno nefunkčný, výtržnosť sa tam nestala, nebolo to miesto prístupné verejnosti a v plnom rozsahu sa stotožňuje s návrhom obhajcu.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie. Zároveň preskúmal vec i z pohľadu chýb, ktoré neboli odvolaním vytýkané, a ktoré by mohli odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Odvolací súd v rámci prieskumnej povinnosti zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku bolo vykonané dokazovanie za rešpektovania všetkých procesných práv obžalovaného a v súlade s tými zásadami kontradiktórneho procesu, ktoré boli prebraté do Trestného poriadku. V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvého stupňa poukázal na obsahy vo veci vykonaných dôkazov, fakty zistené ohľadne osoby obžalovaného ako aj dôkazy usvedčujúce ho zo spáchanej žalovanej trestnej činnosti, ďalej uviedol dostatočné právne úvahy (strana 4 až 6), akými sa riadil pri hodnotení dôkazov, úvahách o druhu a výmere trestu, vrátane špecifikácie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Vychádzajúc z hore uvedených zistení a právnych záverov súdu prvého stupňa uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku, ktoré zodpovedajú kritériám vyplývajúcim z § 2 odsek 12 Trestného poriadku, odvolací súd zistil, že skutkové závery boli súdom prvého stupňa ustálené v rozsahu ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku. Spáchanie žalovaného skutku je obžalovanému spoľahlivo preukázané priamymi dôkazmi - výpoveďami poškodených. Súd prvého stupňa sa zaoberal a správne vyhodnotil subjektívnu stránku trestného činu v podobe zavinenia (priameho úmyslu) obžalovaného a vyhodnotil aj objektívnu stránku skutkovej podstaty spáchaného skutku na mieste prítomnom verejnosti ako aj kvalifikačný znak - spáchanie trestného činu na viacerých osobách, ktoré obžalovaný namietal v písomnom odvolaní.

Čo sa týka odvolacích námietok obžalovaného, je potrebné konštatovať, že tieto sú len opakovaním jeho obhajoby, ktorú predniesol už pred súdom prvého stupňa, a s ktorou sa súd prvého stupňa zaoberal v rámci hodnotenia dôkazov a správne ju aj vyhodnotil. Z toho dôvodu odvolací súd len poukazuje v podrobnostiach na príslušné právne úvahy uvedené v napadnutom rozsudku. Nad ich rámec len uvádza, že objektívna stránka trestného činu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona spočíva v dopustení sa: a) alternatívne hrubej neslušnosti alebo výtržnosti, a to b) alternatívne buď slobodne alebo fyzicky a to c) alternatívne buď verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom. Odvolací súd súhlasí s argumentáciou obhajoby poukazujúcu na ustanovenie § 122 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona,

podľa ktorého trestný čin je spáchaný verejne, ak je spáchaný pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami. Odvolací súd však dáva do pozornosti, že obžalovaný bol uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona, pretože sa výtržnosti dopustil na mieste prístupnom verejnosti (nie verejne) tým, že vyvolával verejné pohoršenie vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu a takto konal závažnejším spôsobom - na viacerých osobách, t.j. pred najmenej tromi osobami, preto správne súd prvého stupňa uznal obžalovaného vinným aj z kvalifikovanej skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona.

Pri skúmaní výroku o treste, odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vyhodnotil dôsledne všetky kritériá rozhodné pre určenie druhu trestu, jeho výmery a účelu tak, ako to predpokladajú ustanovenia § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona a stotožňuje sa s úvahami súdu prvého stupňa o nezistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona a o zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, a následne správnej aplikácie ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona.

Treba uviesť, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality) a je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatel'a i ostatných občanov, pričom ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia (represia) a prvkom výchovy. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenia páchatel'a (retribúcia).

Odvolací súd s poukazom na uvedené poukazuje na odôvodnenie uloženého trestu odňatia slobody súdom prvého stupňa, že v prípade obžalovaného bolo nutné ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený vo výmere 18 mesiacov roky, t.j. na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby (zvýšená dolná hranica výmery trestu odňatia slobody 6 mesiacov až 3 roky o jednu tretinu na 16 mesiacov až 3 roky), ktorú výšku trestu krajský súd nepovažuje za prísnu a to vzhľadom na jeho trestnú minulosť, keď prejednávaný trestný čin spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Krajský súd trest uložený súdom prvého stupňa považuje za spravodlivý, primeraný a naplňujúci účel trestu tak z pohľadu generálnej ako i individuálnej prevencie. Uložený trest zohľadňuje osobu obžalovaného, povahu spáchaného skutku, jeho závažnosť a trestnú minulosť obžalovaného.

Nadriadený súd súčasne konštatuje, že súd prvého stupňa správne zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaného trestného činu nebol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Odvolávajúc sa na závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Vincenta Štefáka na mieste je aj rozhodnutie súdu prvého stupňa o uložení ochranného sexuologického liečenia ústavnou formou. Navyše obžalovaný v písomnom odvolaní dôvody, pre ktoré napadol výrok o ochrannom opatrení, bližšie nešpecifikoval.

Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie obžalovaného považoval za nedôvodné, a preto ho podľa § 319 Trestného poriadku zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.