

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 20Csp/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119204442
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mária Košťálová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2119204442.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Máriou Košťálovou v právnej veci sporu žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: L. H., narodený XX.XX.XXXX, bytom W. nad J. XXX, o zaplatenie 147,- eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 29.05.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 147,- eur spolu s úrokmi z omeškania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Consumer Finance Holding a.s. (ďalej aj „veriteľ“) uzatvoril so žalovaným dňa 08.12.2014 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 168,- eur na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena tovaru bola 187,- eur, žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 19,- eur, na zvyšok právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach v sume 7,- eur. Do podania žaloby uhradil žalovaný (bez akontácie) sumu 21,- eur. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 20.05.2016 vyzval žalovaného na úhradu a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.07.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 27.07.2016. Toto oznámenie bolo žalovanému zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Právny predchodca žalobcu si uplatňuje zákonné úroky z omeškania.

2. Súd v konaní vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Vo svojom odpore vzniesol námietku premlčania, uviedol, že žalobca neosvedčil prevzatie finančných prostriedkov, žalovaný nemohol ovplyvniť obsah zmluvy a v zmluve absentujú povinné náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, na základe čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej uviedol, že veriteľ použil nekalé obchodné praktiky, zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a vady. Súd uznesením zo dňa 14.08.2019 platobný rozkaz zrušil.

3. K odporu žalovaného sa vyjadril právny predchodca žalobcu, ktorý uviedol, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami, žalovaný vykonával čiastkové úhrady, zmluvu nijako nepripomienkoval. Zmluva neobsahuje žiadne úroky, je v nej zreteľne uvedený dátum splatnosti každej splátky. Vo vzťahu k námietke premlčania právny predchodca žalobcu uviedol, že uvedenému úkonu nie je možné priznať právne účinky, nakoľko sa nejedná o tzv. kvalifikovanú námietku premlčania. Poukázal na rozsudok Krajského súdu Košice sp.zn. 11Co/357/2016 a uviedol, že pokiaľ sa žalovaný domáha

prieskumu nároku z hľadiska premlčania, takáto námietka musí byť jasne zdôvodnená a konkretizovaná, inak sa tým upiera právo žalobcu kvalifikovane sa vyjadriť k vytýkaným skutočnostiam protistrany.

4. Tunajší súd uznesením sp. zn. 20Csp/49/2019 - 49 zo dňa 18.11.2019 na návrh právneho predchodcu žalobcu a žalobcu pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil právny predchodca žalobcu a na jeho miesto vstúpil súčasný žalobca.

5. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“) Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 52 OZ (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 OZ Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 54a OZ Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 100 ods. 1 OZ Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 151 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) (1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. (2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami doručenými do spisu, najmä notárskou zápisnicou o rozdelení spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou, zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky, podacím hárkom, ako aj celým obsahom spisového materiálu.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom právneho predchodcu žalobcu - veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 08.12.2014 uzavretá zmluva o pôžičke, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi pôžičku vo výške 168 Eur na kúpu mobilného telefónu V. R. H. čierny a ktorú sa veriteľ zaviazal splatiť v mesačných splátkach vo výške 7,- eur vždy k 14. dňu v mesiaci počnúc 14.02.2015 (viď zmluva o pôžičke). Žalobca je v konaní aktívne legitimovaným z dôvodu postúpenia pohľadávky od postupcu. Právny vzťah založený predmetnou zmluvou o pôžičke je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení týkajúcich sa zmluvy o pôžičke, ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. OZ, zákona č. 129/2010 Z.z., zákona č. 250/2007 Z.z.), keďže veriteľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože mu bola poskytnutá pôžička za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. V zmysle zásady *lex specialis derogat legi generali* má potom špeciálna právna úprava, ktorou je zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako i ustanovenie § 52 a nasl. OZ, prednosť pred všeobecnou právnou úpravou, a je preto nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi zmluvy posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa.

8. Žalovaný v zmluve o pôžičke potvrdil prevzatie tovaru, na kúpu ktorého mu bola poskytnutá pôžička. Žalovaný zaplatil veriteľovi 3 splátky spolu vo výške 21,- eur (nepopreté tvrdenie žalobcu, rozpis splátok). V zmysle bodu 8.2 Všeobecných obchodných podmienok k zmluve o pôžičke je veriteľ oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou. Veriteľ listom zo dňa 20.05.2016 upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a listom zo dňa 27.07.2016 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Z rozpisu splátok vyplýva, že žalovaný neplnil splátky riadne a včas. Žalovaný vo svojich podaniach všeobecne namieta rozpor s právnymi predpismi a dobrými mravmi, avšak skutkové tvrdenia žalobcu účinne nepoprel, a preto súd skutkové tvrdenia žalobcu považuje za nesporné. Navyše žalobca preukázal neplnenie splátok riadne a včas rozpisom úhrad žalovaného. Súd tak mal za preukázané, že žalovaný neplnil dohodnuté splátky riadne a včas a veriteľ bol oprávnený požadovať okamžité splatenie pôžičky. Vyhlásenie predčasnej splatnosti listom zo dňa 27.07.2016 bolo medzi stranami sporu nesporné. Žaloba bola na súd podaná dňa 29.05.2019.

9. Právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 27.07.2016. V zmysle § 53 ods. 9 OZ môže dodávateľ vyhlásiť predčasnú splatnosť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. V zmysle § 103 OZ, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Keďže právny predchodca žalobcu bol oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť až po 3 mesiacoch od nezaplatenia splátky, splátka, pre ktorú vyhlásil právny predchodca žalobcu predčasnú splatnosť dňa 27.07.2016 musela byť splátka splatná 14.04.2016, keď od ďalších splátok do vyhlásenia predčasnej splatnosti neuplynuli tri mesiace. Premlčacia doba tak začala plynúť odo dňa splatnosti tejto splátky, t.j. dňa 14.04.2016. Uvedené neznamena, že by došlo k predčasnej splatnosti automaticky, alebo že by premlčanie pohľadávky začalo plynúť automaticky 3 mesiace po nezaplatení prvej splátky. V prípade, ak by sa právny predchodca žalobcu nerozhodol vyhlásiť predčasnú splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky, ale neskoršej splátky, plynula by premlčacia doba od nezaplatenia tej splátky, ktorá viedla k vyhláseniu predčasnej splatnosti (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 23Co/45/2017, rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 3Co/115/2019). Keďže premlčacia doba začala plynúť dňa 14.04.2016, žaloba bola podaná dňa 29.05.2019, t.j. viac ako 3 roky od začatia plynutia premlčacej doby, žalovaný nárok je premlčaný, a z toho dôvodu súd žalobu zamietol.

10. Keďže súd dospel k záveru, že žalovaná pohľadávka je premlčaná a žalovaný vzniesol námietku premlčania, navyše žalovaný je spotrebiteľ a v zmysle § 54a OZ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nie je možné vymáhať, na ktorú skutočnosť súd prihliada z úradnej povinnosti, súd sa z dôvodu hospodárnosti konania ďalšími námietkami strán nezaoberal.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP (1) Ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (2) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

Podľa Čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

12. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd aplikoval ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaný bol v konaní plne úspešný, čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalovaného voči žalobcovi na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v celom rozsahu. Súd však žalovanému s poukazom na čl. 4 ods. 2 CSP a čl. 17 CSP nárok na náhradu trov konania vo výroku II. rozsudku nepriznal, pretože mu v konaní žiadne trovy nevznikli (nebol mu vyrubený súdny poplatok, nezúčastnil sa na pojednávaní, ani nebol právne zastúpený). Súd mal pritom za to, že v súlade s čl. 17 CSP, t.j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania, bolo v tomto prípade potrebné rozhodnúť o náhrade trov žalovaného uvedeným spôsobom za použitia čl. 4 ods. 2 CSP (keď potrebného ustanovenia niet), t.j. za použitia princípu racionálneho zákonodarcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).