

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6Pc/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320204467
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320204467.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v právnej veci navrhovateľa (osoby povinnej platiť výživné): Z., zast.: Mgr. Iveta Števková, advokátka, so sídlom Jesenského 158, Levice, proti osobe oprávnenej na výživné: W. zast.: ADVISORY LAW OFFICE - Dr. Gajdoš s.r.o. so sídlom SNP 56, Levice, o zníženie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, otec oprávnenej, v návrhu doručenom súdu dňa 27.8.2020 žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť k dcére W. zo sumy 100 € na sumu 30 € mesačne. Dôvodil, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 24P/51/2017-65 zo dňa 11.4.2018 mu bolo určené výživné v sume 100 Eur mesačne. Výživné mu bolo zvýšené z dôvodu, že vo februári 2018 bol nútený predať dom, v ktorom žil s bývalou rodinou. Nakoľko nevládadal platiť dlhy z manželstva, nemal iné východisko. Bralo sa to, že dostal príjem. Následne v apríli mu bolo zvýšené výživné na sumu 100 Eur mesačne, čo po splatení dlhov nebol schopný hradiť v plnej výške, tak zasielal 10 mesiacov po 50 Eur mesačne, následne bývala manželka na neho podala trestné oznámenie, kde v októbri 2019 dostal trestný rozkaz, ktorým mu bol uložený podmienený trest v dobe trvania 1 roka. Počas tejto doby platil plné výživné v sume 100 eur a začal splácať aj dlžné výživné. Medzi časom v máji 2018 bol operovaný v Nitre pre nádorové ochorenie a bola mu odobratá oblička a nadoblička, nebol schopný si zarobiť, bol PN, absolvoval aj liečebný pobyt a naďalej sa lieči. Liečbu podstupuje aj v odbore psychiatrie, nakoľko po rozvoze mu bývalá manželka robila neustále prieky. V tomto čase si našiel druhú priateľku, s ktorou sa musel odsťahovať, nakoľko sa to nedalo vydržať. Od 7.10.2019 je práceneschopný, poberá dávky v hmotnej núdzi, navyše dcéra nadobudla plnoletosť, popri štúdiu brigáduje, preto žiada výživné znížiť.

2. Oprávnená v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 14.10.2020 uviedla, že zníženie výživného je už riešené na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5Pc/11/2020 spolu s jej návrhom na zvýšenie výživného pod sp. zn. 24Pc/11/2020, pričom oba návrhy boli spojené pod túto spisovú značku. Je žiačkou 4. ročníka gymnázia, po skončení štúdia chce pokračovať v štúdiu na vysokej škole. So znížením výživného nesúhlasí, keďže si podala návrh na zvýšenie výživného.

Vykonaným odkazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 23P/51/2017-65 zo dňa 11.4.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/38/2018-110 zo dňa 26.9.2018, právoplatným dňa 17.10.2018, bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca k Patrícii na sumu 100 € mesačne.

4. Dňa 21.12.2018 otec podal návrh na zníženie výživného z dôvodu, že bol nútený predať dom, podstúpil operáciu obličky a nadobličky, lieči sa aj u psychiatra a poberá dávky v hmotnej núdzi. o návrhu rozhodol Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom pod sp.zn. 19P/33/2018 dňa 31.1.2018 tak, že návrh zamietol. V konaní bolo okrem iného preukázané, že otec nedodržiaval liečebný režim ani podmienky na vyplácanie dávok v hmotnej núdzi, keď bezdôvodne neodpracoval aktívne práce. Nepreukázal žiadne dôvody, ktoré by mu bránili sa zamestnať.

5. Z uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 24Pc/11/2020-26 zo dňa 9.9.2020, právoplatné dňa 3.10.2020, bolo zistené, že otec podal dňa 27.8.2020 na tamajší súd návrh na zníženie výživného proti W., ktorá dňa 10.8.2020 podala na tamajší súd návrh zvýšenie výživného proti otcovi, pričom uvedené veci boli spojené na spoločné konanie vedené pod sp. zn. 24Pc/11/2020. Okresný súd Žiar nad Hronom rozhodol dňa 18.11.2020 rozsudkom č.k. 24Pc/11/2020-79, ktorým zvýšil výživné otca k W. na sumu 120 € mesačne počnúc 1.8.2020, rozhodol o zročnom výživnom a návrh v prevyšujúcej časti zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.3.2021, pričom žiaden z účastníkov odvolanie nepodal. V konaní mal tamajší súd preukázané, že zvýšenie výživného na W. je čiastočne dôvodné. Vo vzťahu k otcovi mal súd preukázané, že je síce poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ale neexistuje žiadna objektívna prekážka, ktorá by mu bránila zamestnať sa zo zdravotných dôvodov, navyše mu boli ponúknuté viaceré ponuky zo strany zamestnávateľov prostredníctvom úradu práce, ktorých sa však vopred vzdal, keď potenciálnym zamestnávateľom opisoval údajné zdravotné problémy, pre ktoré nemôže pracovať. Napokon manuálnu prácu vykonával pri občasnej oprave motorových vozidiel údajne pre známeho. Ani v tomto konaní nepreukázal, že by utratil financie získané z predaja rodinného domu vo výške 30000 €, ktoré mal použiť na zdravotnú starostlivosť, staré dlhy, náklady na bývanie a 3000 € na kúpu rodinného domu v Demndiciach, v ktorom bývali s partnerkou Z., avšak vlastníčkou domu bola matka partnerky. Z. mala živnosť na údržbu motorových vozidiel a kúpa tovaru na účely predaja konečnému spotrebiteľovi, pričom bola invalidnou dôchodkyňou a vyučená v odbore colníctvo, čo s údržbou motorových vozidiel nemá nič spoločné.

6. V súčasnosti je oprávnená študentkou Národohospodárskej fakulty Ekonomickej univerzity v Bratislave formou denného bakalárskeho štúdia v trvaní 3 roky, čiže sa jej zvýšili výdavky minimálne na ubytovanie a cestovné.

7. Navrhovateľ napriek rozhodnutiu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 18.11.2020 na podanom návrhu trval. Nevedel uviesť, prečo proti uvedenému rozsudku odvolanie nepodal. Naďalej je poberateľom dávky v hmotnej núdzi v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 17.10.2018. Od 1.12.2020 je práceneschopný. Lieči na úzkostnú depresívnu poruchu u psychiatra MUDr. Milana Strmeňa, pre ktorú požiadal o priznanie invalidného dôchodku. Tvrdil, že mu doktor povedal, že nemôže vykonávať žiadnu prácu, o čom predložil potvrdenie psychiatra zo dňa 10.9.2021 podávané úradu práce pre účely vyplácania dávok v hmotnej núdzi a výkonu aktívnych prác. S družkou Erikou Pivarčiovou údajne už nežije, ale ostal bývať v dome jej matky bez finančnej náhrady len za výpomoc okolo domu a záhrady, čo Viera Pivarčiová potvrdila v písomnom čestnom prehlásení.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb mal. dieťaťa. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, ktoré boli dôležité pre určenie výšky výživného tak v čas skoršieho ako aj nového rozhodnutia. Pre zmenu rozhodnutia musí ísť pritom o zmenu pomerov výraznú a nie len krátkodobú.

18. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že o výživnom navrhovateľa k oprávnenej bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 18.11.2020 č.k. 24Pc/11/2020-79, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.3.2021 bez toho, aby navrhovateľ proti nemu podal odvolanie. Od toho času k závažnej zmene pomerov na strane navrhovateľa, ktorá zmena nielen krátkodobá by odôvodňovala zníženie výživného, nedošlo. Naopak oprávnená nastúpila na vysokú školu, čiže dôvody na plnenie výživného zo strany navrhovateľa k nej naďalej trvajú. Navrhovateľ v prejednávanej veci poukazoval na svoj zlý zdravotný stav a situácie, ktoré boli riešené už v predchádzajúcich konaniach prebiehajúcich na Okresnom súde Žiar nad Hronom a najnovšie sa snažil súd presvedčiť o tom, že sa rozišiel s družkou Erikou Pivarčiovou, ktorá mu mala s výživným pomáhať. Tomuto tvrdeniu súd neuveril a za účelové považoval aj čestné prehlásenie družkinej matky. Navrhovateľ doposiaľ nebol uznaný invalidným, depresívna porucha vo všeobecnosti nie je ochorením, ktoré by pacientovi bránilo sa zaradiť do pracovného procesu. Ani potvrdenie psychiatra podávané úradu práce o tom, že navrhovateľ nemôže vykonávať tam vymenované pracovné činnosti, súd nepovažuje za preukázanie tak zlého zdravotného stavu navrhovateľa, ktorý by ho z pracovného procesu absolútne vylučoval. Skôr je dôkazom toho, že navrhovateľ sa ako aj v predchádzajúcich konaniach, tak aj v tomto všemožne snaží vyhnúť sa vyživovacej povinnosti, pričom o dcéru sa vôbec nezaujíma. Vzhľadom na uvedené a najmä skutočnosť, že od posledného rozhodnutia o výživnom (s ktorým navrhovateľ súhlasil, pretože odvolanie nepodal) nedošlo ku kvalifikovanej zmene pomerov, súd návrh zamietol ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.
Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.