

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1P/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201303
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621201303.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa rodičov matky: D. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX L. D. č. XX, a otca: C. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX L. D. č. XX, právne zastúpený Mgr. Petrom Kavuličom, advokátom, Tkáčska 6507/2, 080 01 Prešov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje mal. C. R., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca C. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX L. D. č. XX, a to bez úpravy styku matky s maloletým.

II. Matka maloletého je povinná dočasne prispievať na výživu mal. C. R., nar. XX.XX.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na zaopatrene nepľnoleté dieťa mesačne (v súčasnosti v sume 29,87 eura), počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia, ktoré je matka povinná zasielať k rukám otca vždy do dvadsiateho dňa v mesiaci vopred.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 1P/10/2021.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého C. R., nar. XX.XX.XXXX dňa XX.XX.XXXX podal na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zveril maloletého C. R., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva do jeho osobnej starostlivosti.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 16.02.2018 v Medveďom uzatvoril manželstvo s odporkyňou. Z tohto manželstva sa dňa 21.04.2019 narodil syn C. R.. Po opakovaných nezhodách v manželstve odporkyňa niekedy začiatkom marca 2021 opustila spoločnú domácnosť, nechala maloletého C. v jeho osobnej starostlivosti a podala návrh na rozvod manželstva. Konanie je vedené na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 1P/10/2021. Vo veci sa zatiaľ konalo jedno pojednávanie na ktorom k rozhodnutiu nedošlo. Odporkyňa sa o syna, od kedy opustila sama spoločnú domácnosť, veľmi nezaujíma a bráva si ho len sporadicky na max. zopár dní. Vzhľadom k útlému veku maloletého sa dá konanie odporkyne vyhodnotiť ako nezodpovedné a v príkrom rozpore s povinnosťami 1P/27/2021

- 2 -

starostlivej matky. Z tohto dôvodu musel zanechať svoje zamestnanie a venuje sa 100%-ne starostlivosti o maloletého C. a o zabezpečenie všetkých jeho potrieb. Odporkyňa je psychicky labilná a vypäté životné situácie rieši užívaním omamných látok o čom mal už dlhšie dôvodné podozrenie, avšak nie priame dôkazy. Viac krát odporkyňu prichytil v situáciách kedy viedla podivnú komunikáciu na mobile

ohľadom zabezpečovania si omamných látok, kvôli čomu bola aj niekedy v septembri 2020 vypovedať na polícii, kedy bola z jej telefónu kupovaná marihuana. Keď odišla odporkyňa zo spoločnej domácnosti našiel pri prezliekaní posteľného prestieradla tzv. „skladačku“ a pri jednej z návštev odporkyne vypadla z podprsenky striekačka bez ihly. Vrcholom je video, keď maloletý C. klepal platobnou kartou po stole a následne poťahoval nosom. Tiež video pri ktorom sa odporkyňa natáča na mobil ako vedie motorové vozidlo, v druhej ruke má cigaretu a vzadu v detskej sedačke sedí maloletý C., nesvedčí o starostlivej matke, ktorá má chrániť a vychovávať svoje dieťa. Viac krát mala odporkyňa problémy pri vedení motorového vozidla. Niekedy v roku 2018 mala zadržané vodičské oprávnenie pre útek z miesta činu. Uvedené vyústilo až do situácie, kedy bola odporkyňa dňa 11.08.2021 zastavená hliadkou polície, ako viedla osobné motorové vozidlo pod vplyvom omamných látok. Dňa 22.08.2021 odviezol brat odporkyne túto na vyšetrovanie s odôvodnením, že má psychické problémy a potom neskôr v ten istý deň večer bola pri zásahu privolanej záchrannej služby agresívna a nechcela sa podrobiť lekárskemu vyšetrovaniu, tak bola privolaná polícia. Z vyššie uvedených dôvodov mám za to, že maloletý C. R. by mal byť zverený do jeho výlučnej osobnej starostlivosti, nakoľko vie nie len preukázateľne riadne zabezpečiť všetky jeho životné potreby, ale aj poskytnúť mu stabilné prostredie a domov. Vzťah maloletého C. s ním je úprimný a vrúcny, maloletý C. ho má veľmi rád a cíti sa v jeho prítomnosti bezpečne. Uvedenému nasvedčuje aj správa ÚPSVaR zo dňa 31.08.2021. Nakoľko nezodpovedným konaním odporkyne je priaznivý vývoj maloletého vážne ohrozený a existuje dôvodná obava o jeho život a zdravie navrhuje, aby súd nariadil v zmysle ustanovenia § 360 a nasl. CMP neodkladné opatrenie, ktorým by zveril maloletého C. na čas do rozvodu do jeho osobnej starostlivosti.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/10/2021 (t.j. v konaní o rozvod manželstva medzi účastníkmi D. R., nar. XX.XX.XXXX a C. R., nar. XX.XX.XXXX a o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému C. R., nar. XX.XX.XXXX) na základe výzvy tunajšieho súdu podal správu zo dňa 31.08.2021, v ktorej uviedol, že rodičia maloletého dieťaťa zdieľali spoločnú domácnosť v L. D. do marca 2021. Dôvodom matkinho odchodu z domácnosti bol nepriaznivý zdravotný stav jej otca, o ktorého sa starala v rodičovskom byte vo Svidníku, kam sa aj postupne presťahovala a brávala svojho maloletého syna C.. Po smrti otca sa matka do L. D. nevrátila a podala návrh na súd na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. G. C. ostal v starostlivosti otca, kde je aj naďalej. G. je na rodičovskej dovolenke a otec maloletého je konateľom a zároveň zamestnancom spoločnosti Woodhunter s.r.o.. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa, obe dávky prichádzajú na účet otca. Otec má príjem zo zárobkovej činnosti. Otec s maloletým C. obývajú trojizbový byt v L. D., ktorý patrí rodine otca maloletého. K dispozícii majú kuchyňu, obývaciu izbu, spálňu, samostatnú izbu, kúpeľňu a wc. Byt je zariadený moderným a funkčným nábytkom, spotrebičmi, udržiavaný v čistote a poriadku. Maloleté dieťa má vytvorené vhodné podmienky pre hru, odpočinok, stravovanie, hygienu a pokojný spánok. Dieťa má dostatočné množstvo vhodného oblečenia, obuvi a hygienických potrieb ako aj veľkého množstva

1P/27/2021

- 3 -

podnetných hračiek a detských kníh. Vzhľadom na jeho vek ako i skutočnosť, že sa matka odsťahovala, maloletý nemá samostatnú izbu, ale postieľku má umiestnenú v spálni a väčší hrací priestor v obývacej miestnosti. So starostlivosťou o dieťa pomáhajú otcovi jeho rodičia. Maloletý bol v čase neohlásenej návštevy u otca vždy čisto a vhodne oblečený a nejavil známky zanedbania. V prítomnosti otca sa cítil bezpečne a spokojne. Na prítomnosť cudzích ľudí reagoval a komunikoval primerane svojmu veku. Vedel ukázať, kde má umiestnenú postieľku, kde spinká s ockom a kde sa hrajú. V rámci pohovoru s otcom bolo zistené, že po odchode matky fungovali ohľadne maloletého na báze dohody, matka si ho brala na niekoľko dní, alebo v priebehu dňa, avšak vždy ho následne vrátila do starostlivosti otca. Po dátume 26.7.2021, kedy sa konalo súdne pojednávanie vo veci rozvodu manželstva, sa matka s maloletým stretáva za otcovej prítomnosti v domácom prostredí dieťaťa v L. D.. Bolo to 28.7, 3.8, 8.8, 9.8 a na cca 2 hodiny. Na stretnutie priniesla maloletému jogurty, džúsy, knižky, sladkosti, avšak naposledy mu nič nepriniesla. Keď sú všetci spolu, malý sa teší, otec si uvedomuje, že je to mama dieťaťa. Matka istý čas bývala v Stropkove, teraz je u brata vo Svidníku, nemá stabilné bývanie. Matka sa údajne stretáva s pochybnými ľuďmi, ktorí majú problém s omamnými látkami, nevie to však preukázať. Aj s bratom má vraj problém. Maloletého otec zapísal do MŠ L. Štúra vo Svidníku, škôlku by mal začať navštevovať od septembra tohto roka. V záležitosti rozvodu manželstva otec navrhuje zveriť maloletého C. do jeho starostlivosti. Matka toho času býva v rodičovskom 2,5 izbovom byte vo Svidníku so svojim

plnoletým bratom, ktorý pracuje v Nemecku a na Slovensku trávi 10 dní v mesiaci. Byt je zariadený na štandardnej úrovni, avšak je potrebné ho prispôbiť predovšetkým potrebám maloletého C.. Matka k celkovej situácii v rodine uviedla nasledovné skutočnosti. Momentálne sa zdržiava v byte vo Svidníku na ul. 8. mája 492/11, kde sa ju nepodarilo viackrát zastihnúť. Predtým bola približne 2 mesiace v podnájme v Stropkove, kde sa podľa jej vyjadrenia zdržiavala s neznámou osobou, ktorá bola problémová, čo sa odzrkadlilo na nevhodnej komunikácii s prenajímateľom a bola nútená odísť z podnájmu. Podľa slov matky už s dotyčnou neznámou osobou ukončila kontakt z dôvodu, že jej zmizli doklady, čo nahlásila na políciu dňa 11.08.2021, manipuloval s jej autom bez jej súhlasu a vedomia (vymenil nejaké súčiastky a pneumatiky) a údajne ju aj fyzicky napadol. Od súdneho pojednávania sa zmenilo matkine stretávanie s mal. dieťaťom, ktoré sa uskutočňuje v byte v L. D. počas dňa na pár hodín. S otcom dieťaťa je vraj komunikácia ťažšia, nevie sa s ním dohodnúť ohľadom starostlivosti o mal. dieťa. Matka pripustila, že má zdravotné problémy týkajúce tzv. Crohnovej choroby, ktorá jej sťažuje starostlivosť o maloletého. S rodinou R. úrad intenzívne pracuje od doby podaného návrhu na rozvod manželstva, od apríla 2021. V priebehu konania úrad prešetroval dva podnety na matku, ktoré prišli z okolia otca a jedno podanie zo strany ORPZ vo Svidníku, ktoré Vám zasielame v prílohe na vedomie. Prešetrovaním podaní bolo zistené, že dieťa bolo u otca v bezpečnom prostredí, potreby maloletého boli zabezpečované adekvátne, včas a náležitým spôsobom. S rodinou však úrad plánuje aj naďalej spoluprácu a bude ju monitorovať, nakoľko problémom sa javí matkine nezodpovedné správanie, ktoré je bádaj aj v správe zo strany ORPZ vo Svidníku. Z matkinho správania a vyjadrenia je zrejmé, že má zdravotné problémy, stabilné bývanie si ešte len chce vytvoriť, stretnutia s pochybnými ľuďmi sú tiež znepokojujúce. Aj napriek snahe matky riešiť svoju životnú situáciu, je potrebný čas, aby to zvládla. Matka chce návrh na rozvod manželstva zobrať späť. Vzhľadom na momentálnu situáciu, v ktorej sa rodičia maloletého nachádzajú musíme konštatovať, že vhodnejšie, stabilnejšie a bezpečnejšie prostredie na výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa vidíme u otca maloletého dieťaťa.

1P/27/2021

- 4 -

4. Zo správy ORPZ vo Svidníku, odbor poriadkovej polície, č. k. ORPZ-SK-OPP3-28-037/2021 zo dňa 19.8.2021 má súd za preukázané, že matka maloletého D. R., nar. XX.XX.XXXX je podozrivá zo spáchania trestného činu „Ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

5. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 1P/10/2021 medzi účastníkmi D. R., nar. XX.XX.XXXX a C. R., nar. XX.XX.XXXX vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému C. R., nar. XX.XX.XXXX.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

1P/27/2021

- 5 -

16. Podľa článku. 41 ods. 4 veta prvá zákona č. 460/1992 Zb., Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

17. Podľa článku. 5 veta prvá základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z., o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

20. V konaniach starostlivosti súdu o maloletých, pri rozhodovaní o nariadení neodkladných opatrení musí súd rešpektovať základné princípy, na ktorých je založený Zákon o rodine. Medzi tieto princípy patrí aj skutočnosť, že predovšetkým rodičia majú hrať rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa musí byť preto vydané veľmi uvážlivo a po starostlivom preskúmaní dôsledkov, ktoré môžu nastať, ako vo vzťahu k samotnému dieťaťu tak i medzi rodičmi a dieťaťom. Súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne, či dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

21. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, kedy nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené (preukázané) okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

22. Krátka lehota na rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 CMP nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie. S poukazom na dané časové obmedzenie súd rozhoduje o neodkladnom opatrení na základe osvedčenia podstatných skutočností vyplývajúcich z návrhu.

23. Z obsahu spisu, obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a opisu rozhodujúcich skutočností, ktorým otec žiada, aby súd zveril mal. C. R., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu do jeho osobnej starostlivosti je zrejmé, že matka maloletého začiatkom marca 2021 opustila spoločnú domácnosť, pričom maloletého C. nechala v osobnej starostlivosti otca a podala návrh na rozvod manželstva. Konanie je vedené na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 1P/10/2021. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, vo svojej správe zo dňa 31.08.2021 uviedol, že matka maloletého sa v súčasnosti zdržiava v byte vo Svidníku na ul. 8. mája 492/11, kde sa ju však nepodarilo viackrát

1P/27/2021

- 6 -

zastihnúť. Predtým bola približne 2 mesiace v podnájme v E., kde sa podľa jej vyjadrenia zdržiavala s neznámou osobou, ktorá bola problémová. V priebehu konania úrad prešetroval dva podnety na matku, ktoré prišli z okolia otca a jedno podanie zo strany ORPZ vo Svidníku. Prešetrovaním podaní úrad zistil, že dieťa bolo u otca v bezpečnom prostredí, potreby maloletého boli zabezpečované adekvátne, včas a náležitým spôsobom. S rodinou však úrad plánuje aj naďalej spoluprácu a bude ju monitorovať, nakoľko problémom sa javí matkine nezodpovedné správanie, ktoré je bádaj aj v správe zo strany ORPZ vo Svidníku (podľa tejto správy je podozrivá zo spáchania trestného činu „Ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona). Z matkinho správania a jej vyjadrenia úrad zistil, že má zdravotné problémy, stabilné bývanie si ešte len chce vytvoriť, pričom stretnutia s pochybnými ľuďmi sú tiež znepokojujúce. Vzhľadom na momentálnu situáciu, v ktorej sa rodičia maloletého nachádzajú úrad konštatuje, že vhodnejšie, stabilnejšie a bezpečnejšie prostredie na výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa vidí u otca maloletého dieťaťa.

24. Súd na základe obsahu spisu konštatoval, že otec maloletého osvedčil také skutočnosti, ktoré odôvodňovali existenciu potreby nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle jeho návrhu. Za súčasného stavu je v najlepšom záujme maloletého, aby tento bol na čas do rozvodu zverený do osobnej starostlivosti otca, a to najmä s ohľadom na momentálnu situáciu, v ktorej sa obidvaja rodičia maloletého nachádzajú. O zverení mal. C. R., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku I. tohto uznesenia.

25. Povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere na maloleté dieťa neodkladným opatrením v zmysle ustanovenia § 366 CMP súd nariadi tomu rodičovi, ktorý nemá maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, ak má (bez vážnejších pochybností) aspoň osvedčené, že povinný rodič si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

26. S prihliadnutím na to, že majetkové a zárobné pomery matky maloletého neboli súdu riadne preukázané, súd stanovil výživné pre maloletého C. R., nar. XX.XX.XXXX sumou 30 % životného minima na zaopatrene nepľoleté dieťa, v súčasnosti vo výške 29,87 eura mesačne, ktorá predstavuje výživné v nevyhnutnom rozsahu na zabezpečenie základných potrieb maloletého. Výživné v nevyhnutnej miere je vždy užším nárokom dieťaťa než samotný nárok dieťaťa na výživné v zmysle § 62 a nasl. Zákona o rodine na primeranú výživu zodpovedajúcu zárobným a majetkovým pomerom oboch povinných rodičov. Výživné v nevyhnutnej miere v zmysle ustanovenia § 366 CMP, t.j. na výživné určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávnenej osoby, teda maloletého dieťaťa sa z časového hľadiska týka len do doby budúcej a nemôže sa týkať pomerov za dobu minulú. Výživné v nevyhnutnom rozsahu upravil súd spôsobom uvedeným vo výroku II. tohto uznesenia.

27. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Je potrebné poukázať na to, že otázka definitívnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému C. Babejovi, nar. 21.04.2019 bude vyriešená v konaní vo veci samej vedenom na tunajšom súde pod. sp. zn. 1P/10/2021.

Poučenie:

POUČENIE: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd v Prešove (§ 357 písm. d/ CSP).

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 121 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods.3 CMP).

Odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť (§ 60 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP).

1P/27/2021

- 8 -

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).