

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 8Csp/106/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201645  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8519201645.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, pr. zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: L. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. č. XX, XXX XX U. G., občan SR v konaní o zaplatenie 2 743,32 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 100,00 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a úrok z omeškania vo výške 5,00 % odo dňa nasledujúceho po vykonateľnosti tohto rozsudku až do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 92,70 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava vystupujúci ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2 743,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 28.4.2017 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 4.11.2015 zmluvu o pôžičke č. 7158068/6610500558 (evidenčné číslo/príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 3 000 eur. Žalovaný mal podľa zmluvy splácať pôžičku v 48 mesačných splátkach po 97,66 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4 687,68 eur. Do dnešného dňa uhradil sumu 1 173,32 eur. Vzhľadom na porušenie povinností žalovaného platiť splátky riadne a včas, žalobca dňa 26.2.2017 listom predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, žalobca dňa 19.4.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.4.2017. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 2 743,32 eur. Žalovaný mal ku dňu podania žaloby uhradiť žalobcovi sumu 3 916,64 eur (ako súčet predpísaných splátok do zosplatnenia a sumy po zosplatnení). Po odpočítaní splátok žalovaného vo výške 1 173,32 eur činí dlh 2 743,32 eur. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatnil.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil k žalobe notársku zápisnicu spísanú u notárky JUDr. Ľubici Floriánovej č. N 3283/2017, NZ 54215/2015, NCRIs 55029/2015 zo dňa 11.12.2017, zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 6610500558 zo dňa 4.11.2015, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku

zo dňa 26.2.2017, doklad o jej doručovaní žalovanému a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.4.2017.

4. Súd poučil žalovaného o jeho procesných právach a povinnostiach, ktoré žalovanému poslal spolu so žalobou a jej prílohami a uznesením, ktorým ho vyzval, aby sa k nej vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie jeho tvrdení. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril, aj keď mu tieto listiny boli riadne doručené.

5. Následne nový právny zástupca spol. Všeobecná úverová banka, a.s. aj spol. Intrum Slovakia, s.r.o. predložil súdu podanie, ktorým oznámil postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto konaní na spol. Intrum Slovakia, s.r.o. a navrhol pripustiť zmenu na strane žalobcu, s čím postupník súhlasil. K návrhu bolo pripojené odvolanie plnej moci a jej príloha, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 29.5.2021, Príloha č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok so špecifikáciou postupovanej pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky adresované žalovanému, výpis z poštovej knihy preukazujúci odoslanie oznámenia a odvolanie plnej moci. Uznesením č.k. 8Csp/106/2019-81 zo dňa 16.7.2020 súd pripustil zmenu na strane žalobcu v zmysle podaného návrhu.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal strany sporu, žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' aj neúčast' žalobcu na pojednávaní a súhlasil s prejednaním veci aj v ich neprítomnosti. Žalovaný na pojednávaní dňa 9.11.2020 uviedol, že so žalobou nesúhlasí, pretože robil v Českej republike, prišiel do Starej Ľubovne k bankomatu a zrazu zistil, že má na účte cez 3 000 eur, ktoré neboli jeho. Išiel do banky a peniaze poslal späť, odkiaľ prišli. Potom mu volala pani z pôžičkárne, že suma 3.000,- eur mu bola poslaná omylom. Tá pani mu povedala, že tie peniaze mu musí poslať späť na účet, musím ich vybrať a doniesť jej ich do kancelárie. Tak sa aj stalo, tej pani odniesol 2.950,- eur, dala mu o tom aj potvrdenie. Zdalo sa mu, že tá pani sa volá pani I. a tiež či nebýva na adrese Za vodou XX. Potom mu volali, že tá pôžička nie je splácaná, z čoho bol prekvapený. O tom, že pôžička bola čiastočne splácaná, sa dozvedel po tom, ako prestali byť splátky splácané a volali mu z firmy, z ktorej mu peniaze poslali, že prečo ďalej nespláca pôžičku. Predtým mal dve pôžičky, obe boli vo výške 700,- eur a tieto vybavoval cez tú pani, ktorej meno by malo byť pani I.. Z týchto zmlúv musela mať jeho údaje. Ďalej potvrdil, že podpis na zmluve o pôžičke je jeho, pričom si to vysvetľuje tým, že bral prvú pôžičku 700 eur a potom potreboval ešte 700 eur, bol za tou pani, ktorú si pamätá ako I. a žiadal ju, aby mu pomohla s ďalšou pôžičkou. Nemal veľa času, tak mu povedala, aby podpísal niekoľko papierov. Podpisoval asi 4-5 papierov, ale nevedel, čo podpisuje. Bola to jeho chyba. Tú druhú pôžičku na 700 eur bral približne v období, kedy mu prišlo 3 000 eur a splatil ju. Keď mu volali, prečo nie je úver splácaný, volal tej pani, ktorú si pamätá ako pani I., že čo sa deje. Stretli sa v kaviarni, povedala mu, že potrebuje ešte jeden jeho podpis, ktorý jej však už nedal, pretože ho sklamala. Keď jej povedal, že to pôjde ohlásiť na políciu, veľmi ho prosila, aby to na políciu nedával. Peniaze, ktoré vybral z bankomatu, odniesol tej pani I.. Dal jej sumu 2 950 eur, 50 eur si ponechal. Domov mu nechodili žiadne papiere ohľadne tej pôžičky alebo výzvy na nesplácanie a pod. Od narodenia má trvalý pobyt v F., v F. Z. nikdy nemal trvalý ani prechodný pobyt. Žalovaný ako dôkaz navrhol potvrdenie o odovzdaní peňazí, tiež navrhol zistiť, z akého účtu bol úver splácaný a vypočítať osobu, ktorej hotovosť odovzdával.

7. Následne po pojednávaní žalovaný predložil ako dôkazy výpis z jeho účtu od 1.10.2015 do 31.12.2015 a príjmový pokladničný doklad z 27.11.2015.

8. Vzhľadom na nové skutkové tvrdenia žalovaného a dôkazy ním predložené bol vyzvaný žalobca, aby sa k nim vyjadril. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zopakoval okolnosti uzavretia zmluvy a jej základných parametrov. Ďalej uviedol, že dňa 20.11.2015 žalovaný vrátil peňažné prostriedky späť na účet jeho právneho predchodcu. Prijatie je evidované k 23.11.2015. Dňa 25.11.2015 obchodný zástupca z Finportalu požiadal pracovníka pobočky banky o vrátenie predmetu pôžičky späť na účet žalovaného. Príjmový pokladničný doklad na sumu 2 900 eur predložený žalovaným jeho právny predchodca neeviduje. Pracovník s priezviskom I./I. nikdy na pobočke v F. Z. nepracoval, teda nebol v pracovnom pomere s jeho právnym predchodcom. Adresa na doručovanie „Za vodou XX, F. Z.“, na ktorú boli zasielané upomienky, bola jeho právnym predchodcom zaznamenaná na základe listu žalovaného zo dňa 18.5.2016. Na základe tohto došlo k zmene adresy žalovaného aj v internom systéme pôvodného veriteľa. Vzhľadom na to, že nebol prítomný pri uzavretí zmluvného vzťahu a z dôvodu uplatnenia jeho nárokov voči jeho právnemu predchodcovi trval na podanej žalobe.

9. K svojmu vyjadreniu pripojil výpis z účtu k 4.11.2015 a z 23.11.2015, prehľad prijatých platieb na zmluvu 7158068 a podanie žalovaného zo dňa 18.5.2016.

10. Následne na výzvu súdu žalobca oznámil súdu, že zmluvu o pôžičke sprostredkoval U. X. (rovnako túto skutočnosť na výzvu súdu oznámila aj spol. Finportal). O vrátenie pôžičky dňa 25.11.2015 žiadala istá p. U. I., ktorá však nebola obchodným zástupcom spol. Finportal, a.s., jej osobnými údajmi však jeho právny predchodca nedisponuje. Zároveň oznámil, že účty uvedené v prehľade prijatých platieb patria W. I. a U. I..

11. Žalovaný vo svojom vyjadrení v reakcii na vyjadrenia žalobcu zopakoval okolnosti výberu sumy 3 000 eur a odovzdania sumy 2 900 eur p. I., ktorá sídlila v budove vedľa súdu. Mal za to, že peniaze vrátil. S U. I. do kontaktu vôbec neprišiel.

12. Po zložení zálohy od žalovaného súd vyzval spol. ČSOB, a.s. na oznámenie údajov vlastníka účtu uvedeného vo výzve. Spoločnosť ČSOB, a.s. oznámila súdu, že tento účet patril W. I.. Následne lustráciami v REGOB, v ZVJS a v databázach súdov bolo zistené, že matkou W. I. je U. I., ktorá je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody a odpykáva si tresty uložené v konaniach na Okresnom súde F. Z. sp. zn. 7T/155/2020 a 1T/84/2017. Súd tiež zabezpečil rozhodnutia vo veci samej v uvedených trestných veciach aj s rozhodnutiami odvolacieho súdu, ako aj trestný rozkaz vo veci sp. zn. 8T/4/2020 zo dňa 23.3.2020.

13. Súd vo veci nariadil ďalšie pojednávanie, na ktoré predvolal strany sporu, žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu a svedkyňu U. I.. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' aj neúčast' žalobcu na pojednávaní a súhlasil s prejednaním veci aj v ich neprítomnosti. Svedkyňa U. I. na tomto pojednávaní súhlasila s tým, že vypovedať vo veci bude. V súvislosti so zmluvou zo dňa 4.11.2015 medzi žalovaným a spol. Consumer Finance Holding si na nič nespomenula, keďže riešila množstvo klientov. Pripustila však, že s nejakými úverovými zmluvami prišla do styku aj so žalovaným, ako aj že mohla pracovať pre spol. Consumer Finance Holding. W. I. je jej dcéra. V minulosti bývala na adrese Za vodou XX, F. Z.. Poprela, že by podpis na príjmovom pokladničnom doklade bol jej.

14. Žalovaný k výpovedi žalovanej uviedol, že cez svedkyňu 3 krát vybavoval úver, peniaze doniesol svedkyňi. Príjmový pokladničný doklad mu dala svedkyňa. Z účtu vybral sumu 2 900 eur, ktoré dal svedkyňi. Zvyšnú sumu 100 eur použil na svoje potreby a potom ešte sumu 50 eur doniesol svedkyňi.

15. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami strán sporu a na základe vykonaného dokazovania výsluchom svedkyne U. I., listinnými dôkazmi doloženými stranami sporu, ako sú uvedené vyššie (v bodoch 3, 5, 7 a 9 tohto odôvodnenia). Listinami, lustráciami a rozhodnutiami súdov zabezpečenými súdom ako sú uvedené v bode 12 tohto odôvodnenia, zistil tento skutkový stav:

16. Dňa 4.11.2015 bola vyhotovená zmluva označená ako zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 6610500558, v ktorej ako veriteľ bola označená spol. Consumer Finance Holding a.s. a ako dlžník bol označený žalovaný. Na zmluve je podpis žalovaného ako dlžníka a za veriteľa ju podpísal sprostredkovateľ konajúci za spol. Finportal, a.s., U. X.. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 3 000 eur, ktorú sa dlžník zaviazal vrátiť v 48 mesačných splátkach po 97,66 eur k 20. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 20.12.2015 a termínom konečnej splatnosti v mesiaci november 2019. V zmluve boli určené aj ďalšie parametre úveru ako celková čiastka vo výške 4 687,68 eur, celkové náklady spotrebiteľa vo výške 1 687,68 eur, ročná úroková sadzba, odplata a ročná percentuálna miera nákladov vo výške 26,72 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov vo výške 18,01 %, najvyššia prípustná miera odplaty vo výške 26,72 %. Na úver bola uhradená suma 1 173,32 eur. Splátky na úver boli podľa predloženého prehľadu od žalobcu uhrádzané z účtu W. I. alebo U. I.. Podľa tvrdenia žalovaného, ktoré nebolo popreté, zobral od právneho predchodcu žalobcu 2 až 3 úvery (okrem toho, ktorý je predmetom tohto konania), s ktorých vybavením mu pomáhala U. I.. Tejto podpísal viaceré papiere, pričom si neprečítal, čo podpísal. Zo zhodných vyjadrení strán sporu, ako aj z výpisov z účtu právneho predchodcu žalobcu aj žalovaného mal súd preukázané, že dňa 4.11.2015 bola žalovanému odoslaná suma 3 000 eur, ktorá bola žalovanému pripísaná na účet dňa 5.11.2015. Túto sumu žalovaný dňa 20.11.2015 zaslal späť na účet, z ktorému mu peniaze prišli. Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že dňa 25.11.2017 požiadala U. I. o vrátenie úveru.

Suma vo výške 3 000 eur bola dňa 27.11.2015 znova pripísaná na účet žalovaného a v tento deň bola vybratá v hotovosti suma 2 900 eur. Predložený príjmový pokladničný doklad z 27.11.2015 má pri kolónke „Firma“ mal uvedené CHF 6601197020, je v ňom uvedená suma 2 900 eur prijatá od L. M., pri účele platby je uvedené splatenie istiny, pričom žalovaný tvrdil, že túto sumu odovzdal U. I.. Upomienky a korešpondencia ohľadne úkonov pred zosplatením a pri zosplatení, bola žalovanému zasielaná na adresu Za vodou XX, F. Z., a to na základe podania zo dňa 18.5.2016, v ktorom bol ako odosielateľ označený žalovaný a v ktorom žiadal spol. Consumer Finance Holding, a.s. o vyčíslenie zostatkov 2 zmlúv a o zasielanie pošty na adresu do F. Z.. Žalovaný tvrdil, že nikdy nemal v F. Z. trvalý ani prechodný pobyt. Z lustrácie v registri obyvateľov mal súd preukázané, že v inkriminovanom čase mal žalovaný trvalý pobyt na adrese F. XX, pričom svedkyňa U. I. potvrdila, že bývala aj na adrese Za vodou XX, F. Z.. Po zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. zlúčením sa jej právnym nástupcom stala spol. Všeobecná úverová banka, a.s., ktorá na základe zmluvy o postúpení pohľadávok pohľadávku uplatnenú v tomto konaní ku dňu 29.5.2020 postúpila na žalobcu.

17. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

18. Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

19. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

20. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

22. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Zmluva o úvere, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov, je dvojstranným právnym úkonom. Právnym úkonom v zmysle § 34 OZ sa rozumie prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Právny úkon je najdôležitejšia právna skutočnosť, ktorá spočíva vo vedomom ľudskom konaní. Na to, aby išlo o platný právny úkon, vyžaduje Občiansky zákonník splnenie určitých predpokladov. V § 37 kladie OZ osobitné požiadavky na vôľovú stránku osoby robiacej právny úkon a na jej prejav. Právny úkon musí byť z tohto hľadiska urobený predovšetkým slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne. Jedným z právnych následkov právneho úkonu, ktorý nebol urobený platne (právny úkon, ktorý nespĺňa vyššie uvedené predpoklady), je jeho neplatnosť. Takýto právny úkon sa považuje za absolútne neplatný. Samozrejme skôr, ako súd skúma náležitosti vôle, musí preskúmať, či je vôbec daná vôľa; ak vôle niet, niet ani právneho úkonu. OZ právny úkon, pri ktorom nie je daná vôľa, považuje za absolútne neplatný.

26. V danom prípade žalovaný síce potvrdil svoj podpis na zmluve, ale od prvého vyjadrenia vo veci tvrdil, že žiaden úver vo výške 3 000 eur nežiadal. Popísal tiež okolnosti, za ktorých mu bola suma 3 000 eur pripísaná na účet, ako ju vrátil späť, ako mu bola opakovane zaslaná na účet, ako takmer celú sumu vybral a odovzdal ju p. I.. Tieto jeho tvrdenia potvrdzujú aj zistené skutočnosti, teda že žalovaný peniaze, ktoré prišli na jeho účet, vrátil späť a tieto mu boli poslané späť na základe žiadosti U. I.. Tvrdenie žalovaného o tom, že peniaze vo výške 2 900 eur odovzdal U. I., menovaná výslovne nepoprela. Toto tvrdenie preukazuje aj predložený príjmový pokladničný doklad, ktorý je z rovnakého

dňa, ako boli peniaze vybraté z účtu. Odovzdaniu peňazí U. I. nasvedčuje aj skutočnosť, že úver bol splácaný z účtov U. I. a jej dcéry W. I., ako aj skutočnosť, že upomienky boli zasielané na adresu, na ktorej síce žalovaný nikdy nemal evidovaný nejaký pobyt, ale mala na ňom pobyt U. I.. Navyše zo súdom zabezpečených trestných rozsudkov a trestného rozkazu mal súd preukázané, že U. I. bola už 3 krát uznaná vinnou Okresným súdom F. Z., a to rozsudkom sp. zn. 7T/155/2010 zo dňa 28.2.2013 za skutok, ktorým dopomohla získať úver na základe falošného potvrdenia o príjme, čím spáchala zločin úverového podvodu, rozsudkom sp. zn. 1T/84/2017 zo dňa 18.4.2018 za skutky, keď (i) zobrala úver v spol. Consumer Finance Holding, a.s. na inú osobu bez jej vedomia na základe údajov, ktoré mala od uzatvárania inej zmluvy a v druhom prípade (ii) keď zobrala peniaze od určitej osoby za účelom splatenia úveru v Consumer Finance Holding, ktoré menovaná použila na vlastné účely, čím týmito skutkami spáchala prečin úverového podvodu a prečin podvodu a trestným rozkazom sp. zn. 8T/4/2020 zo dňa 23.3.2020 za skutok, keď určitej poškodenej osobe poskytla číslo účtu svojej dcéry W. I., ku ktorému mala dispozičné právo, na ktorý táto poškodenej osoba zaslala peniaze v domnení, že ide o účet spol. Consumer Finance Holding a že spláca zostatok úveru u tejto spoločnosti, čím spáchala zločin podvodu. Aj tieto konania svedkyne U. I. a jej intervencia po tom, ako žalovaný zaslal peniaze vo výške 3 000 eur späť na účet, z ktorého prišli naznačujú, že aj vo vzťahu k žalovanému v tomto konaní došlo k podobnému konaniu, keďže menovaná využívajúc sprostredkovanie iných zmlúv požiadala na žalovaného úver, ktorý jej žalovaný vo výške 2 900 eur odovzdal a ktorý menovaná sčasti splácala.

27. Za takéhoto stavu súd uzavrel, že aj keď na zmluve je podpis žalovaného, tento prejav vôle nezodpovedal reálnej vôli žalovaného. Ak nebola daná vôľa žalovaného uzavrieť úverovú zmluvu, takáto zmluva je absolútne neplatná a nevznikli z nej žiadne práva a povinnosti. Za tohto stavu je potom možné priznať žalobcovi nejaký nárok iba z titulu bezdôvodného obohatenia, a to v zmysle cit. § 457 OZ.

28. V danom prípade mal súd preukázané, že žalovaný odovzdal sumu 2 900 eur inej osobe, ktorá ho uviedla do omylu ohľadne poskytnutia úveru. Zo sumy 3 000 eur, ktorá bola zaslaná na jeho účet, žalovaný nevedel preukázať iba použitie sumy 100 eur. Keďže v danom prípade súd vyhodnotil zmluvu o úvere ako absolútne neplatnú, má žalobca právo iba na zaplatenie bezdôvodného obohatenia z titulu plnenia z neplatného právneho úkonu, a to vo výške 100 eur. V tejto časti preto súd žalobe vyhovel. V prevyšujúcej časti súd nemal preukázané, že by žalovaný reálne použil peniaze z úveru, preto v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

29. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania. V danom prípade súd dospel k záveru, že žalovaný až po doručení žaloby získal vedomosť o tom, že na jeho meno niekto zobral úver a že tento nebol splácaný. Keďže doteraz nebol zo strany žalobcu vyzvaný na úhradu dlhu, pričom až po rozhodnutí súdu zistil, či vôbec a v akej výške je povinný uhradiť žalobcovi nejakú peňažnú sumu, súd uzavrel, že žalovaný sa do omeškania so zaplatením sumy, v ktorej súd žalobe vyhovel, dostane až odo dňa nasledujúceho po vykonateľnosti tohto rozsudku. Ak žalovaný uhradí sumu, na ktorej zaplatenie bol zaviazaný týmto rozsudkom v súdom určenej lehote počítanej od právoplatnosti tohto rozsudku (t.j. po uplynutí 15 dní po doručení rozsudku v prípade, ak žiadna strana nepodá voči nemu odvolanie), nebude povinný platiť úroky z omeškania. V prípade, ak v tejto lehote neuhradí sumu 100 eur žalobcovi, od nasledujúceho dňa po vykonateľnosti tohto rozsudku ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania, a to v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. účinným od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu rozhodnutia súdu bola 0,00 %. Žalobca má teda právo požadovať úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne, v ktorej si ho žalobca aj uplatnil, preto mu bol v tejto výške aj priznaný, ale iba z priznanej sumy a až odo dňa nasledujúceho po vykonateľnosti tohto rozsudku. V časti úrokov z omeškania prevyšujúcich priznaný úrok z omeškania súd žalobu zamietol.

30. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy v celkovej výške 2 743,32 eur s prísl. Žalobca bol úspešný v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 100 eur, čo vo vzťahu k celkovej žalovanej sume predstavuje úspech 3,65 %. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá, teda v tejto časti bol úspešný žalovaný,

teda bol úspešný v rozsahu 96,35 %. Po započítaní pomeru úspechu a neúspechu strán sporu bol žalovaný úspešný v rozsahu 92,70 % a v tomto rozsahu mu súd priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.