

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/52/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218010165
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8218010165.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému F. H., N.. XX.XX.XXXX, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 20.09.2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

F. H. Z. Č. Y. , N.. XX.XX.XXXX M. K., C.
A. K., K. XXX/X

sa uznáva v i n n ý m , že

dňa 19.10.2016 potom, čo sa odsúdený M. W. doposiaľ nezisteným spôsobom zmocnil bankomatovej karty vydanéj Prima bankou, akciová spoločnosť, Hodžova 11, Žilina k účtu SK 185600000003673159001 vedeného na meno F. N., spoločne s odsúdenými M. W. P. P. A. mali použiť uvedenú platobnú kartu na výber hotovosti z účtu F. N. prostredníctvom bankomatu spoločnosti VÚB banky, a.s. umiestneného v Bardejove na ul. Slovenskej 18 dvoma výbermi, a to dňa 19.10.2016 o 13.12 hod. výberom hotovosti 150,- € a následne dňa 19.10.2016 o 13.15 hod. výberom hotovosti vo výške 500,- €, čím takto majiteľke účtu a platobnej karty F. N., N.. XX.XX.XXXX, C. A. X. Č.. XX, okres Bardejov spôsobili škodu vo výške 650,- €,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene použil platobný prostriedok

čím spáchal

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

Za to mu súd u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá tresty odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do Ústavu na výkon

trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp.zn. OT/228/2016 zo dňa 25.10.2016; trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp.zn. OT/193/2017 zo dňa 03.11.2017 a trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp.zn. OT/2/2020 zo dňa 08.01.2020 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obvineného F. H. a spol. obžalobu pre prečiny krádeže podľa § 212 ods.2 písm. c/ Trestného zákona neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 20 k § 219 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že 19.10.2016 v čase okolo 13.00 hod. v pohostinstve Modrá Lagúna nachádzajúcom sa v objekte autobusovej stanice na ul. Slovenskej v Bardejove počas spoločného popíjania alkoholických nápojov aj s F. H., N.. XX.XX.XXXX B. Y.Ž. M. W. doposiaľ nezisteným spôsobom zmocnil platobnej bankomatovej karty vydananej Prima bankou, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, k účtu č. SK185600000003673159001 vedeného na meno F. N., ktorá mala celý čas pri sebe v kabelke F. N., N.. XX.XX.XXXX M. A., C. A. X. XX a následne obidvaja obžalovaní spoločne s F. H. použili uvedenú platobnú kartu na výber hotovosti z účtu F. N. prostredníctvom bankomatu spoločnosti VÚB banky, a.s. umiestneného v Bardejove na ul. Slovenskej 18 dvoma výbermi, a to dňa 19.10.2016 o 13.12 hod. výberom hotovosti 150,- € a následne dňa 19.10.2016 o 13.15 hod. výberom hotovosti vo výške 500,- €, čím takto majiteľke účtu a platobnej karty F. N., N.. XX.XX.XXXX, C. A. X. Č.. XX, okres Bardejov spôsobili škodu vo výške 650,- €

Súd uznesením zo dňa 12.01.2018 vylúčil zo spoločného konania na samostatné konanie vec vedenú proti obžalovanému F. H..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného F. H., výsluchom svedkyne F. N., výsluchom svedkov M. W. P. P. A., ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi spisu a vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 12.12.2018, ktorým obžalovaného F. H. v zmysle ustanovenia § 285 písm. b/ Trestného poriadku spod obžaloby prokurátora oslobodil.

Odvolačný súd uznesením sp. zn.9To/39/2019 zo dňa 25.07.2019 na základe odvolania prokurátora napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

V dôvodoch zrušujúceho uznesenia odvolačný súd uložil súdu prvého stupňa opätovne vypočuť obžalovaného F. H., opätovne vypočuť svedkov M. W. P. P. A. , oboznámiť kamerový záznam, ako aj opätovne vykonať dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní dňa 12.12.2018.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie oboznámením sa s vyššie uvedeným uznesením odvolacieho súdu, prečítaním výpovedí obžalovaného F. H., prečítaním výpovedí svedkyne F. N., opätovným výsluchom svedkov M. W. P. P. A. , oboznámením sa s kamerovým záznamom, ako aj listinnými dôkazmi spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný F. H. vo svojej výpovedi z prípravného konania uviedol, že kritického dňa pricestoval z Košíc do Bardejova, kde čakal na autobus na autobusovej stanici, keď k nemu prišiel Lysin, ktorého pozná dlhšie a ešte jeden róm s tým, že Lysin ho požiadal, aby mu pomohol uskutočniť výber z bankomatu, pretože jeho manželka dostala materskú a s bankomatovou kartou nevie narábať. Menovaný mal PIN napísaný na papieriku. Pri bankomate mu ukázal, ako sa výber uskutočňuje a keď sa pýtal na sumu, ktorú má vybrať, povedal mu, že 500,- €. Po tom, čo bankomat peniaze vydal, menovaný ich zobral, zobral aj kartu a spoločne s druhým rómom odišli smerom do mesta s tým, že on ostal čakať na autobusovej stanici. Z vybratej sumy mu nedali nič. Ako uviedol, poškodenú F. N. nepozná, nikdy ju nevidel

Obžalovaný F. H. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.05.2018 podľa § 257 ods.1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a ďalej k veci vypovedal takmer zhodne ako v prípravnom konaní s tým rozdielom, že na hlavnom pojednávaní už uvádzal, že v čase, kedy bol na

autobusovej stanici, prišli k nemu M. W. P. P. A., ktorých už poznal skôr a jeden z nich ho požiadal, aby im pomohol uskutočniť výber z bankomatu, pretože jeho manželka dostala materskú a s bankomatovou kartou nevie narábať. Menovaný mal PIN napísaný na papieriku. Pri bankomate mu ukázal, ako sa výber uskutočňuje a keď sa pýtal na sumu, ktorú má vybrať, povedal mu, že 500,- €. Po tom, čo bankomat peniaze vydal, pravdepodobne Bilý uvedenú sumu vzal, zobral aj kartu a spoločne s Patkaňom odišli do mesta s tým, že on ostal čakať na autobusovej stanici. Z vybratej sumy mu nedali nič. Ako uviedol, poškodenú F. N. nepozná, na pojednávaní ju vidí prvýkrát.

Svedkyňa F. N. zomrela a tak súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede svedkyne z prípravného konania, kde svedkyňa uviedla, že na autobusovej stanici sa strela s jedným rómom, ktorého podľa mena nepozná a s ním si išla sadnúť do Modrej lagúny na stanici v Bardejove, kde menovaný objednal pálenku a kofolu a menovaný jej hovoril, ako sa mu s ňou dobre sedí, aby tam ostala, že jej objedná taxík. Ona išla do predajne DAY a tam kúpila dve litrové fľaše vodky, za ktoré platila kartou sumu 13,58 € a vrátila sa späť do Modrej lagúny, kde ďalej sedela s tým rómom, o ktorom sa neskôr dozvedela, že išlo o M. W.. Po tom, ako odtiaľ odišli, opäť išla do uvedenej predajne a opäť kúpila 2 fľaše vodky a džús, začo platila kartou sumu 16,97 €. Svedkyňa si nevedela spomenúť, či v predajni s ňou bol aj M. W., pretože popíjali alkohol. Keď vyšla z predajne, vonku na ňu čakalo nejaké biele auto a šofér na ňu kričal, aby nasadla, že ju odvezie domov. Keď nasadla do auta, šoférovi povedala, že nemá hotovosť na zaplatenie a tak ju odviezol pred Hypernovu v Bardejove, aby si peniaze vybrala. Po tom, čo vystúpila z auta, tašku s alkoholom nechala v aute. Po vystúpení z auta vybrala z kabelky peňaženku, v ktorej sa už bankomatová karta nenachádzala. Vodič, ktorý ju priviezol odišiel a tak domov išla autobusom, zaplatila drobnými peniazmi, ktoré v taške našla.

Svedkyňa uviedla, že ona svoju bankomatovú kartu nikomu nedala, nikoho nežiadala o výber peňazí, PIN od karty nemala napísaný na papieriku, nikomu ho neposkytla a ani nevie, kedy jej karta bola odcudzená. Tiež uviedla, že osobu P. A. pozná, v ten deň s ním však nebola, osobu F. H. nepozná.

Svedok M. W. uviedol, že pre odstup času a svoje zdravotné problémy si už nepamätá, čo sa kritického dňa stalo, v predmetnej veci už bol opakovane vypočúvaný na polícii a na súde a na týchto výpovediach trvá.

Svedok P. A. rovnako uviedol, že pre odstup času si nepamätá, či sa kritického dňa stalo, vo veci bol vypočutý na polícii a na súde a na svojich výpovediach trvá a ako uviedol, v predmetnej veci bol právoplatne odsúdený.

Podľa oznámenia Prima banky Slovensko, a.s., majiteľom účtu číslo IBAN SK 185600000003673159001 je F. N., T.Č.. XXXXXX/XXXX.

Podľa výpisu z vyššie uvedeného účtu za obdobie od 01.10.2016 do 31.10.2016, dňa 19.10.2016 v čase o 13.12. hod. bol uskutočnený výber hotovosti 150,- € a v čase o 13.15. hod. ďalší výber vo výške 500,- €.

Podľa obrazového záznamu zo dňa 19.10.2016 na autobusovej stanici v Bardejove pri bankomate spoločnosti VÚB na ulici Slovenskej 18, k bankomatu ako prvý ide P. A., ktorému kartu dáva obžalovaný F. H.. P. A. dáva kartu do bankomatu, následne ide k bankomatu M. W. a od bankomatu sa vzdiali P. A., neskôr opäť prichádza k M.T. W. a spoločne volajú F. H., ktorý príde k bankomatu, naťuká sumu 150,- € a od bankomatu odchádza. Od bankomatu odchádzajú aj M. W. P. P. A., ktorý drží v ruke hotovosť 150,- €.

Krátko nato sa M. W. opäť vracia k bankomatu, k nemu prichádza aj P. A., ktorý však od bankomatu odchádza a ide k obžalovanému F. H. a spoločne prichádzajú k bankomatu, kde je M. W.. Obžalovaný Fečo ťuká do bankomatu, vyberá sumu 500,- € a všetci traja odchádzajú.

Takto vykonaným dokazovaním mal teda súd za preukázané tieto skutočnosti.

Obžalovaný F. H. popiera spáchanie skutku kladeného mu za vinu obžalobou a na svoju obranu uvádza, že iba M. W. P. P. A. pomohol vybrať z bankomatu peniaze, pretože ho o to požiadali. Uviedol, že vykonal iba jeden výber v hodnote 500,- €, peniaze odovzdal niektorému z vyššie menovaných a po tom, čo si peniaze prevzali, obidvaja odišli smerom do mesta, on ostal čakať na autobusovej stanici.

Svedkovia P. A. P. M. W. svojimi výpoveďami neprispeli k objasneniu veci, pretože uviedli, že pre odstup času si už na nič nepamätajú, trvajú na svojich výpovediach z prípravného konania, avšak tieto výpovede svedkov z prípravného konania sú ako dôkaz v tomto konaní nepoužiteľné, pretože v prípravnom konaní boli obidvaja vypočúvaní v pozícii obvinených a obžalovaných.

Svedkyňa F. N. potvrdila, že uvedeného dňa popíjala s M. W. v Modrej lagúne v Bardejove a počas toho bola 2x v predajni DAY na autobusovej stanici v Bardejove, kde kupovala alkohol, za ktorý tovar platila svojou bankomatovou kartou, pritom si nepamätala, či pri platení v obchode bol pri nej aj M. W.. Ako uviedla, M. W. nechcel aby išla domov s odôvodnením, že sa mu s ňou dobre sedí a presvedčil ju, že jej zabezpečí odvoz taxíkom. Po tom, ako vyšli pred stanicu, zaparkovalo tam biele auto, ktorého šofér na ňu kričal, aby nasadla s tým, že M. W. tam už vtedy nebol.

Z uvedeného je teda zrejme, že kritického dňa poškodená F. N. popíjala v miestnom bare na autobusovej stanici v Bardejove spoločne s M. W. a pri odchode z baru bola v predajni DAY na autobusovej stanici v Bardejove kúpiť alkohol, za ktorý platila platobnou kartou. Skutočnosť, že uvedený deň poškodená platila za tovar kartou tak, ako to uvádza, je preukázaná aj výpisom z jej účtu. Poškodená si nepamätala, či pri platení bol pri nej prítomný M. W., ktorý v prípade, ak by tam bol, mohol zaregistrovať PIN uvádzaný poškodenou pri platení a tento si následne zapísať na papierik, nakoľko poškodená tvrdí, že PIN na papieriku napísaný nemala.

Aj keď poškodená uvádza, že po zaplatení za tovar si kartu dala do peňaženky a peňaženku vložila do kabelky, vzhľadom na stav spôsobený alkoholickým opojením toto jej tvrdenie je možné považovať iba za účelové, a to hlavne z dôvodu, že po tom, čo zaplatila za tovar kartou, jedinou osobou pohybujúcou sa v jej blízkosti bol odsúdený M. W., ktorý využil stav poškodenej po požití alkoholu, zabezpečil jej odvoz a z miesta ihneď odišiel.

Po tom, čo poškodená do auta nastúpila, nemohla jej byť odcudzená platobná karta, pretože v aute bol iba šofér a poškodená kabelku, v ktorej mala peňaženku, držala v ruke. Skutočnosť, že v čase, kedy poškodená sedela v aute, platobnú kartu už nemala, je nepriamo preukázaná aj tým, že po tom, čo vystúpila z auta za účelom výberu peňazí, šofér z miesta odišiel a teda je pravdepodobné, že aj odvoz poškodenej bol iba účelový.

Skutočnosť, že poškodená kritického dňa popíjala v miestnom bare aj s obžalovaným F. H. preukázaná nebola, pretože poškodená výslovne uviedla, že obžalovaného F. H. nepozná a nikdy predtým ho nevidela.

Skutočnosť, že na výbere peňazí sa podieľali obžalovaný F. H., odsúdený P. A. P. Y. M. W. je tak jednoznačne preukázaná iba kamerovým záznamom zachytávajúcim výber peňazí obžalovaným F. H. a tvrdenie obžalovaného F. H., že iba pomáhal už odsúdeným pri výbere peňazí, je iba účelová, a to už aj z dôvodu, že obžalovaný priznáva iba jeden výber, avšak kamerový záznam zachytáva aj druhý výber peňazí vykonaný obžalovaným a rovnako tak je účelové aj jeho tvrdenie, že peniaze odovzdal už odsúdeným, ktorí odišli smerom do mesta, pretože kamerový záznam jednoznačne preukazuje, že od bankomatu odišli všetci traja spoločne.

Vzhľadom tak na uvedené dospel súd k záveru, že obžalovaný F. H. dňa 19.06.2016 potom, čo sa odsúdený M. W. doposiaľ nezisteným spôsobom zmocnil bankomatovej karty vydanéj Prima bankou, akciová spoločnosť, Hodžova 11, Žilina k účtu SK 185600000003673159001 vedeného na meno F. N., spoločne s odsúdenými M. W. P. P. A. mali použiť uvedenú platobnú kartu na výber hotovosti z účtu F. N. prostredníctvom bankomatu spoločnosti VÚB banky, a.s. umiestneného v Bardejove na ul. Slovenskej 18 dvoma výbermi, a to dňa 19.10.2016 o 13.12 hod. výberom hotovosti 150,- € a následne dňa 19.10.2016 o 13.15 hod. výberom hotovosti vo výške 500,- €, čím takto majiteľke účtu a platobnej karty F. N., N.. XX.XX.XXXX, C. A. X. Č.. XX, okres Bardejov spôsobili škodu vo výške 650,- €, čím takto svojím konaním naplnil znaky prečinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, zo spáchania ktorého ho súd uznal vinným.

Obžalovaný F. H. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol 13x súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Košice 2 sp. zn.

OT/2/2020 zo dňa 08.01.2020 pre prečin podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods.4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný úmyselným konaním narušil záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane vlastníckeho práva v súvislosti s výkonom oprávnení súvisiacich s jeho využívaním.

Súd u obžalovaného nemal za preukázané poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, za preukázané mal priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, t.j. že bol opakovane právoplatne odsúdený.

V danom prípade u obžalovaného prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenia vo veci Okresného súdu Košice 2 sp. zn. OT/228/2016, OT/193/2017 a OT/2/2020.

Vzhľadom na spôsob spáchania skutku a jeho následok, vzhľadom na dobu, ktorá od spáchania skutku uplynula, súd v zmysle ustanovenia § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože má zato, že tresty uložené vyššie uvedenými rozhodnutiami sú na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia dostatočné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.